Lietas Nr. 11088064215
Lietas arhīva Nr. K29-1361-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci V. SONDORI
piedaloties prokurorei O. ŽILKINAI

2016.gada 14. novembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **izdarīja narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, būdams brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, un proti:**

2014.gada 29. jūlijā /pers. A/ bija sodīts par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmajā daļā un brīdināts par to, ka, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, tiks saukts pie krimināLatbildības pēc Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmās daļas.

Neskatoties uz minēto brīdinājumu, /pers. A/ no izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laika līdz 2014.gada 24. augusta plkst. 11.20, neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu un vielas, kas satur psihotropās vielas- amfetamīnu un metamfetamīnu.

2014.gada 24. augustā plkst. 11.20 /pers. A/ pie ēkas Maskavas ielā 5, Rīgā, aizturēja policijas darbinieki.

Tādā veidā /pers. A/ neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, būdams brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas un, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš tiesāts, pēdējo reizi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2016.gada 16. maijā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, sodāmība nav dzēsta (l.l. 144-148), saukts pie administratīvās atbildības (l.l. 43; 59; 98; 65), sastāvēja VSIA " Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē no 2008.gada 2. aprīļa līdz 2014.gada 27. februārim(l.l. 154). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 9 klašu izglītība, neprecējies, apgādībā ir viens bērns, dzimis 2003.gadā, līdz apcietinājumam algotu darbu nestrādāja, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/, deklarētās dzīves vietas nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253. ^{2} panta pirmās daļas , atzīstams par krimināLpārkāpumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk tiesāts un sodāmība nav dzēsta, ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, izdarīts krimināLpārkāpums. Tiesa ņem vērā to, ka nevienai personai nav nodarīts kaitējums, izņemot kā paša veselībai, tomēr tiesa atrod, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē,

nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ konstatēts gan atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību , izvēloties vienkāršāku procesu- lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Tiesa izvērtējot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un to sabiedrisko bīstamību, to, ka noziegums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā, pievienojas prokurora viedoklim , ka /pers. A/ sods ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Bez tam, tiesa , ņemot vērā apsūdzētā vieglprātīgo attieksmi pret likuma pārkāpumiem, proti, būdams brīdināts par kriminālatbildību par nelikumīgu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu un sodīts par to administratīvā kārtā , turpina izdarīt pārkāpumus, kas norāda uz to, ka Krimināllikuma 35.pantā paredzētā soda mērķa sasniegšanai sods ir nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā. Apsūdzētā likumpārkāpumu vēsture liecina par to, ka /pers. A/ nesteidz izdarīt nepieciešamos secinājumus, neizrāda vēlēšanos laboties un būt noderīgs sabiedrībai, viņu no noziegumu izdarīšanas neattur arī tas, ka viņa apgādībā atrodas nepilngadīgs bērns. Alternatīvie sodi nav nosakāmi, jo /pers. A/ ir apcietināts citā kriminālprocesā un ar alternatīvo sodu piemērošanu netiktu sasniegts Krimināllikumā noteiktais soda mērķis.

Galīgais sods /pers. A/ nav nosakāms, jo Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 16. maija spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Dotajā kriminālprocesā apsūdzētajam nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesa, ievērojot to, ka /pers. A/ ir apcietināts citā kriminālprocesā un šajā lietā viņam ir noteikts brīvības atņemšanas sods, tad sprieduma izpildes nodrošināšanai /pers. A/ ir piemērojams drošības līdzeklis- apcietinājums.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Soda izciešanu skaitīt no 2016.gada 14. novembra.

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli- apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča