Lieta Nr. C33471116

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 30.jūnijā

Jelgavas tiesa tiesnese K.Konderko

izskatīja rakstveida procesā civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr. 40003514990, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 1418,99EUR, aizdevuma lietošanas procentus 485,43EUR, likumiskos procentus 375,32EUR, līgumsodu 141,90EUR, kā arī tiesas izdevumus, apstiprināt prasītāja tiesība saņemt procentus 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājs prasību pamato ar to, ka 08.03.2011. starp AS „GE Money" un Lindorff Oy Latvijas filiālei tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām. Prasītājam tika cedēts prasījums pret atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parada 997,27 LVL apmērā un procentu parāda 341,16 LVL apmērā. Papildus šim summām prasītājs atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam ir izmantojis savas tiesības aprēķināt līgumsodu un prasa arī līgumsoda samaksu par nokavētiem maksājumiem, kurus atbildētājam bija jāveic saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem un atmaksas grafiku.

Norāda, ka atbildētāja un cedenta starpā pastāvēja saistība, aizdevums Civillikuma 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz pušu starpā noslēgto aizdevuma līgumu Nr.1121735144. Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar līguma noslēgšanas dienu izsniedzis atbildētājam naudas aizdevumu. Puses vienojās, ka līdz 20.09.2011. atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 36 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas 1000 LVL un aizdevuma lietošanas procentu 4321,35 LVL atmaksu prasītājam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums ir 39,76 LVL.

Norāda, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums un tā sekas, pamatojoties uz līguma noteikumiem, paredz prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu 141,90 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. un 1759.pantu, prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 375,32 EUR apmērā par laika perioda no 21.09.2011. līdz 18.02.2016.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793, 1801., 1828., 1838., 1943.pantu

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2016.gada 14.marta lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2016.gada 4.aprīļa rezolūciju civillieta nosūtīta izskatīšanai Jelgavas tiesai.

Prasītājs norādījis, ka nelūdz civillietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 7.lapa).

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa (lietas 28.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22]panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm paziņots par sprieduma pieejamību (lietas 33., 34.lapa).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar 2011.gada 8.martā starp AS „GE Money" un Lindorff Oy Latvijas filiāli noslēgto cesijas līguma Nr.02/11LIND izrakstu apstiprinās, ka puses vienojušās par to, ka AS „GE Money" cedē Lindorff OY Latvijas filiālei savus no līguma 1.pielikumā norādītajiem līgumiem izrietošos prasījumus, kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā, bet ne tikai ķīlas tiesības, tiesības prasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus, parādu piedziņas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kā arī citus izdevumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu no atbildētāja, saskaņā ar līgumu Nr. 1121735144 (lietas 12.-14.lapas).

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi tas ir saistošs pusēm un Lindorff Oy Latvijas filiāle ir ieguvusi no aizdevuma līguma Nr. 1121735144 izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju, tāpēc Lindorff Oy Latvijas filiālei ir tiesības prasīt naudas piedziņu no atbildētāja.

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

2008.gada 9.septembrī starp AS „GE Money" un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr. 1121735144 (lietas 10.-11.lapa). Saskaņā ar minēto

līgumu atbildētājam izsniegts aizdevums 1000 LVL apmērā. Atbildētājs, saskaņā ar līguma noteikumiem un aizdevuma atmaksas grafiku, ir apņēmies 36 mēnešu laikā atmaksāt prasītājam atlikušo summu, kā arī maksāt mēneša procentu maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku. Parakstot šo līgumu, puses uzņēmušās pildīt saistības saskaņā ar šo līgumu un tam pievienotajiem papildus noteikumiem. Līgumu puses parakstījušas.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs saņēmis aizdevumu, ko apstiprina 09.09.2008. maksājuma uzdevums Nr. 080909_00013 (lietas 25.lapa).

Ar Personas datu pārlūka informāciju apstiprinās fakts, ka atbildētāja uzvārds līguma noslēgšanas brīdī bija „/uzvārds/" (lietas 32.lapa).

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka puses noslēgušas aizdevuma līgumu. Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums par līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Pušu tiesiskās attiecības apspriežamas no aizdevuma līguma izrietošām tiesiskajām attiecībām un katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, ievērojot Civillikuma 1590.pantu, ievērojot, ka tiesīgi noslēgta vienošanās jāpilda atbilstoši Civillikuma 1587.pantam un, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis atbilstoši Civillikuma 1543.pantam.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Atbildētājs parāda samaksu nav pierādījis, sakarā ar ko tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību.

Saskaņā ar aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.2.punktu un maksājumu grafiku atbildētājs apņēmās par aizdevuma izmantošanu maksāt līgumā noteiktos aizdevuma procentus (lietas 17.lapa).

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar prasības pieteikumā esošo aprēķinu, līgumisko procentu un līgumsoda aprēķinu (lietas 6., 8.-9.lapa,) apstiprinās, ka atbildētāja pamatparāds ir 1418,99 EUR, aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2011.gada 20.martam ir 485,43 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 21.septembra līdz 2016.gada 18.februārim 375,32 EUR, kas ir par laiku, kad iestājies līguma termiņš.

Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā aizdevuma atdošanas termiņš ir 2011.gada 20.septembris. Tādējādi, atbildētājam par kavējumu maksājami likumiskie procenti, kā to nosaka Civillikuma 1756., 1757., 1759., 1765.panta noteikumi, likumā noteiktā apmērā seši procenti no simta gadā, 375,32EUR apmērā, kā to prasa prasītājs. Tādējādi likumiskie procenti 375,32EUR piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbildētājs aprēķinu nav apstrīdējis (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Prasītāja atkārtots pieprasījums apstiprina, ka prasītājs paziņojis atbildētājam par parāda apmēru un lūdzis saistības nokārtot labprātīgi, kā arī brīdinājis par prasības celšanu tiesā (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar aizdevuma līguma papildus noteikumu 5.1.punktu atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, ka arī parādu piedziņas izdevumus, ja atbildētājs kavē līgumā noteiktos maksājumus (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma ievada 3.pantu, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Tādējādi attiecībā uz līgumsodu un tā apmēru tiesa vadās pēc Civillikuma normām, kas bija spēkā civiltiesisko attiecību rašanās brīdī.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim)* līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim)* līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līdz ar to kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Tā kā iestājušies līgumā noteiktie apstākļi, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja līgumsodu 141,90 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja līgumsoda aprēķins nav pretējs Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto līgumsoda aprēķinu, tādā nozīmē, ka šajā gadījumā līgumsoda pieprasītais apmērs izvērtējams attiecībā pret pieprasītā neatmaksātā aizdevuma apmēru un tiesas ieskatā, tas ir samērīgs pret pamatparādu, kā arī ņemot vērā līgumsoda sodošo funkciju par aizdevuma neatmaksas periodu. Tādējādi līgumsoda pieprasīšana arī nav pret runā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta noteikumiem par pārmērīgu soda sankciju pieprasīšanu no patērētāja.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja tiesības prasīt saistību izpildi no atbildētāja tiesas ceļā, jo tiesīgi noslēgta vienošanās jāpilda un katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu (Civillikuma 1587.pants, 1590.pants).

Tiesa uzskata, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi prasības sakarā, valsts nodeva 331,61 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 336,31 EUR, jo prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 189.-195., 204.[1], 250.[25]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/ (iepriekš /uzvārds/), personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40003514990, neatmaksāto aizdevumu 1418,99 EUR (viens tūkstotis četri simti astoņpadsmit *euro* 99 centi), aizdevuma lietošanas procentus par laiku līdz 2011.gada 20.septembrim 485,43 EUR (četri simti astoņdesmit pieci *euro* 43 centi), likumiskos procentus par laiku no 2011.gada 21.septembra līdz 2016.gada 18.februārim 375,32EUR (trīs simti septiņdesmit pieci *euro* 32 centi), līgumsodu 141,90 EUR (viens simts četrdesmit viens *euro* un 90 centi) un tiesas uzdevumus 336,31 EUR (trīs simti trīsdesmit seši *euro* 31 cents), kas ieskaitāms prasītāja Nordea Bank AB Latvijas filiāles kontā LV84NDEA0000081667899.

Noteikt Lindorff Oy Latvijas filiālei tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma sastādīšanas datuma – 2016.gada 30.jūnija.

Tiesnese K.Konderko