Lieta Nr.11514010907

SKK-J-3/2016

L Ē M U M S

Rīgā 2016.gada 20.janvārī

Latvijas Republikas Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Poļakova

tiesnesis V.Čiževskis

tiesnesis P.Dzalbe

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar notiesātās /L.O./ un /L.S./ uzdevumā advokāta Andreja Baumaņa iesniegtajiem pieteikumiem Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra spriedumu un

k o n s t a t ē j a

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 5.janvāra spriedumu

/L.O./, /personas kods/,

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem ar mantas konfiskāciju.

/L.O./ piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

/L.S./, /personas kods/,

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem ar mantas konfiskāciju.

/L.S./ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – grozīts uz drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 5.janvāra spriedumu /L.O./ un /L.S./ atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par to, ka viņas izdarīja svešas mantas prettiesisku iegūšanu lielā apmērā personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, būdamas personas, kuru pārziņā tā atradusies (piesavināšanās).

Ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar /L.O./, viņas aizstāvja /V.L./, /L.S./, viņas aizstāves /K.G./ un cietušās Kipras kompānijas /Nosaukums A/ pilnvarotā pārstāvja advokāta Valda Krama apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 5.janvāra spriedums atcelts daļā:

- par /L.O./ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā;

- par /L.S./ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā;

- par mantiskā zaudējuma kompensācijas 164 724,46 *euro* (Ls 115 769,01) piedziņu solidāri no /L.O./ un /L.S./ cietušās Kipras kompānijas /Nosaukums A/ labā;

- par mantiskā zaudējuma kompensācijas 1 565,16 *euro* (Ls 1 100) piedziņu solidāri no /L.O./ un /L.S./ /J.T./ labā.

/L.O./ atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts laikā no 2007.gada 19.marta līdz 2007.gada 6.septembrim, un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

/L.O./ atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (cietusī Kipras kompānija /Nosaukums A/) un attaisnota.

/L.S./ atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts laikā no 2007.gada 19.marta līdz 2007.gada 6.septembrim, un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

/L.S./ atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (cietusī Kipras kompānija /Nosaukums A/) un attaisnota.

No /L.O./ un /L.S./ solidāri /J.T./ labā piedzīta mantiskā zaudējuma kompensācija 1 437,10 *euro* (Ls 1 010).

Cietušās Kipras kompānijas /Nosaukums A/ pieteiktā kaitējuma kompensācija atstāta bez izskatīšanas.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 5.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra spriedums stājies spēkā 2015.gada 26.maijā.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra spriedumu /L.O./ un /L.S./ atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par to, ka /L.O./ un /L.S./ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās prettiesiski ieguva svešu mantu lielā apmērā, būdamas personas, kuru pārziņā tā atradusies (piesavināšanās).

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētos apstākļos.

/L.S./ un /L.O./, būdamas SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums C/ īpašnieces un atbildīgas amatpersonas (/L.S./ - SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāja un SIA /Nosaukums C/ valdes locekle, bet /L.O./ - SIA /Nosaukums B/ valdes locekle un SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāja) laika posmā no 2007.gada 19.marta līdz 2007.gada 6.septembrim SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ vairākkārtīgi SIA /Nosaukums B/ vārdā slēdza līgumus ar klientiem par tūrisma pakalpojumu sniegšanu, kā arī nodrošināja iespēju tūrisma pakalpojumus rezervēt SIA /Nosaukums C/ interneta mājas lapā /interneta vietne/ Savukārt uz noslēgto līguma pamata, kā par interneta mājas lapā /interneta vietne/ rezervētajiem tūrisma pakalpojumiem no klientiem saņemto naudu saskaņā ar kopējo nodomu par personiska materiāla labuma gūšanu /L.S./ un /L.O./ izmantoja nevis attiecīgo pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai, bet gan piesavinājās un izlietoja savām personiskajām vajadzībām. Rīkojoties analoģiskā veidā, /L.S./ un /L.O./ atkārtoti piesavinājās sekojošas naudas summas:

1) 2007.gada 19.martā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /E.E./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 215 Ls (1 728,79 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 27.jūlija līdz 2007.gada 31.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums Z/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /E.E./ ar savu māsu /J.E./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 300 Ls (426,86 *euro*). 2007.gada 30.maijā saskaņā ar noslēgto līgumu /E.E./ pārskaitīja uz SIA /Nosaukums B/ bankas kontu /konta numurs/ 488 Ls (694,36 *euro*), bet /E.E./ vīrs /M.J./ tajā pašā dienā pārskaitīja vēl 506 Ls (719,97 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /E.E./ un /J.E./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 1 294 Ls (1 841,2 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /E.E./ un /J.E./ pasūtītais un apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 294 Ls (1 841,2 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

2) Turklāt 2007.gada 30.martā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /N.P./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 800 Ls (2 561,17 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu piecām personām uz Kipras pilsētu Ayia Napa laika posmā no 2007.gada 8.septembra līdz 2007.gada 14.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu izvēlētajā viesnīcā /Nosaukums V/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /N.P./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 500 Ls (711,44 *euro*), bet 2007.gada 8.augustā vēl 1 300 Ls (1 849,73 *euro*). Pēc neilga laika SIA /Nosaukums B/ paziņoja /N.P./, ka aviokompānijas vainas dēļ tūrisma brauciens minētajā laika posmā nevar notikt, un piedāvāja brauciena izmaiņas, kas saistītas ar uzturēšanās ilgumu Kiprā un dzīvošanu citā viesnīcā, vienlaikus pieprasot papildus samaksu 1 048 Ls (1 491,17 *euro*) apmērā. Pēc tam, kad /N.P./ minētajiem nosacījumiem piekrita, viņa 2007.gada 8.augustā SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 1 000 Ls (1 422,87 *euro*), bet 2007.gada 31.augustā vēl 48 Ls (68,3 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /N.P./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 2 848 Ls (4 052,34 *euro*), maksājumi

tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai tika veikti tikai daļēji, un, 2007.gada 8.septembrī ierodoties Kiprā, /N.P./ konstatēja, ka par transfēru un viesnīcu apmaksa nav veikta, līdz ar ko viņai nācās samaksāt 62 Kipras mārciņas par transfēru un 1 216,95 Kipras mārciņas par viesnīcu, tas ir, kopumā 1 278,95 Kipras mārciņas, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa (1,203) uz 2007.gada 8.septembri sastādīja 1 538,58 Ls (2 189,2 *euro*), līdz ar ko minēto naudas summu /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

3) Turklāt 2007.gada 31.martā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /T.S./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 590 Ls (839,49 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Limasolu laika posmā no 2007.gada 13.jūlija līdz 2007.gada 21.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums D/. 2007.gada 2.aprīlī saskaņā ar noslēgto līgumu /T.S./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*), 2007.gada 7.jūnijā – 200 Ls (284,57 *euro*), bet 2007.gada 4.jūlijā – 190 Ls (270,35 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /T.S./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 590 Ls (839,49 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /T.S./ pasūtītais un apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 590 Ls (839,49 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

4) Turklāt 2007.gada 26.aprīlī SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /M.L./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 2 772 Ls (3 944,2 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu sešām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 10.augusta līdz 2007.gada 18.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums E/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /M.L./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 1 118 Ls (1 590,77 *euro*), bet 2007.gada 18.jūnijā – 500 Ls (711,44 *euro*). Turklāt, pamatojoties uz /M.L./ noslēgto līgumu, 2007.gada 27.aprīlī /A.K./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /M.L./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 1 818 Ls (2 586,78 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /M.L./ pasūtītais un kopā ar /A.K./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 818 Ls (2 586,78 *euro*) /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

5) Turklāt 2007.gada 27.aprīlī SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ /M.S./ pasūtīja aviobiļetes divām personām lidojumam 2007.gada 6.jūlijā no Rīgas uz Kipras pilsētu Larnaku un atpakaļ 2007.gada 21.jūlijā. Par aviobiļešu iegādi /M.S./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 410 Ls (583,38 *euro*). Neskatoties uz to, ka no /M.S./ SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 410 Ls (583,38 *euro*), neviens maksājums aviobiļešu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā pasūtītais un apmaksātais aviolidojums netika nodrošināts, bet saņemto naudu 410 Ls (583,38 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

6) Turklāt 2007.gada 7.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /M.J./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 344 Ls (489,47 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu vienai personai uz Turcijas pilsētu Alanju laika posmā no 2007.gada 16.septembra līdz 2007.gada 25.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums F/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /M.J./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 100 Ls (142,29 *euro*), bet 2007.gada 21.maijā – 244 Ls (347,18 *euro*). Neskatoties uz to, ka no /M.J./ SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 344 Ls (489,47 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /M.J./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 344 Ls (489,47 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

7) Turklāt 2007.gada 7.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /T.T./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 625 Ls (889,29 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Turcijas pilsētu Alanju laika posmā no 2007.gada 15.septembra līdz 2007.gada 23.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums F/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /T.T./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 300 *euro*, bet 2007.gada 22.maijā – 592 *euro*. Neskatoties uz to, ka no /T.T./ SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 892 *euro*, neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /T.T./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 892 *euro* apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa (0,702804) sastādīja 626,90 Ls, /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

8) Turklāt 2007.gada 7.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /V.F./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 625 Ls (889,29 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Turcijas pilsētu Alanju laika posmā no 2007.gada 15.septembra līdz 2007.gada 23.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums F/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /V.F./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 100 Ls (142,29 *euro*), bet 2007.gada 22.maijā – 525 Ls (747,01 *euro*). Neskatoties uz to, ka no /V.F./ SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 625 Ls (889,29 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /V.F./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 625 Ls (889,29 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

9) Turklāt 2007.gada 8.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /A.F./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 625 Ls (889,29 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Turcijas pilsētu Alanya laika posmā no 2007.gada 15.septembra līdz 2007.gada 23.septembrim, lidmašīnas biļetes turp

un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums F/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /A.F./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 130 Ls (184,97 *euro*), bet 2007.gada 22.maijā – 495 Ls (704,32 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /A.F./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 625 Ls (889,29 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /A.F./ pasūtītais un apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet krāpšanas ceļā saņemto naudu 625 Ls (889,29 *euro*) /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

10) Turklāt 2007.gada 8.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /M.O./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra aviobiļetes divām personām lidojumam 2007.gada 4.augustā no Rīgas uz Bulgārijas pilsētu Varnu un atpakaļ 2007.gada 18.augustā. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /M.O./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 370 Ls (526,46 *euro*). Neskatoties uz to, ka no /M.O./ SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 370 Ls (526,46 *euro*), neviens maksājums aviobiļešu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā pasūtītais un apmaksātais aviolidojums netika nodrošināts, bet saņemto naudu 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

11) Turklāt 2007.gada 8.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /N.Z./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 195 Ls (277,46 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra aviobiļetes vienai personai lidojumam 2007.gada 3.augustā no Rīgas uz Bulgārijas pilsētu Varnu un atpakaļ 2007.gada 25.augustā. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /N.Z./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 100 Ls (142,29 *euro*), bet 2007.gada 4.jūlijā – 95 Ls (135,17 *euro*). Neskatoties uz to, ka no /N.Z./ SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 195 Ls (277,46 *euro*), neviens maksājums aviobiļešu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā pasūtītais un apmaksātais aviolidojums netika nodrošināts, bet saņemto naudu 195 Ls (277,46 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

12) Turklāt 2007.gada 10.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /I.G./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 902 Ls (1 283,43 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Limassolu laika posmā no 2007.gada 14.septembra līdz 2007.gada 22.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums SD/. 2007.gada 12.maijā saskaņā ar noslēgto līgumu /I.G./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 902 Ls (1 283,43 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /I.G./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 902 Ls (1 283,43 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /I.G./ pasūtītais un apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 902 Ls (1 283,43 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

13) Turklāt 2007.gada 10.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza divus līgumus ar /A.B./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 226 Ls (1 744,44 *euro*) un 1 014 Ls (1 442,79 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu septiņām personām uz Turcijas pilsētu Alanya laika posmā no 2007.gada 7.oktobra līdz 2007.gada 18.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums I/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /A.B./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 700 Ls (996,01 *euro*), bet 2007.gada 24.maijā uz SIA /Nosaukums B/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 1 540 Ls (2 191,22 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /A.B./ un /J.R./ kopīgi iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 2 240 Ls (3 187,23 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /A.B./ pasūtītais un kopā ar /J.R./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 2 240 Ls (3 187,23 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

14) Turklāt 2007.gada 11.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /J.G./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 446 Ls (634,6 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Bulgārijas kūrortu kompleksu /Nosaukums G/ laika posmā no 2007.gada 25.augusta līdz 2007.gada 1.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums H/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /J.G./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 446 Ls (634,6 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /J.G./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 446 Ls (634,6 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /J.G./ pasūtītais un apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 446 Ls (634,6 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

15) Turklāt laika posmā no 2007.gada 11.maija līdz 2007.gada 18.maijam, pamatojoties uz 2005.gada 28.oktobrī starp SIA /Nosaukums C/ un Igaunijas firmu /Nosaukums K/ noslēgto sadarbības līgumu par tūrisma pakalpojumu pirkšanu un pārdošanu, Igaunijas firmas /Nosaukums K/ īpašniece /E.R./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ pasūtīja tūrisma pakalpojumus – kopumā sešpadsmit tūrisma pakalpojumu paketes, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksus: tūrisma brauciena organizēšanu uz Bulgārijas pilsētu Varnu, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā. Saskaņā ar elektroniski sagatavotajiem desmit atsevišķiem rēķiniem /E.R./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu pārskaitīja 7 043 Ls (10 021,29 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /E.R./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 7 043 Ls (10 021,29 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /E.R./ apmaksātie tūrisma braucieni nenotika, bet saņemto naudu 7 043 Ls (10 021,29 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

16) Turklāt 2007.gada 12.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza

līgumu ar /S.K./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 441 Ls (627,49 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 20.jūlija līdz 2007.gada 28.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums T/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /S.K./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 441 Ls (627,49 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /S.K./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 441 Ls (627,49 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /S.K./ pasūtītais un apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 441 Ls (627,49 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

17) Turklāt 2007.gada 14.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /R.R./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 774 Ls (1 101,3 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 3.augusta līdz 2007.gada 11.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums E/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /R.R./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 774 Ls (1 101,3 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /R.R./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 774 Ls (1 101,3 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /R.R./ pasūtītais un apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 774 Ls (1 101,3 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

18) Turklāt 2007.gada 14.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /V.N./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 756 Ls (1 075,69 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 13.oktobra līdz 2007.gada 21.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /V.N./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 400 Ls (569,15 *euro*), bet 2007.gada 24.maijā – 356 Ls (506,54 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /V.N./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 756 Ls (1 075,69 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /V.N./ pasūtītais un apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet krāpšanas ceļā saņemto naudu 756 Ls (1 075,69 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

19) Turklāt 2007.gada 14.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /T.I./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 689 Ls (980,36 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Bulgārijas kūrortu Sv.Konstantīns laika posmā no 2007.gada 14.jūnija līdz 2007.gada 28.jūnijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums J/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /T.I./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 689 Ls (980,36 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /T.I./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 689 Ls (980,36 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /T.I./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 689 Ls (980,36 *euro*) /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

20) Turklāt 2007.gada 14.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /N.M./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 761 Ls (1 082,81 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Agia Napa laika posmā no 2007.gada 13.jūlija līdz 2007.gada 21.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums M/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /N.M./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 761 Ls (1 082,81 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /T.I./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 761 Ls (1 082,81 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /N.M./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 761 Ls (1 082,81 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

21) Turklāt 2007.gada 14.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /G.K./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 498 Ls (708,59 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Agia Napa laika posmā no 2007.gada 14.oktobra līdz 2007.gada 21.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums N/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /G.K./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 498 Ls (708,59 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /G.K./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 498 Ls (708,59 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /G.K./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 498 Ls (708,59 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

22) Turklāt 2007.gada 15.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /Z.L./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 644 Ls (916,33 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Agia Napa laika posmā no 2007.gada 14.septembra līdz 2007.gada 22.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums N/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /G.K./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 644 Ls (916,33 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /Z.L./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 644 Ls (916,33 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /Z.L./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 644 Ls (916,33 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

23) Turklāt 2007.gada 15.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza

līgumu ar /M.L./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 779 Ls (1 108,42 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 14.septembra līdz 2007.gada 22.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /M.L./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 779 Ls (1 108,42 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /M.L./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 779 Ls (1 108,42 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /M.L./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 779 Ls (1 108,42 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

24) Turklāt 2007.gada 15.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /J.A./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 406 Ls (577,69 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Bulgārijas kūrortu /Nosaukums L/ laika posmā no 2007.gada 1.septembra līdz 2007.gada 8.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums U/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /J.A./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 406 Ls (577,69 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /J.A./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 406 Ls (577,69 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /J.A./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 406 Ls (577,69 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

25) Turklāt 2007.gada 15.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /S.P./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 27.jūlija līdz 2007.gada 4.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums O/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /S.P./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 370 Ls (526,46 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /S.P./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 370 Ls (526,46 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /S.P./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

26) Turklāt 2007.gada 15.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /G.F./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 485 Ls (690,09 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Bulgārijas kūrortu laika posmā no 2007.gada 1.septembra līdz 2007.gada 8.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums P/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /G.F./ kopīgi ar /I.U./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 485 Ls (690,09 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /G.F./ un /I.U./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 485 Ls (690,09 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /G.F./ un /I.U./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 485 Ls (690,09 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

27) Turklāt 2007.gada 17.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /J.S./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 450 Ls (640,29 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 24.augusta līdz 2007.gada 1.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums R/. 2007.gada 18.maijā /J.S./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 450 Ls (640,29 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /J.S./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 450 Ls (640,29 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /J.S./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 450 Ls (640,29 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

28) Turklāt 2007.gada 21.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /S.G./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 31.augusta līdz 2007.gada 8.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /S.G./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 100 Ls (142,29 *euro*), bet vēlāk - 270 Ls (384,18 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /S.G./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 370 Ls (526,46 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /S.G./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

29) Turklāt 2007.gada 21.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /A.C./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 2 996 Ls (4 262,92 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu četrpadsmit personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 27.jūlija līdz 2007.gada 4.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums R/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /A.C./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 1 680 Ls (2 390,42 *euro*), bet 2007.gada 22.maijā – 1 316 Ls (1 872,5 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /A.C./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 2 996 Ls (4 262,92 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /A.C./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 2 996 Ls (4 262,92 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

30) Turklāt 2007.gada 22.maijā /A.V./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ izvēlējās un

pasūtīja tūrisma pakalpojumus 433 Ls (616,1 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Bulgārijas pilsētu Kranevo laika posmā no 2007.gada 20.jūlija līdz 2007.gada 28.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums U/. Saskaņā ar elektroniski sagatavoto rēķinu 2007.gada 22.maijā /A.V./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 100 Ls (142,29 *euro*), bet 2007.gada 18.jūnijā – 333 Ls (473,82 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /A.V./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 433 Ls (616,1 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 433 Ls (616,1 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

31) Turklāt 2007.gada 24.maijā SIA /Nosaukums HT/ birojā /adrese/ /A.A./ iegādājās SIA /Nosaukums C/ organizēto tūrisma braucienu, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu piecām personām uz Turcijas kūrortu Antālijā laika posmā no 2007.gada 9.septembra līdz 2007.gada 20.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums DR/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /A.A./ SIA /Nosaukums HT/ kasē iemaksāja 1 100 Ls (1 565,16 *euro*), bet 2007.gada 31.maijā uz SIA /Nosaukums HT/ bankas kontu /konta numurs/ pārskaitīja 858,26 Ls (1 221,19 *euro*). Saskaņā ar noslēgto līgumu, SIA /Nosaukums HT/ no /A.A./ saņemto naudu pārskaitīja SIA /Nosaukums C/. Neskatoties uz to, ka par /A.A./ iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 1958,26 Ls (2 786,35 *euro*), maksājumi tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai tika veikti tikai daļēji, kā rezultātā 2007.gada 9.septembrī /O.O./, nokļūstot Turcijā, bija spiests samaksāt Turcijas tūroperatoram /Nosaukums AT/ 920 ASV dolārus, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu kursa (0,515) sastādīja 473,80 Ls (674,16 *euro*), kurus /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

32) Turklāt 2007.gada 24.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /V.B./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 650 Ls (924,87 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnacu laika posmā no 2007.gada 17.augusta līdz 2007.gada 25.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /V.B./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*). Neskatoties uz to, ka no /V.B./ SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 200 Ls (284,57 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /V.B./ daļēji apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 200 Ls (284,57 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

33) Turklāt 2007.gada 25.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /S.S./ 2436 Ls (3 466,12 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Agia Napa laika posmā no 2007.gada 8.septembra līdz 2007.gada 22.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AA/. Pamatojoties /S.S./ un SIA /Nosaukums B/ noslēgto līgumu, AS /Nosaukums LL/, saskaņā ar patērētāju kreditēšanas līgumu, ieskaitīja SIA /Nosaukums C/ bankas kontā 2 436 Ls (3 466,12 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /S.S./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 2 436 Ls (3 466,12 *euro*), maksājumi tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai tika veikti daļēji, kā rezultātā /S.S./ Kiprā bija spiests pats segt viesnīcas izdevumus 2 520,19 *euro* apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa (0,702804) sastāda 1771,20 Ls un samaksāt par transfēru 52 Kipras mārciņas, kas Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa (1,203) sastāda 62,56 Ls (89,01 *euro*), sakarā ar ko daļu saņemtās naudas 1 833,76 Ls (2 609,21 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

34) Turklāt 2007.gada 26.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /L.L./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 6.jūlija līdz 2007.gada 14.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /L.L./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 370 Ls (526,46 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /L.L./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 370 Ls (526,46 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /L.L./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika. 2007.gada 10.augustā SIA /Nosaukums B/ daļu saņemtās naudas 100 Ls (142,29 *euro*) apmērā atmaksāja /L.L./, bet pārējo naudu 270 Ls (384,18 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

35) Turklāt 2007.gada 28.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /V.K./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu, pēc kā /V.K./, /S.V./ un /B.B./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 300 Ls (426,86 *euro*). 2007.gada 12.jūnijā iepriekšējā līguma vietā ar /V.K./ tika noslēgts jauns līgums par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 755 Ls (1 074,27 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu 2007.gada 31.augustā četrām personām uz Kipru. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas arī /N.J./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 100 Ls (142,29 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /V.K./, /S.V./, /B.B./ un /N.J./ daļēji apmaksātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 400 Ls (569,15 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 400 Ls (569,15 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

36) Turklāt 2007.gada 29.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /I.V./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 558 Ls (793,96 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena

organizēšanu divām personām uz Tunisijas pilsētu Hammametu laika posmā no 2007.gada 19.oktobra līdz 2007.gada 26.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums CC/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /I.V./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 558 Ls (793,96 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /I.V./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 558 Ls (793,96 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /I.V./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 558 Ls (793,96 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

37) Turklāt 2007.gada 30.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /K.K./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 226 Ls (1 744,44 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Turcijas pilsētu Kemeru laika posmā no 2007.gada 15.septembra līdz 2007.gada 23.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums DJ/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /K.K./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 1 226 Ls (1 744,44 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /K.K./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 1 226 Ls (1 744,44 *euro*), maksājumi tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai tika veikti daļēji, kā rezultātā /K.K./, ierodoties Turcijā, konstatēja, ka par viesnīcu samaksa nav veikta, kā rezultātā viņam nācās atgriezties Latvijā par saviem līdzekļiem, sakarā ar ko saņemto naudu 1 226 Ls (1 744,44 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

38) Turklāt 2007.gada 30.maijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /S.K./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 675 Ls (960,44 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 6.jūlija līdz 2007.gada 14.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /S.K./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 300 Ls (426,86 *euro*), bet 2007.gada 6.jūnijā – 375 Ls (533,58 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /S.K./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 675 Ls (960,44 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /S.K./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 675 Ls (960,44 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

39) Turklāt 2007.gada maija beigās, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, pamatojoties uz 2004.gada 30.decembrī starp SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums DD/ noslēgto sadarbības līgumu par tūrisma pakalpojumu pirkšanu un pārdošanu, SIA /Nosaukums DD/, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ pasūtīja tūrisma pakalpojumus, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu četrām personām uz Tunisijas pilsētu Hammament laika posmā no 2007.gada 16.oktobra līdz 2007.gada 26.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AB/. Saskaņā ar elektroniski sagatavotajiem rēķiniem 2007.gada 25.maijā SIA /Nosaukums DD/ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 1 486 Ls (2 114,39 *euro*). Neskatoties uz to, ka par SIA /Nosaukums DD/ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 1 486 Ls (2 114,39 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā SIA /Nosaukums DD/ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 486 Ls (2 114,39 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

40) Turklāt 2007.gada maija beigās, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, pamatojoties uz 2004.gada 30.decembrī starp SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums DD/ noslēgto sadarbības līgumu par tūrisma pakalpojumu pirkšanu un pārdošanu, SIA /Nosaukums DD/, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ pasūtīja tūrisma pakalpojumus, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 22.septembra līdz 2007.gada 29.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums O/. Saskaņā ar elektroniski sagatavotajiem rēķiniem 2007.gada 25.maijā SIA /Nosaukums DD/ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/pārskaitīja 734 Ls (1 044,39 *euro*). Neskatoties uz to, ka par SIA /Nosaukums DD/ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 734 Ls (1 044,39 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā SIA /Nosaukums DD/ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 734 Ls (1 044,39 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

41) Turklāt 2007.gada maija beigās – jūnija sākumā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, /Z.Z./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ izvēlējās un pasūtīja tūrisma pakalpojumus 615 Ls apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 13.oktobra līdz 2007.gada 21.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums EA/. Saskaņā ar elektroniski sagatavoto rēķinu 2007.gada 25.jūnijā /Z.Z./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 615 Ls (875,07 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /Z.Z./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 615 Ls (875,07 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 615 Ls (875,07 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

42) Turklāt 2007.gada jūnija sākumā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, /A.P./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ izvēlējās un pasūtīja tūrisma pakalpojumus 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma

pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 3.augusta līdz 2007.gada 11.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Saskaņā ar elektroniski sagatavoto rēķinu 2007.gada 5.jūnijā /A.P./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 370 Ls (526,46 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /A.P./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 370 Ls (526,46 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

43) Turklāt 2007.gada 5.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /N.C./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 666 Ls (2 370 5 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Limasolu laika posmā no 2007.gada 13.jūlija līdz 2007.gada 21.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums DS/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /N.C./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*), bet 2007.gada 19.jūnijā - 1466 Ls (2 085,93 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /N.C./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 1 666 Ls (2 370 5 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /N.C./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 666 Ls (2 370 5 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

44) Turklāt 2007.gada 6.jūnijā un 7.jūnijā /V.V./, /O.P./, /A.J./ un /J.K./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ kopīgi izvēlējās un pasūtīja tūrisma pakalpojumus 323 Ls (459,59 *euro*) un 329 Ls (468,12 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu četrām personām uz Kipras pilsētu Larnacu laika posmā no 2007.gada 6.jūlija līdz 2007.gada 14.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums EA/. Saskaņā ar elektroniski sagatavotiem rēķiniem 2007.gada 7.jūnijā /V.V./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 323 Ls (459,59 *euro*), bet 2007.gada 8.jūnijā – 329 Ls (468,12 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /V.V./, /O.P./, /A.J./ un /J.K./ kopīgi iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 652 Ls (927,71 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā viņu apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 652 Ls (927,71 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

45) Turklāt 2007.gada 8.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /I.I./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 390 Ls (554,92 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra aviobiļetes divām personām lidojumam no Rīgas uz Bulgārijas pilsētu Varnu 2007.gada 28.jūlijā un atpakaļ 2007.gada 11.augustā, kā arī lidostas nodokļus. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /I.I./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 390 Ls (554,92 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /I.I./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 390 Ls (554,92 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /I.I./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet viņam tika atdoti tikai 200 Ls (284,57 *euro*), bet atlikušo naudu 190 Ls (270,35 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

46) Turklāt 2007.gada 8.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /I.O./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 609 Ls (866,53 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu vienai personai uz Tunisijas pilsētu Sousse laika posmā no 2007.gada 21.septembra līdz 2007.gada 28.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums ED/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /I.O./ SIA /Nosaukums B/ kasē iesniedza dāvanu karti 100 Ls (142,29 *euro*), 2007.gada 23.jūlijā iemaksāja 100 Ls (142,29 *euro*), bet 2007.gada 30.jūlijā uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 409 Ls (581,95 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /I.O./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 609 Ls (866,53 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /I.O./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 609 Ls (866,53 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

47) Turklāt 2007.gada 12.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /I.R./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 370 Ls (526,46 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 10.augusta līdz 2007.gada 18.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /I.R./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /I.R./ daļēji apmaksātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 200 Ls (284,57 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 200 Ls (284,57 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

48) Turklāt 2007.gada 14.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /I.S./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 276 Ls (1 815,58 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Turcijas pilsētu Kemeru laika posmā no 2007.gada 15.septembra līdz 2007.gada 23.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums DR/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /I.S./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 300 Ls (426,86 *euro*), bet 2007.gada 30.augustā 976 Ls (1 388,72 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /I.S./ iegādātajiem tūrisma

pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 1 276 Ls (1 815,58 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /I.S./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 279 Ls (1 819,85 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

49) Turklāt 2007.gada 16.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /G.G./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 740 Ls (1 052,93 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu četrām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 20.jūlija līdz 2007.gada 28.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /G.G./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 190 Ls (270,35 *euro*), bet 2007.gada 28.jūnijā uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 550 Ls (782,58 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /G.G./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 714 Ls (1 015,93 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /G.G./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 740 Ls (1 052,93 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

50) Turklāt 2007.gada 18.jūnijā IK /Nosaukums AC/ pārstāvis – individuālais komersants /AS/, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ izvēlējās un pasūtīja tūrisma pakalpojumus 1 125 Ls (1 600,73 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Marokas pilsētu Agadiru laika posmā no 2007.gada 23.septembra līdz 2007.gada 1.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AD/. Saskaņā ar elektroniski sagatavoto rēķinu 2007.gada 19.jūnijā /AS/ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 1 125 Ls (1 600,73 *euro*). Neskatoties uz to, ka par IK /Nosaukums AC/ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 1 125 Ls (1 600,73 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 125 Ls (1 600,73 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

51) Turklāt 2007.gada 18.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /U.L./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 960 Ls (1 365,96 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Marokas pilsētu Agadiru laika posmā no 2007.gada 23.septembra līdz 2007.gada 1.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AD/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /U.L./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /U.L./ pasūtītajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 200 Ls (284,57 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /U.L./ daļēji apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 200 Ls (284,57 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

52) Turklāt 2007.gada 19.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /J.T./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1100 Ls (1 565,16 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Marokas pilsētu Agadiru laika posmā no 2007.gada 23.septembra līdz 2007.gada 1.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AE/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /J.T./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 175 Ls (249 *euro*), bet 2007.gada 2.jūlijā uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 835 Ls (1 188,1 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /J.T./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 1 010 Ls (1 437,1 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /J.T./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 010 Ls (1 437,1 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

53) Turklāt 2007.gada 20.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /U.U./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 589 Ls (838,07 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Agia Napa laika posmā no 2007.gada 13.jūlija līdz 2007.gada 21.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums EP/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /U.U./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*), bet 2007.gada 26.jūnijā - 390 Ls (554,92 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /U.U./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 590 Ls (839,49 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /U.U./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 590 Ls (839,49 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

54) Turklāt 2007.gada 20.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /A.U./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 520 Ls (2 162,77 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Turcijas pilsētu Kemeru laika posmā no 2007.gada 25.septembra līdz 2007.gada 4.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums ET/. 2007.gada 29.jūnijā /A.U./ noslēdza divus patērētāju kreditēšanas līgumus, saskaņā ar kuriem AS /Nosaukums LL/ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 1520 Ls. Neskatoties uz to, ka par /A.U./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 1 520 Ls (2 162,77 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /A.U./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 520 Ls (2 162,77 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

55) Turklāt 2007.gada 20.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza

līgumu ar /K.S./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 650 Ls (924,87 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 3.augusta līdz 2007.gada 18.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /K.S./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*), bet 2007.gada 28.jūnijā - 450 Ls (640,29 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /K.S./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 650 Ls (924,87 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /K.S./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 650 Ls (924,87 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

56) Turklāt 2007.gada 21.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /G.L./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 595 Ls (846,61 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Agia Napa laika posmā no 2007.gada 20.jūlija līdz 2007.gada 28.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AF/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /G.L./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*), bet 2007.gada 25.jūnijā – 395 Ls (562,03 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /G.L./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 595 Ls (846,61 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /G.L./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 595 Ls (846,61 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

57) Turklāt laika posmā no 2007.gada 21.jūnija līdz 2007.gada 24.jūnijam, pamatojoties uz 2005.gada 28.oktobrī starp SIA /Nosaukums C/ un Igaunijas firmu /Nosaukums K/ noslēgto sadarbības līgumu par tūrisma pakalpojumu pirkšanu un pārdošanu, Igaunijas firmas /Nosaukums K/ īpašniece /E.R./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ pasūtīja tūrisma pakalpojumus, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu četrpadsmit personām uz Marokas pilsētu Agadiru laika posmā no 2007.gada 20.oktobra līdz 2007.gada 22.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums FA/. 2007.gada 5.jūlijā /E.R./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 2 776 Ls (3 949,89 *euro*) kā maksu par četrām rezervācijas paketēm uz kopumā desmit personām. Neskatoties uz to, ka par /E.R./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 2 776 Ls (3 949,89 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /E.R./ apmaksātais tūrisma braucieni nenotika, bet saņemto naudu 2 776 Ls (3 949,89 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

58) Turklāt 2007.gada 22.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /P.V./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 316 Ls (449,63 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 20.jūlija līdz 2007.gada 28.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā. /P.V./ vienojās par balvas 226 Ls (321,57 *euro*) vērtībā ieskaitīšanu pakalpojumu apmaksā un tūlīt pēc līguma noslēgšanas SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*), bet 2007.gada 29.jūnijā - 115 Ls (163,63 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /P.V./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 315 Ls (448,2 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /P.V./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 315 Ls (448,2 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

59) Turklāt 2007.gada 22.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /S.I./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 728 Ls (1 035,85 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Agia Napa laika posmā no 2007.gada 27.jūlija līdz 2007.gada 4.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums N/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /S.I./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*), bet 2007.gada 26.jūnijā - 538 Ls (765,51 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /S.I./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 738 Ls (1 050,08 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /S.I./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 738 Ls (1 050,08 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

60) Turklāt 2007.gada 22.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /C.C./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 120 Ls (1 593,62 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Marokas pilsētu Agadiru laika posmā no 2007.gada 18.novembra līdz 2007.gada 28.novembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AG/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /C.C./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 1 120 Ls (1 593,62 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /C.C./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 1 120 Ls (1 593,62 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /C.C./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 120 Ls (1 593,62 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

61) Turklāt 2007.gada 22.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /I.N./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 521 Ls (741,32 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Agia Napa laika posmā no 2007.gada 13.jūlija līdz 2007.gada 21.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums N/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /I.N./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 300

Ls (426,86 *euro*), bet 2007.gada 28.jūnijā – 221 Ls (314,45 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /I.N./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 521 Ls (741,32 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /I.N./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 521 Ls (741,32 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

62) Turklāt 2007.gada 22.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /H.H./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 545 Ls (775,47 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Agia Napa laika posmā no 2007.gada 13.jūlija līdz 2007.gada 21.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums N/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /I.N./ SIA /Nosaukums B/ kasē par /H.H./ iemaksāja 300 Ls (426,86 *euro*), bet 2007.gada 345 Ls (490,89 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /H.H./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 545 Ls (775,47 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /H.H./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 545 Ls (775,47 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

63) Turklāt 2007.gada 22.jūnijā /O.K./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ izvēlējās un pasūtīja tūrisma pakalpojumus 682 Ls (970,4 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Marokas pilsētu Agadir laika posmā no 2007.gada 23.septembra līdz 2007.gada 1.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AH/. Saskaņā ar elektroniski sagatavoto rēķinu 2007.gada 25.jūnijā /O.K./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 682 Ls (970,4 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /O.K./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 682 Ls (970,4 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 682 Ls (970,4 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

64) Turklāt 2007.gada 23.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /J.J./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 564 Ls (802,5 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 20.jūlija līdz 2007.gada 28.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /J.J./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 806 *euro*. Neskatoties uz to, ka par /J.J./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 806 *euro*, neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /J.J./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 806 *euro*, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa (0,702804) sastādīja 566,46 Ls, /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

65) Turklāt 2007.gada 23.jūnijā /M.T./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ izvēlējās un pasūtīja tūrisma pakalpojumus 677 Ls (963,28 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 6.oktobra līdz 2007.gada 13.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AI/. Saskaņā ar elektroniski sagatavoto rēķinu 2007.gada 29.jūnijā /M.T./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 677 Ls (963,28 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /M.T./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 677 Ls (963,28 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /M.T./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 677 Ls (963,28 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

66) Turklāt 2007.gada 25.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /N.S./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 456 Ls (648,83 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 13.jūlija līdz 2007.gada 21.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /N.S./ un /N.K./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*), bet 2007.gada 26.jūnijā – 256 Ls (364,26 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /N.S./ un /N.K./ kopīgi iegādāto tūrisma braucienu SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 456 Ls (648,83 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /N.S./ pasūtītais un kopā ar /N.K./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet krāpšanas ceļā saņemto naudu 456 Ls (648,83 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

67) Turklāt 2007.gada 25.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /D.D./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 430 Ls (611,83 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 27.jūlija līdz 2007.gada 4.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums O/. /D.D./ vienojās par dāvanu karti 100 Ls (142,29 *euro*) vērtībā ieskaitīšanu pakalpojuma apmaksā un tūlīt pēc līguma noslēgšanas SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 330 Ls (469,55 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /D.D./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 330 Ls (469,55 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /D.D./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 330 Ls (469,55 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

68) Turklāt 2007.gada 25.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /L.V./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 2 154 Ls (3 064,87 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu sešām personām uz Kipru laika posmā no 2007.gada 31.augusta līdz 2007.gada 8.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /L.V./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 600 Ls (853,72 *euro*), bet 2007.gada 29.jūnijā uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 1 554 Ls (2 211,14 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /L.V./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 2154 Ls (3 064,87 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /L.V./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 2154 Ls (3 064,87 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

69) Turklāt 2007.gada 26.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /J.M./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 350 Ls (1 920,88 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu četrām personām uz Bulgārijas kūrortu /Nosaukums AJ/ laika posmā no 2007.gada 17.augusta līdz 2007.gada 25.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AK/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /J.M./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 400 Ls (569,15 *euro*), bet 2007.gada 3.jūlijā – 950 Ls (1 351,73 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /J.M./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 1350 Ls (1 920,88 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /J.M./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1350 Ls (1 920,88 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

70) Turklāt 2007.gada 27.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /N.M./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 458 Ls (651,68 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Bulgārijas pilsētu Balciku laika posmā no 2007.gada 31.augusta līdz 2007.gada 11.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AL/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /N.M./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 200 Ls (284,57 *euro*), bet 2007.gada 2.jūlijā – 258 Ls (367,1 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /N.M./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 458 Ls (651,68 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /N.M./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 458 Ls (651,68 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

71) Turklāt 2007.gada 27.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /S.L./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 688 Ls (978,94 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Bulgārijas kūrortu /Nosaukums AJ/ laika posmā no 2007.gada 27.jūlija līdz 2007.gada 4.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums GB/. /S.L./ vienojās pār dāvanu kartes 100 Ls (142,29 *euro*) vērtībā ieskaitīšanu pakalpojuma apmaksā un tūlīt pēc līguma noslēgšanas SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 598 Ls (850,88 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /S.L./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 598 Ls (850,88 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /S.L./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 598 Ls (850,88 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

72) Turklāt 2007.gada 29.jūnijā /A.Č/, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ izvēlējās un pasūtīja tūrisma pakalpojumus 1 032 Ls (1 468,4 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Bulgārijas kūrortu /Nosaukums AJ/ laika posmā no 2007.gada 27.jūlija līdz 2007.gada 4.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums GB/. Saskaņā ar elektroniski sagatavoto rēķinu 2007.gada 29.jūnijā /A.Č/ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 1 032 Ls (1 468,4 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /A.Č/ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 1 032 Ls (1 468,4 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 032 Ls (1 468,4 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

73) Turklāt 2007.gada 29.jūnijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /O.T./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 468 Ls (665,9 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 13.jūlija līdz 2007.gada 21.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums S/. Pēc līguma noslēgšanas /O.T./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 468 Ls (665,9 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /O.T./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 468 Ls (665,9 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /O.T./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 468 Ls (665,9 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

74) Turklāt 2007.gada 29.jūnijā SIA /Nosaukums AM/, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmā, izmantojot mājas lapu /interneta vietne/priekš saviem klientiem veica rezervāciju aviobiļetēm divām personām lidojumam 2007.gada 11.augustā no Bulgārijas pilsētas Varnas uz Rīgu. 2007.gada 3.jūlijā SIA /Nosaukums AM/ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 270 Ls (384,18 *euro*). Neskatoties uz to, ka par SIA /Nosaukums AM/ pasūtītajiem pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 270 Ls (384,18 *euro*), neviens maksājums tūrisma

pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā SIA /Nosaukums AM/ apmaksātais pakalpojums netika nodrošināts, bet saņemto naudu 270 Ls (384,18 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

75) Turklāt 2007.gada jūnijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, /A.G./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ izvēlējās un pasūtīja tūrisma pakalpojumus 485 Ls (690,09 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra aviobiļetes četrām personām lidojumam 2007.gada 6.jūlijā no Rīgas uz Bulgārijas pilsētu Varnu. Saskaņā ar elektroniski sagatavoto rēķinu, /A.G./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 485 Ls (690,09 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /A.G./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 485 Ls (690,09 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais pakalpojums netika nodrošināts, bet saņemto naudu 485 Ls (690,09 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

76) Turklāt 2007.gada 2.jūlijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ /V.A./ iegādājās tūrisma pakalpojumus 205 Ls (291,69 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra aviobiļetes vienai personai lidojumam 2007.gada 13.jūlijā no Rīgas uz Kipras pilsētu Larnacu un atpakaļ 2007.gada 28.jūlijā. Pēc līguma noslēgšanas /V.A./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 205 Ls (291,69 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /V.A./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 205 Ls (291,69 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /V.A./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 205 Ls (291,69 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

77) Turklāt 2007.gada 2.jūlijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /D.V./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 016 Ls (1 445,64 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu četrām personām uz Kipras pilsētu Larnaku laika posmā no 2007.gada 14.septembra līdz 2007.gada 22.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums R/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /D.V./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 272 Ls (387,02 *euro*), bet vēlāk pārējos 744 Ls (1 058,62 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /D.V./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 1 016 Ls (1 445,64 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /D.V./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1016 Ls (1 445,64 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

78) Turklāt 2007.gada 2.jūlijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /L.R./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 980 Ls (1 394,41 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Limasolu laika posmā no 2007.gada 6.jūlija līdz 2007.gada 17.jūlijam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā/Nosaukums GL/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /L.R./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 980 Ls (1 394,41 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /L.R./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 980 Ls (1 394,41 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /L.R./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 980 Ls (1 394,41 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

79) Turklāt 2007.gada 2.jūlijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /G.C./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 410 Ls (583,38 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Kipras pilsētu Lirnaku laika posmā no 2007.gada 27.jūlija līdz 2007.gada 4.augustam, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums R/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /G.C./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 410 Ls (583,38 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /G.C./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 410 Ls (583,38 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /G.C./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 410 Ls (583,38 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

80) Turklāt 2007.gada 4.jūlijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /K.L./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 220 Ls (1 735,9 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Turcijas pilsētu Beleku laika posmā no 2007.gada 23.septembra līdz 2007.gada 29.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums GR/. Pēc līguma noslēgšanas /K.L./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 300 Ls (426,86 *euro*), bet 2007.gada 19.jūlijā – 920 Ls (1 309,04 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /K.L./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 1 220 Ls (1 735,9 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /K.L./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 220 Ls (1 735,9 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

81) Turklāt 2007.gada 5.jūlijā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /A.L./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 422 Ls (600,45 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Turcijas pilsētu Alanju laika posmā no 2007.gada 27.septembra līdz 2007.gada 7.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums F/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /A.L./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 250 Ls (355,72 *euro*), bet 2007.gada 9.jūlijā uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 172 Ls (244,73 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /A.L./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 422 Ls (600,45 *euro*), neviens maksājums

tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /A.L./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 422 Ls (600,45 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

82) Turklāt 2007.gada 16.augustā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /T.A./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 2 539 Ls (3 612,67 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu piecām personām uz Turcijas pilsētu Kemeru laika posmā no 2007.gada 15.septembra līdz 2007.gada 25.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums ET/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /T.A./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 500 Ls (711,44 *euro*), bet 2007.gada 29.augustā uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 2 039 Ls (2 901,24 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /T.A./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 2 539 Ls (3 612,67 *euro*), maksājumi tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai tika veikti tikai daļēji, kā rezultātā /T.A./, ierodoties Turcijā, konstatēja, ka viesnīcas apmaksa nav veikta, līdz ar ko /T.A./ bija spiesta samaksāt 3 236 Turcijas liras, kuras konvertējot, no /T.A./ bankas konta tika noņemti 1 943,63 *euro*, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa (0,702804) sastāda 1 365,99 Ls, kurus /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

83) Turklāt 2007.gada augusta vidū, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, /M.A./, izmantojot SIA /Nosaukums C/ informācijas sistēmu, interneta mājas lapā /interneta vietne/ izvēlējās un pasūtīja tūrisma pakalpojumus 752 Ls (1 070 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Krētas pilsētu Heraklionu laika posmā no 2007.gada 23.septembra līdz 2007.gada 2.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AO/. Saskaņā ar elektroniski sagatavoto rēķinu 2007.gad 27.augustā /M.A./ uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu pārskaitīja 752 Ls (1 070 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /M.A./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 752 Ls (1 070 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā minētais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 752 Ls (1 070 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

84) Turklāt 2007.gada 29.augustā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /A.D./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 2 262 Ls (3 218,54 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu četrām personām uz Turcijas pilsētu Beleku laika posmā no 2007.gada 27.septembra līdz 2007.gada 6.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AP/. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /A.D./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 400 Ls (569,15 *euro*). Savukārt 2007.gada 5.septembrī uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 900 Ls (1 280,58 *euro*), bet 2007.gada 05.septembrī – 962 Ls (1 368,8 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /A.D./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums C/ bija saņēmušas 2 262 Ls (3 218,54 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /A.D./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 2 262 Ls (3 218,54 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

85) Turklāt 2007.gada 30.augustā SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /N.N./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu 2007.gada 6.oktobrī uz Turciju, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā. Tūlīt pēc līguma noslēgšanas /N.N./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 500 Ls (711,44 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /N.N./ pasūtītajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 500 Ls (711,44 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /N.N./ daļēji apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 500 Ls (711,44 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

86) Turklāt 2007.gada 3.septembrī SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /S.J./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 134 Ls (1 613,54 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu divām personām uz Turcijas pilsētu Kemeru laika posmā no 2007.gada 23.septembra līdz 2007.gada 30.septembrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /H.F./. Pie līguma noslēgšanas /S.J./ vienojās par dāvanu kartes 522 Ls (742,74 *euro*) vērtībā ieskaitīšanu pakalpojuma apmaksā, bet 2007.gada 13.septembrī uz SIA /Nosaukums C/ bankas kontu /Konta numurs/ pārskaitīja 708 Ls (1 007,39 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /S.J./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums C/ bija saņēmusi 708 Ls (1 007,39 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /S.J./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 708 Ls (1 007,39 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

87) Turklāt 2007.gada 6.septembrī SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ SIA /Nosaukums B/ tās valdes priekšsēdētājas /L.S./ personā noslēdza līgumu ar /G.J./ par tūrisma pakalpojumu sniegšanu 1 614 Ls (2 296,52 *euro*) apmērā, kas sevī ietvēra tūrisma pakalpojumu kompleksu: tūrisma brauciena organizēšanu trijām personām uz Turcijas pilsētu Kemeru laika posmā no 2007.gada 25.septembra līdz 2007.gada 6.oktobrim, lidmašīnas biļetes turp un atpakaļ, lidostas nodokļus, transfēru un dzīvošanu viesnīcā /Nosaukums AR/. Pēc līguma noslēgšanas /G.J./ SIA /Nosaukums B/ kasē iemaksāja 1 614 Ls (2 296,52 *euro*). Neskatoties uz to, ka par /G.J./ iegādātajiem tūrisma pakalpojumiem SIA /Nosaukums B/ bija saņēmusi 1 614 Ls (2 296,52 *euro*), neviens maksājums tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai netika veikts, kā rezultātā /G.J./ apmaksātais tūrisma brauciens nenotika, bet saņemto naudu 1 614 Ls (2 296,52 *euro*) apmērā /L.S./ un /L.O./ piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

Šādā veidā laika posmā no 2007.gada 19.marta līdz 2007.gada 6.septembrim /L.S./ un /L.O./ kopumā piesavinājās viņu pārziņā esošos naudas līdzekļus 76 783,49 Ls (109 253,06 *euro*) apmērā, tas ir, naudas līdzekļus lielā apmērā, kurus izlietoja pēc saviem ieskatiem.

Ar Augstākās tiesas tiesneša 2015.gada 26.maija lēmumu atteikts pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra sprieduma tiesiskumu kasācijas kārtībā.

Par Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra spriedumu advokāts Andrejs Baumanis iesniedzis pieteikumus Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā notiesāto /L.O./ un /L.S./ uzdevumā, lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra spriedumu daļā par /L.O./ un /L.S./ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas un apturēt sprieduma izpildi līdz tā jaunai izskatīšanai.

Advokāta ieskatā, apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

Pamatojot savu viedokli, advokāts norāda, ka apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi cietušo iemaksātās naudas izlietojumu un nav analizējusi lietas faktisko apstākļu atbilstību Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam. Konstatējot, ka notiesātās /L.O./ un /L.S./ cietušo iemaksāto naudu izmantojušas uzņēmējdarbības nodrošināšanai, tādējādi to piesavinājušās, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka notiesāto personu uzņēmējdarbība bija saistīta tikai ar tūrisma pakalpojumu sniegšanu, un cietušie savus naudas līdzekļus bija uzticējuši notiesātajām tieši nolūkā saņemt tūrisma pakalpojumus. Turklāt apelācijas instances tiesa nav konkretizējusi naudas līdzekļu piesavināšanās veidu, proti, nav norādījusi, vai piesavināšanās izpaudusies svešas mantas prettiesiskā iegūšanā vai izšķērdēšanā.

Advokāta ieskatā, notiesāto /L.O./ un /L.S./ darbības nav uzskatāmas par svešas mantas prettiesisku iegūšanu, jo cietušie, pamatojoties uz civiltiesisku darījumu, labprātīgi nodeva naudu notiesātajām viņām dotā uzdevuma izpildei. Ievērojot, ka notiesātās cietušo personu naudu ir izlietojušas uzņēmuma, kas nodarbojas ar tūrisma pakalpojumu sniegšanu, darbības nodrošināšanai, notiesāto darbības nav atzīstamas arī par izšķērdēšanu. Nauda notiesātajām tika nodota tūrisma pakalpojumu apmaksai. Vērtējot tās izlietojuma tiesiskumu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka katra atsevišķa klienta iemaksātā nauda tiek izmantota kopējā naudas apritē uzņēmuma sniegto tūrisma pakalpojumu organizēšanai un apmaksai visiem uzņēmuma klientiem kopumā, tādēļ, rodoties materiāliem zaudējumiem saistībā ar kādu no sniegtajiem pakalpojumiem, uzņēmuma rīcībā esošo klientu iemaksāto naudas līdzekļu izmantošana uzņēmuma darbības atjaunošanai un tālākai nodrošināšanai nav uzskatāma par izšķērdēšanu. Turklāt apelācijas instances tiesa nav vērtējusi uzņēmuma finanšu dokumentus un nav ņēmusi vērā, ka notiesātās /L.O./ un /L.S./ uzņēmuma darbības atjaunošanā ieguldīja arī savus personīgos naudas līdzekļus, un nav konstatēti gadījumi, kad uzņēmuma klientu naudas līdzekļi būtu ieskaitīti apsūdzēto personiskajos vai citu fizisku, juridisku personu, kas nav saistīti ar tūrisma pakalpojumu sniegšanu, banku kontos.

Pamatojoties uz norādīto, advokāts uzskata, ka notiesāto /L.O./ un /L.S./ nodarījumā nav Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses. Turklāt nav konstatēts notiesāto nodoms izdarīt noziedzīgu nodarījumu, nav noskaidrots naudas piesavināšanās motīvs un nav konstatēti konkrēti piesavināšanās fakti.

Advokāta ieskatā, notiesātās, izmantojot klientu iemaksāto naudu uzņēmuma darbības nodrošināšanā, ir rīkojušās galējās nepieciešamības situācijā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 32.pantu izslēdz kriminālatbildību. Pamatojot savu viedokli, advokāts norāda, ka, neizmantojot cietušo iemaksāto naudu uzņēmuma darbības atjaunošanai un iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, uzņēmuma pakalpojumus nesaņemtu un tādējādi ciestu lielāks daudzums uzņēmuma klientu, tādēļ secināms, ka notiesātās rīkojušās, lai novērstu lielāku kaitējumu nekā radītais.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apstākli, ka, iztiesājot lietu, nav ievērotas /L.O./ un /L.S./ tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, un, nosakot sodu, nepamatoti nepiemēroja Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Eiropas cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā nostiprinātās personas tiesības uz taisnīgu tiesu.

Advokāta ieskatā, Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītie, šajā kriminālprocesā pieļautie pārkāpumi noveduši pie notiesāto /L.O./ un /L.S./ stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

Ar Augstākās tiesas tiesneses 2015.gada 14.jūlija lēmumu, izskatot notiesāto /L.O./ un /L.S./ uzdevumā iesniegtajos advokāta Andreja Baumaņa pieteikumos pausto lūgumu par sprieduma izpildes apturēšanu, Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra sprieduma izpilde apturēta līdz tā jaunai izskatīšanai.

Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra spriedums atstājams negrozīts, bet notiesāto /L.O./ un /L.S./ uzdevumā iesniegtie advokāta Andreja Baumaņa pieteikumi Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā noraidāmi.

Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī advokāta Andreja Baumaņa pieteikumos nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Augstākā tiesa atzīst, ka advokāta norāde uz apelācijas instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu ir nepamatota.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi /L.O./ un /L.S./ darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka /L.O./ un /L.S./ vainīgums pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedumā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta prasībām izvērtēti lietā iegūtie pierādījumi, un tiesas atzinumi pamatoti ar šiem pierādījumiem. Pierādījumi vērtēti to kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesa atzinusi iegūtos pierādījumus par attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem un pietiekamiem /L.O./ un /L.S./ vainīguma konstatēšanai, un tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzēto vainīgumu. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir konstatējusi Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoš a sprieduma taisīšanas pamatu. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

Pretēji advokāta pieteikumos norādītajam, apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka /L.O./ un /L.S./ izdarītais noziedzīgais nodarījums – piesavināšanās – objektīvi izpaudies kā svešas mantas prettiesiska iegūšana lielā apmērā, ko izdarījusi persona, kuras pārziņā tā atradusies.

Advokāta viedoklis, ka /L.O./ un /L.S./ rīcība ar cietušo personu naudas līdzekļiem nav atzīstama par svešas mantas prettiesisku iegūšanu Krimināllikuma 179.panta izpratnē, jo cietušie, pamatojoties uz civiltiesisku darījumu, labprātīgi nodeva naudu notiesātajām, ir nepamatots.

Augstākā tiesa piekrīt tiesību doktrīnā paustajām atziņām, ka objektīvi piesavināšanās izpaužas kā svešas mantas prettiesiska iegūšana vai izšķērdēšana, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies, un vainīgais izmanto savu pilnvarojumu attiecībā pret nolaupāmo mantu, lai to prettiesiski iegūtu *(sk. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata. Zinātniskais redaktors U.Krastiņš - Rīga: Firma ,,AFS", 2007, 33.lpp.)*. Uzticētas vai pārziņā esošas mantas valdījums ir tāds fiziskas personas tiesiskais stāvoklis attiecībā pret mantu, kas dod pamatu mantas prettiesisku paņemšanu atzīt par piesavināšanos *(sk. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Zinātniskais redaktors U.Krastiņš – Tiesu nama aģentūra, 2009, 398.lpp.)*.

Advokāta viedoklis, ka /L.O./ un /L.S./ rīcība ar viņu pārziņā esošo cietušo personu mantu – naudu, kas apsūdzētajām nodota uz līgumisku attiecību pamata konkrētu darbību veikšanai –, nav vērtējama kā piesavināšanās, jo tika izmantota uzņēmuma darbībai – tūrisma pakalpojumu sniegšanai, ir nepamatots.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka cietušie uz līgumisku attiecību pamata nodeva /L.O./ un /L.S./ naudu atsevišķu, konkrētu darbību veikšanai, proti, konkrēta tūrisma pakalpojuma iegādei, savukārt notiesātās saņemtos naudas līdzekļus nevis izmantoja līgumā norādīto uzdevumu – konkrētu tūrisma pakalpojumu rezervēšanai, pasūtīšanai un apmaksai – izpildei, bet piesavinājās un izlietoja pēc saviem ieskatiem.

Tiesību doktrīnā pausta atziņa, ka valdījuma īpašais stāvoklis ir raksturīgs ar to, ka manta uzticēta noteiktai rīcībai, lai to pārvaldītu, saglabātu, izsniegtu citām personām, pārvadātu, piegādātu, vai citāda veida operatīvai rīcībai *(sk. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināl tiesības. Sevišķā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Zinātniskais redaktors U.Krastiņš – Tiesu nama aģentūra, 2009, 398.lpp.)*.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka /L.O./ un /L.S./ nepildīja līgumā ietverto vienošanos par konkrēta tūrisma pakalpojuma sniegšanu, bet izmantoja viņu pārziņā esošos naudas līdzekļus savas uzņēmējdarbības nodrošināšanai, savu personisko mantisko interešu apmierināšanai, proti, rīkojās pēc saviem ieskatiem, nevis izpildīja līgumā norādīto uzdevumu.

Advokāta viedoklis, ka notiesātās, izmantojot cietušo iemaksāto naudu uzņēmējdarbības nodrošināšanai, ir rīkojušās galējās nepieciešamības robežās, ir pretrunā ar Krimināllikuma 32.pantā noteikto, ka galējā nepieciešamība ir darbība, ko persona izdara, lai novērstu kaitējumu, kas apdraud valsts vai sabiedrības intereses, šīs personas vai citas personas tiesības, kā arī šo vai citu personu, ja attiecīgo kaitējumu konkrētos apstākļos nav bijis iespējams novērst ar citiem līdzekļiem un ja radītais kaitējums ir mazāks nekā novērstais.

Finansiāli sarežģījumi uzņēmējdarbībā un līgumslēdzēja pienākums izpildīt līgumsaistības nav atzīstamas par apdraudējumu Krimināllikuma 32.panta izpratnē.

Pretēji advokāta pieteikumā norādītajam apelācijas instances tiesa, izvērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, ir konstatējusi /L.O./ un /L.S./ darbību mērķi un motīvu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka notiesātās darbojušās mantkārīgu motīvu vadītas nolūkā iedzīvoties no citas personas labuma, ignorējot reālās finansiālās iespējas nodrošināt savu uzņēmējdarbību.

No apelācijas instances tiesas sprieduma satura redzams, ka pretēji advokāta pieteikumos norādītajam, apelācijas instances tiesa ir vērtējusi /L.O./ un /L.S./ argumentus par tūrisma industrijas īpatnībām, sarežģījumiem rezervēto tūrisma pakalpojumu saņemšanā no citiem uzņēmumiem un apsūdzēto

centieniem nodrošināt uzņēmējdarbību. Turklāt apelācijas tiesa ir vērtējusi arī tiesas izmeklēšanā pārbaudītos rakstveida pierādījumus – līgumus par tūrisma pakalpojumu sniegšanu, klientu apkalpošanas programmu izdrukas, SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums C/ rēķinu, maksājumu uzdevumu kopijas, rēķinu apmaksas čekus.

Advokāta apgalvojums, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi uzņēmuma finanšu dokumentus, ir nemotivēts, jo nesatur norādi uz konkrētiem pierādījumiem, kas nav pārbaudīti vai izvērtēti apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Augstākā tiesa nekonstatē, savukārt advokāta viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Augstākā tiesa atzīst par nepamatotu advokāta viedokli, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajām sodu, nepiemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta nosacījumus, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas.

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Juridiskajā literatūrā pausta un tiesu praksē nostiprināta atziņa, ka tiesvedības savlaicīgums ir vērtējams, ņemot vērā visas lietas apstākļus kopumā un šādus kritērijus: lietas sarežģītība, iesniedzēja un iesaistītās iestādes rīcība un kādas iesniedzēja intereses tika skartas *(sk. J.Rozenbergs. Tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Jurista vārds. 2011.gada 5.jūlijs, Nr.27, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 28.marta sprieduma lietā Sorokins un Sorokina pret Latviju 119.punktu).*

Izskatāmajā lietā konstatēti šādi fakti:

1) 2007.gada 5.septembrī uzsākts kriminālprocess Nr.11514010907;

2) ar 2007.gada 30.oktobra lēmumu iepriekš norādītajam kriminālprocesam pievienoti vēl 27 kriminālprocesi, apvienotajam kriminālprocesam piešķirot Nr.11514010907 (2.sējuma 1.lapa);

3) ar 2007.gada 29.novembra lēmumu šis kriminālprocess apvienots ar vēl 47 kriminālprocesiem, apvienotajam kriminālprocesam piešķirot Nr.11514010907 (2.sējuma 2.lapa);

4) ar 2009.gada 20.marta lēmumu šim kriminālprocesam pievienoti vēl 19 kriminālprocesi, apvienotajam kriminālprocesam piešķirot Nr.11514010907 (2.sējuma 3.lapa);

5) 2010.gada 29.aprīlī pieņemts lēmums par /L.S./ saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (14.sējuma 165.-178.lapa), kā arī par /L.O./ saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (14.sējuma 180.-193.lapa);

6) krimināllieta saņemta Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā 2010.gada 17.maijā un tiesas sēde nozīmēta uz 2010.gada 19.augustu plkst.10.00 (16.sējuma 1.lapa).

7) pirmās instances tiesā kopumā notikušas 17 tiesas sēdes, pārtraukumi starp tām nepārsniedza 5 mēnešus 6 dienas;

8) lieta izskatīšanai apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā saņemta 2012.gada 13.martā (19.sējuma 1.-3.lapa);

9) ar Rīgas apgabaltiesas tiesneses 2012.gada 30.marta lēmumu lieta pieņemta iztiesāšanai apelācijas kārtībā, nosakot tās izskatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē 2012.gada 24.aprīlī (19.sējuma 5.lapa);

10) apelācijas instances tiesā kopumā notikušas 9 tiesas sēdes;

11) ilgāks par gadu pārtraukums lietas iztiesāšanā bijis no 2012.gada 24.aprīļa līdz 2013.gada 16.maijam, taču šajā laikā lietas iztiesāšana 2012.gada 24.aprīlī atlikta sakarā ar apsūdzēto /L.O./ un /L.S./, kā arī /L.O./ aizstāves Olitas Kauces lūgumu, 2012.gada 18.septembrī lieta noņemta no

izskatīšanas sakarā ar apsūdzētās /L.S./ aizstāves /K.G./ darbnespēju, bet 2013.gada 21.februārī – sakarā ar apsūdzētās /L.S./ saslimšanu. Turklāt lietas iztiesāšana apelācijas instances tiesā atlikta arī 2014.gada 28.janvārī sakarā ar apsūdzētās /L.O./ neierašanos uz tiesas sēdi saslimšanas dēļ, bet 2014.gada 18.augustā – sakarā ar apsūdzētās /L.S./ neierašanos uz tiesas sēdi saslimšanas dēļ.

12) lieta izskatīšanai kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā saņemta 2015.gada 29.aprīlī (21.sējuma 204.lapa). Ar Augstākās tiesas tiesneša 2015.gada 26.maija lēmumu atteikts pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra sprieduma tiesiskumu kasācijas kārtībā (21.sējuma 211.-212.lapa).

Augstākā tiesa konstatē, ka no kriminālprocesa uzsākšanas brīža 2007.gada 5.septembrī līdz lietas saņemšanai pirmās instances tiesā 2010.gada 17.maijā pagājuši 2 gadi 8 mēneši 12 dienas, savukārt no lietas saņemšanas pirmās instances tiesā 2010.gada 17.maijā līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai lietā apelācijas instances tiesā 2015.gada 26.maijā – 5 gadi un 9 dienas. Iztiesājot lietu, tiesa nav pieļāvusi neattaisnotu ilgstošu bezdarbību konkrētajā kriminālprocesā. Lieta ir apjomīga (21 sējums) un sarežģīta, tajā apsūdzētas divas personas un cietušo statusā ir gandrīz simts personas.

Ievērojot norādīto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot sodu /L.O./ un /L.S./, nepiemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta nosacījumus, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo kriminālprocesa termiņi ir samērīgi kriminālprocesa raksturam un procesā iesaistīto personu rīcībai.

Turklāt apelācijas instances tiesa ir ņēmusi vērā lietas iztiesāšanas ilgumu un atzinusi to par vienu no argumentiem /L.O./ un /L.S./ ar pirmās instances tiesas spriedumu noteiktā soda mīkstināšanai.

Kā norādīts iepriekš, ar Augstākās tiesas tiesneses 2015.gada 14.jūlija lēmumu Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra sprieduma izpilde apturēta līdz tā jaunai izskatīšanai. Ņemot vērā, ka /L.O./ un /L.S./ uzdevumā advokāta Andreja Baumaņa iesniegtie pieteikumi tiek noraidīti, bet Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra spriedums tiek atstāts negrozīts, Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra sprieduma izpilde atjaunojama.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672.pantu, Augstākā tiesa

n o l ē m a

Atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra spriedumu.

Noraidīt notiesāto /L.O./ un /L.S./ uzdevumā advokāta Andreja Baumaņa iesniegtos pieteikumus Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā.

Atjaunot Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 27.novembra sprieduma izpildi.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Poļakova

Tiesnesis V.Čiževskis

Tiesnesis P.Dzalbe