Lietas Nr. 130021115
Lietas arhīva Nr. 1-0211-15/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 23.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar sekretāri L.Bērziņu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 29.janvārī Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes (turpmāk – VP GKrPP ENAP) 4.nodaļas vecākais inspektors K.Vīksna sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PE000649, attiecībā pret /pers. A/. Protokolā norādīts, ka 2014.gada 5.septembrī plkst.12.05 ENAP darbinieki veica datorprogrammu legalitātes pārbaudi SIA "Pilnstikla studija", reģistrācijas numurs 40003760775, /adreseB/, kur konstatēja, ka /pers. A/ personīgajā datorsistēmā Nr.4 tika uzglabātas 3 komerciāla rakstura datorprogrammas (Windows 7 Ultimate – 1 vienība; MS Office Professional Plus 2010 – 1 vienība; Win RAR - 1 vienība), bez legālas izcelsmes apliecinošiem dokumentiem, pārkāpjot autoru tiesības uz to izmantošanu, ar ko pārkāpa Autortiesību likuma 68.panta pirmās daļas 1.punkta prasības.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 155.^{8}panta par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana, saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu, ir pakļauta tiesai.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu, kas nozīmēta 2015.gada 25.februārī neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas APK 268.^{1}panta nosacījumus. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, secinu, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ nolēmu lietu izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Lietas materiālos atrodas /pers. A/ paskaidrojuma kopija, kurā norādīts, ka 2014.gada 5.septembrī adresē /adrese B/, tika sastādīts mantu/dokumentu izņemšanas protokols par to, ka minētajā adresē no trīs datoriem tika izņemti trīs datu nesēji (cietie diski), kuros tika konstatētas nelegālas datorprogrammas.

Adresē /adrese B/, savu komercdarbību veica trīs uzņēmumi, t.i., SIA „Stikla studija", reģ.Nr.40103218854, SIA "Pilnstikla studija", reģ.Nr.40003760775, un SIA „Stikla Montāžas studija", reģ.Nr.40103457798. Viņš strādā SIA „Stikla Studija".

Par pārbaudes veikšanas brīdi izņemto viņa personīgo datoru un tajā konstatētajām nelegālajām datorprogrammām var paskaidrot sekojošo.

Uz darba tikšanos par konkrēto projektu SIA „Pilnstikla Studijas" birojā bija ieradies ar savu personīgo datoru, jo tas ir salīdzinoši jauns un viņš pieradis lietot tieši šo datoru. Uz datora bija patstāvīgi instalētas vairākas programmas (Windows, MS Office, Winrar, Autocad student), straumējot tās no internetā pieejamiem resursiem, nepievēršot īpašu uzmanību, to izcelsmei un legalitātei un lietošanas termiņam, lai gan instalējot Autocad Student versiju zināja no ieteikumiem, ka to var instalēt un brīvi lietot bez maksas, ko legāli arī izdarīja, straumējot to no Autodesk mājas lapas.

2015.gada 27.janvārī pieņemts lēmums par kriminālprocesa Nr.11816000515 izbeigšanu daļā, izdalot materiālu pret /pers. A/ pēc Latvijas APK 155.^{8}panta.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ rīcībā ir saskatāmas Latvijas APK 155.^{8}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes un viņa vainīgums pierādīts ar:

2015.gada 29.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PE 000649 fiksēto;

dokumentu kopijām:

VP GKrPP ENAP 4.nodaļas vecākā inspektora K. Vīksnas ziņojumā norādīto, ka 2014.gada 5.septembrī ENAP **4.nodaļas** darbinieki veica uzņēmumā izmantojamo datorsistēmās instalēto **komerciāla** statusa datorprogrammu legalitātes pārbaudi SIA "Pilnstikla studija" komercdarbības veikšanas vietā /adrese B/.

Administratīvās lietvedības ietvaros tika konstatēts, ka portatīvais dators Nr.4 pieder SIA „Stikla studija" darbiniekam /pers. A/, kurš paskaidroja, ka minētajā datorā konstatētajām datorprogrammām legalitāti apliecinošu dokumentus nevar uzrādīt;

2014.gada 5.septembra pārbaudes aktu par pārbaudes veikšanu SIA "Pilnstikla studija" /adreseB/;

2014.gada 5.septembra Mantu apskates protokolu Nr.4; Datorsistēmas apskati Nr.4; Datorsistēmā uzstādīto programmu apskati Nr.4, konstatējot datorprogrammas, to skaitā, Windows 7 Ultimate, Microsoft Office Professional Plus 2010, Win RAR;

SIA „Pilnstikla studija" valdes priekšsēdētājas /I.Z./ paskaidrojumā norādīto, ka 2014.gada 5.septembrī adresē /adrese B/, tika sastādīts mantu/dokumentu izņemšanas protokols par to, ka minētajā adresē no trīs datoriem tika izņemti trīs datu nesēji (cietie diski), kuros tika konstatētas nelegālas datorprogrammas.

Adresē /adrese B/, savu komercdarbību veic trīs uzņēmumi, t.i., SIA „Stikla studija", SIA „Pilnstikla studija" un SIA „Stikla Montāžas studija". Ir amatpersona tikai vienā no šiem uzņēmumiem, t.i., SIA „Pilnstikla studija".

Attiecībā uz konkrētajiem datoriem un tajos konstatētajām nelegālajām datorprogrammām var paskaidrot, ka trešais dators, kas pārbaudes ietvaros tika pārbaudīts, pieder personīgi /pers. A/. /pers. A/ ir SIA „Stikla Studija" darbinieks, kurš bija ieradies uz darba sapulci ar savu personīgo datoru.

No sarunas ar /pers. A/ noskaidrojās, ka uz viņa personīgā datora bija instalētas vairākas programmas (Windows, MS Office, Winrar, Autocad student), kuras viņš uzinstalējas patstāvīgi, straumējot tās no internetā pieejamiem resursiem, nepievēršot īpašu uzmanību, to izcelsmei un legalitātei un lietošanas termiņam.

Vērtējot /pers. A/ paskaidrojumus, lietā esošos materiālus, secinu, ka /pers. A/ personīgajā datorsistēmā Nr.4 tika uzglabātas datorprogrammas "Windows 7 Ultimate", "MS Office Professional Plus 2010", "Win RAR" bez legālas izcelsmes apliecinošiem dokumentiem.

Autortiesību likuma 40.panta pirmajā daļā noteikts, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja. Ir aizliegts izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus.

Autortiesību 68.panta pirmajā daļā noteikts, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības.

Ņemot vērā minētos pierādījumus, secinu, ka /pers. A/ darbībās ir saskatāms Latvijas APK 155.^{8}pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi un saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 155.^{8}pantā paredzēto sankciju, ir konfiscējami autortiesību un blakustiesību pārkāpuma objekti un to nesēji, līdz ar ko, ir konfiscējams datorsistēmas cietais disks, kurā ar apskati Nr.4 2014.gada 5.septembrī, veicot pārbaudi /adrese B/, konstatētas datorprogrammas: Windows 7 Ultimate – 1 vienība; MS Office Professional Plus 2010 – 1 vienība; Win RAR - 1 vienība, bez legālas izcelsmes apliecinošiem dokumentiem.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 155.^{8}, 213., 243.- 244., 268.^{1}, 274., 274.^{1}, 275., 276., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 299. pantu un

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.^{8}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 80 (astoņdesmit *euro*) apmērā, konfiscējot datorsistēmas cieto disku, kurā ar apskati Nr.4 2014.gada 5.septembrī, veicot pārbaudi /adreseB/, konstatētas datorprogrammas: Windows 7 Ultimate – 1 vienība; MS Office Professional Plus 2010 – 1 vienība; Win RAR - 1 vienība, bez legālas izcelsmes apliecinošiem dokumentiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130021115). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 23.februārī.

Tiesnese I.Millere