Lieta Nr.130056113

Lietvedības Nr.1-0074-14/3

SPRIEDUMS

2014.gada 27.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Zute,

Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2013.gada 4.jūnija lēmumu Nr.D57 19-32, un

k o n s t a t ē j a:

ar 2013.gada 30.aprīļa Rīgas domes Administratīvās komisijas Ziemeļu apakškomisijas lēmumu Nr.D57 17-705-3 /pers. A/ tika piemērots administratīvais sods Ls 30 apmērā par Rīgas Domes 2008.gada 8.jūlija saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" 4.4.apakšpunktā paredzēto pārkāpumu.

Izskatījusi /pers.A/ sūdzību, Rīgas domes Administratīvā komisija ar 2013.gada 4.jūnija lēmumu Nr.D57 19-32 (turpmāk tekstā arī lēmums) grozīja Rīgas domes Administratīvās komisijas Ziemeļu apakškomisijas lēmumu Nr.D57 17-705-3 no 30.04.2013. izsakot /pers. A/ brīdinājumu.

Lēmumā norādīts, ka saskaņā ar lietā esošajiem 12.03.2013. u n 25.03.2013. apskates protokoliem Nr.B119/825 un B149/969 /adrese/ konstatēts, ka nav nodrošināta gājēju ietves attīrīšana no ledus, kā arī pretslīdes materiāla kaisīšana īpašumam pieguļošajā teritorijā. Apskates laikā tikusi veikta fotofiksācija, kura apstiprinājusi apskates protokolā minētos faktus. Kā izriet no lietas materiāliem minētais nekustamais īpašums pieder /pers. A/.

Saskaņā ar Rīgas Domes 2008.gada 8.jūlija saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" 4.4.apakšpunktu, komercsabiedrības atbilstoši noslēgtajam līgumam, dzīvokļu īpašnieku sabiedrības, namīpašumu, zemesgabalu un citu teritoriju īpašnieki, valdītāji, pārvaldnieki-pilnvarnieki, lietotāji-nomnieki nodrošina nekustamā īpašuma un piegulošajā teritorijā esošo gājēju ietvju, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, attīrīšanu no sniega un ledus līdz ietves segumam, pretslīdes materiāla kaisīšanu, kā arī pagalma celiņu tīrīšanu un kaisīšanu katru dienu līdz plkst. 8.00 un, ja nepieciešams, visas dienas laikā, pieļaujama sniega vaļņu veidošana, ja tas netraucē gājēju kustībai pa ietvēm un tiek ievēroti šo saistošo noteikumu 13.2punkta nosacījumi.

Savā sūdzībā /pers. A/ nav apstrīdējis pašu pārkāpuma faktu, norādījis, ka ir invalīds ar kustību traucējumiem un to, ka personai ir ļoti mazi ienākumi, lietā konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, vainīgais vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Īstenojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā nostiprinātos mērķus, komisija uzskata, ka persona ir saucama pie administratīvās atbildības un saskaņā ar kvalificēto tiesību normu, samazinot piemēroto sodu sankcijas ietvaros.

2013.gada 17.jūnijā tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par iepriekšminēto Rīgas domes Administratīvās komisijas lēmumu. Sūdzībā norādīts, ka lēmums ir pieņemts neizvērtējot pilnībā un pēc būtības lietas objektīvie apstākļi. Sūdzības iesniedzējs savā 27.05.2013. iesniegumā norādījis, ka ietvei ir stāvoklis kurai neeksistē segums, bet šis fakts nav ņemts vērā.

2013.gada 18.jūnijā tiesā saņemti sūdzības iesniedzēja iesniegums – paskaidrojums, kuros norādīts, ka Rīgas Domes saistošo noteikumu Nr.125 4.4.apakšpunktu sūdzības iesniedzējs var izpildīt daļēji, jo ir invalīds ar kustību traucējumiem, ir viena roka kura spējīga darboties otra roka zaudējusi 85% darbspējas, finansiālie ienākumi sastāda Ls 75, kas neļauj algot darbiniekus. 2013.gada 30.aprīlī Rīgas domes Administratīvās komisijas Ziemeļu apakškomisija izskatījusi ierēdnes /pers. E/ sastādīto pārkāpuma protokolu lēmumu Nr.D57 17-705-3, pieņēmusi lēmumu. Par lietas izskatīšanu ticis informēts, bet nav ticis aicināts. Uzskata, ka pašvaldībām jāparedz īpaša kārtība attiecībā uz tādām personu grupām, kā invalīdi, pensionāri, maznodrošinātas personas, nepilngadīgas personas utt. Pašvaldībām izstrādājot saistošos noteikumus ir jāvērtē katrs gadījums individuāli, ņemot vērā īpašnieka fiziskās, materiālās iespējas, gan citus pamatotus iemeslus. Sūdzības iesniedzējs nav saņēmis atbildi un skaidrojumu, kā var uzlikt administratīvo pārkāpuma sodu balstoties uz RDSN 125 4.4apakšpunktu, kurā ir teikts - ietvi jātīra no ledus un sniega līdz ietves

segumam, šī ietve ir kritiskā stāvoklī un segums ietvei neeksistē.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta nosacījumiem, tiesa /pers. A/ sūdzību izskata rakstveida procesā.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, bet lēmums atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai visa starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai. Tiesa konkrētā lietā nekonstatē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta pirmajā daļā norādītos pamatus, lai pēc savas iniciatīvas lemtu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams. Tiesa atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289^{13}.panta trešās daļas regulējumam atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums attiecībā uz administratīvā pārkāpuma (tā sastāvu) pastāvēšanu un sūdzības iesniedzēja vainu šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanā konkrētā lietā ir pareizs un pietiekams. Līdz ar to tiesai nav nepieciešams to pārvērtēt un vēlreiz analizēt.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.125 4.4.apakšpunktu komercsabiedrības atbilstoši noslēgtajam līgumam, dzīvokļu īpašnieku sabiedrības, namīpašumu, zemesgabalu un citu teritoriju īpašnieki, valdītāji, pārvaldnieki-pilnvarnieki, lietotāji-nomnieki nodrošina nekustamā īpašuma un piegulošajā teritorijā esošo gājēju ietvju, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, attīrīšanu no sniega un ledus līdz ietves segumam, pretslīdes materiāla kaisīšanu, kā arī pagalma celiņu tīrīšanu un kaisīšanu katru dienu līdz plkst. 8.00 un, ja nepieciešams, visas dienas laikā, pieļaujama sniega vaļņu veidošana, ja tas netraucē gājēju kustībai pa ietvēm un tiek ievēroti šo saistošo noteikumu 13.2punkta nosacījumi.

No minētā izriet, ka personu var saukt pie administratīvās atbildības, ja ir konstatēts, ka zemesgabalu īpašnieki, valdītāji, vai pārvaldnieki-pilnvarnieki, nav nodrošinājuši nekustamā īpašuma un piegulošajā teritorijā esošo gājēju ietves attīrīšanu no sniega un ledus, kā arī pretslīdes materiāla kaisīšanu īpašumam pieguļošajā teritorijā.

Konkrētajā lietā 2013.gada 9.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. 014423 par to, ka 2013.gada 25.martā sūdzības iesniedzējs /pers. A/ nav nodrošinājis gājēju ietves attīrīšanu no ledus, kā arī pretslīdes materiāla kaisīšanu īpašumam /adrese/, (kadastra Nr./numurs A/) pieguļošajā teritorijā.

Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka ietve ir zaudējusi segumu un attīrīt šo ietvi no ledus un sniega līdz segumam nav iespējams.

Kā izriet no Saistošo noteikumu Nr.125 4.4.apakšpunkta, pie administratīvās atbildības saucami namīpašumu, zemesgabalu īpašnieki, kuri nav nodrošinājuši nekustamā īpašuma un piegulošajā teritorijā esošo gājēju ietvju, attīrīšanu no sniega un ledus līdz ietves segumam, pretslīdes materiāla kaisīšanu, katru dienu līdz plkst. 8.00 un, ja nepieciešams, visas dienas laikā, pieļaujot sniega vaļņu veidošanu, ja tas netraucē gājēju kustībai pa ietvēm un ievērojot šo saistošo noteikumu 13.2punkta nosacījumus.

Izvērtējot minēto, tiesa secina, ka sūdzības iesniedzēja argumenti nav pamatoti, jo tā pienākums, kā namīpašuma un zemesgabala /adrese/ īpašniekam, bija rūpēties par piegulošajā teritorijā esošo gājēju ietvju, attīrīšanu no sniega un ledus līdz ietves segumam un pretslīdes materiāla kaisīšanu neatkarīgi no ietvju seguma kvalitātes.

Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa nekonstatē likumīgu pamatu atcelt pārsūdzēto 2013.gada 4.jūnija Rīgas domes Administratīvā komisijas lēmumu Nr.D57 19-32 ar kuru grozīts Rīgas domes Administratīvās komisijas Ziemeļu apakškomisijas lēmums Nr.D57 17-705-3 no 30.04.2013. izsakot /pers. A/ brīdinājumu par Rīgas domes Saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" 4.4.apakšpunktā paredzēto pārkāpumu, un tādēļ atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289^{12}.panta otrās daļas regulējumam lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289^{12}., 289^{13}. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/ sūdzību noraidīt.

Atstāt negrozītu Rīgas domes Administratīvās komisijas 2013.gada 4.jūnija lēmumu Nr.D57 19-32.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 27.martā.

Tiesnese A.Zute