Lieta Nr. C12165315

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 24.novembrī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine
rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Seesam Insurance" Latvijas filiāles prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 16.martā ar precizējumu 7.aprīlī akciju sabiedrības (turpmāk – AS) „Seesam Insurance" Latvijas filiāle cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu, norādot, ka 2007.gada 17.oktobrī prasītājs saņēma /pers. B/ apdrošināšanas atlīdzības prasības pieteikumu par 2007.gada 17.oktobrī ūdens noplūdes rezultātā sabojāto telpu apdari dzīvoklim Nr.2 , /adrese/. Minētais īpašums apdrošināts pie prasītāja, apdrošināšanas līguma (polises) Nr. 18/068/03482/06.

Par minēto faktu 2007.gada 18.oktobrī SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" pārstāvji sastādīja aktu, kurā norādīts, ka ūdens noplūde notikusi no dzīvokļa Nr.10, /adrese/. No zemesgrāmatas ierakstiem, kam piemīt publiskās ticamības princips, redzams, ka 2007.gada 17.oktobrī atbildētājs bija dzīvokļa Nr.10, /adrese/, īpašnieks. Ņemot vērā minēto, secināms, ka atbildētājs ir atbildīgs par dzīvoklim Nr.2 , /adrese/, nodarītajiem bojājumiem 2007.gada 17.oktobrī. Ievērojot apdrošināšanas līguma nosacījumus un noteikumus, veicamo darbu tāmi un citus dokumentus, atskaitot pašrisku, dzīvokļa īpašniekam tika izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība 1366,03 Ls jeb 1943,69 EUR.

Prasītājs 2013.gada 26.martā nosūtīja atbildētājam vēstuli ar pretenziju par zaudējumu atlīdzību ar lūgumu segt zaudējumus līdz 2013.gada 26.aprīlim. Atbildētājs savas saistības pret prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši Sadarbības līguma Nr.01767-10-14A nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai pilnvaroja SIA „Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas 121 EUR (fiksētā maksa 100 EUR + PVN 21% 21 EUR) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana utt.). Ņemot vērā minēto, prasītājs uzskata, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā.

SIA „Julianus Inkasso Latvija", kā prasītāja pilnvarotais pārstāvis arī nosūtīja atbildētājam vēstuli ar paziņojumu par parādsaistībām ar lūgumu nokārtot parādsaistības pret prasītāju un segt tam radušos zaudējumus. Atbildētājs savas parādsaistības pret prasītāju nav izpildījis līdz šim brīdim.

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 15.pantu, likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1635.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756., 1765., 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}-250.^{20}pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 2064,69 EUR un likumiskos procentus 209,43 EUR, kopā 2274,12 EUR, kā arī tiesas izdevumus, tai skaitā valsts nodevu 325,70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

2015.gada 8.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 8.maijam, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2015.gada 15.maijā (lietas 55.-58.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 13.pantu (kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) dzīvokļa īpašnieka pienākums ir saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daudzdzīvokļu mājas daļu, kā arī ievērot telpu lietošanas noteikumus, sanitārās un ugunsdrošības normas, kā arī raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas dzīvo kopā ar viņu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 15.pantu (kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai, ja tāda ir nodibināta, un nekustamā īpašuma bojāšanu atbild civiltiesiskajā, sabiedrības statūtos vai savstarpējā līgumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta pirmo daļu katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums, dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Piezīme. Darbība šeit jāsaprot plašākā nozīmē, aptverot ne vien darbību, bet arī atturēšanos no tās, tas ir, bezdarbību.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ar 2006.gada 27.decembra AAS „Seesam Latvia" izsniegto īpašuma apdrošināšanas apstiprinājuma polisei 18/68/0001/05 Nr.03482/06 kopiju (lietas 18.lapa) pierādīts, ka īpašumam /adrese/, tika veikta dzīvokļa apdrošināšana, ar apdrošinātajiem riskiem, tajā skaitā ūdens, apkures un

kanalizācijas sistēmas avārijas, applūšana. Līguma darbības termiņš no 2006.gada 27.decembra līdz 2007.gada 26.decembrim.

2007.gada 17.oktobrī SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" sastādītais akts (lietas 19.lapa) apstiprina, ka tika apsekots /adrese/, sakarā ar applūdināšanu no augšējā dzīvokļa Nr.10, /adrese/. Dzīvoklī Nr.2 applūdināti divās istabās griesti, sienas un grīdas. Applūdināšanas iemesls - dzīvoklī Nr.10 tika veikts remonts un pārplīsa ventilis apkurē.

Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas apstiprina, ka dzīvokļa īpašums /adrese/, pieder /pers. D/, atbildētājs ir dzīvokļa Nr.10, /adrese/, īpašnieks no 2006.gada 14.novembra (lietas 20., 14.-16.lapa).

Ar 2007.gada 17.oktobra zaudējuma pieteikumu par īpašumam /adrese/ nodarīto zaudējumu, zaudējuma aprēķinu, 2007.gada 10.decembrī AAS „Seesam Latvia" sastādīto zaudējuma noregulēšanas protokolu Nr.18-07-458 (lietas 17., 21.-23., 24.lapa) pierādīts, ka sakarā ar applūdināšanas radīto seku novēršanu aprēķināta apdrošināšanas atlīdzība ir 1466,03 Ls, no minētās summas tiek atrēķināts pašrisks 100 Ls, un /pers. D/ izmaksājama apdrošināšanas atlīdzība 1366,03 Ls.

Ar AAS „Seesam Latvia" 2007.gada 10.decembra zaudējuma noregulēšanas protokolu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, kurā ir ietverta hipotekārā kreditora AS „DnB NORD Banka" piekrišana apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, 2008.gada 31.janvāra maksājuma uzdevumu Nr.9/015793 (lietas 24., 38.lapa) pierādīts, ka prasītājs par dzīvokļa applūdināšanu tā īpašniecei izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 1366,03 Ls.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, 1 Ls = 0,702804 EUR. Tādejādi izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība ir 1943,69 EUR.

Uzņēmumu reģistra 2011.gada 27.decembra lēmums (lietas 33.lapa) apstiprina, ka pēc reorganizācijas AAS „Seesam Latvia" tika pievienota ārvalsts komersantam AS „Seesam Insurance".

2013.gada 26.martā un 2013.gada 7.maijā prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenzijas, kurās lūdza atlīdzināt nodarītos zaudējumus (lietas 10.-13.lapa). 2014.gada 4.decembrī un 2015.gada 19.janvārī prasītāja pārstāvis nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atmaksu, kurās atkārtoti lūdza atlīdzināt nodarītos zaudējumus (lietas 25.-26.lapa).

Prasītājs prasības pieteikumā norādīja, ka atbildētājs zaudējumus nav samaksājis. Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja prasījuma pamatotību un zaudējuma aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus par zaudējumu pilnīgu vai daļēju samaksu. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa secina, ka atbildētājam, kā dzīvokļa īpašniekam, bija jānodrošina, lai viņa īpašumā esošās komunikācijas būtu tehniskā kārtībā un nenodarītu zaudējumus citu personu īpašumam. Līdz ar to atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, kas radušies minētās applūdināšanas rezultātā. Tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus par apdrošināšanas atlīdzības 1943,69 EUR izmaksu. Civillikuma 1770.panta izpratnē tie ir zaudējumi, jo par šādu summu noticis prasītāja mantas samazinājums.

Ar prasības pieteikumu, 2014.gada 13.novembra sadarbības līgumu Nr.01767-10-14A , 2015.gada 23.februāra rēķinu Nr.13771 un 2015.gada 4.marta maksājuma uzdevumu (lietas 37., 28., 29.lapa) tika apstiprināts, ka par veiktajiem pakalpojumiem sakarā ar parāda atgūšanu prasītājs izmaksāja SIA „Julianus Inaksso Latvija" atlīdzību 100 EUR plus 21% PVN, kopā 121 EUR.

Tiesa uzskata, ka prasītājs savus līdzekļus izlietoja ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājam mantiski novērtējamu pametumu vai zaudējumu. Līdz ar to atbildētājam rodas pienākums samaksāt prasītājam arī šos zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, tas ir, nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie nokavējuma procenti, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs par laiku no 2013.gada 26.aprīļa līdz 2015.gada 13.februārim aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 209,43 EUR.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, zaudējums joprojām nav samaksāts, tādēļ prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par norādīto laiku un prasījums šajā daļā ir apmierināms.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam jāpiedzen zaudējumus 1943,69 EUR un 121 EUR un nokavējuma procentus 209,43 EUR, kopā 2274,12 EUR; ieskaitot naudas summas prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 47.-48.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 325,70 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 330,40 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs šajā civillietā ir 6,85 EUR. Tā kā prasītājs samaksāja 4,70 EUR, tad no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,15 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja procentus – 6% gadā no nesamaksātās zaudējuma pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, ne vairāk kā 2064,69 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 250.[25] pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

akciju sabiedrības „Seesam Insurance" Latvijas filiāles maza apmēra prasību pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Seesam Insurance" Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr.40103475609, labā zaudējumus 2064,69 EUR (divi tūkstoši sešdesmit četri *euro* 69 *centi*), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 26.aprīļa līdz 2015.gada 13.februārim 209,43 EUR (divi simti deviņi *euro* 43 *centi*) un tiesas izdevumus 330,40 EUR (trīs simti trīsdesmit *euro* 40 *centi*), kopā 2604,52 EUR (divi tūkstoši seši simti četri *euro* 52 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV61 HABA 0551 0088 68793, akciju sabiedrībā „Swedbank".

Apstiprināt akciju sabiedrības „Seesam Insurance" Latvijas filiāles tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no

atbildētāja procentus – 6% gadā no nesamaksātās zaudējuma summas, bet ne vairāk kā 2064,69 EUR.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,15 EUR (divi *euro* 15 *centi*).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine