Lietas Nr. C14039314
Lietas arhīva Nr. C-0071-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2015.gada 19.jūnijā

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane
ar tiesas sēžu sekretāri A.Upīti,
piedaloties prasītāja - SIA „Akvilons Z" pārstāvjiem /pers. A/ un zvērinātam advokātam Guntaram Korim,
atbildētāja – SIA „Energo pārvalde" pārstāvjiem /pers. B/ un /pers. C/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Akvilons Z" prasībā pret SIA „Energo pārvalde" par izpildīto darbu maksas un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 1. augustā SIA „AKVILONS Z" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Energo pārvaldi" (turpmāk tekstā – atbildētāji) par izpildīto darbu maksas un līgumsoda piedziņu. Lieta ievesta 2014.gada 4.augustā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 28.augustā starp atbildētāju kā pasūtītāju un prasītāju kā izpildītāju noslēgts līgums Nr.3/13/EP/LIAA. Noslēgtā līguma 2.1.punkts nosaka, ka pasūtītājs uzdod un izpildītājs apņemas veikt daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu darbus saskaņā ar līgumu un līguma pielikumiem.

Līguma 6.5.punktā ir noteikts sekojošais - ikmēneša maksājumi tiek veikti bezskaidras naudas norēķinu veidā latos trīsdesmit darba dienu laikā pēc abpusējas ikmēneša darbu nodošanas -pieņemšanas akta parakstīšanas un rēķina saņemšanas dienas.

Līguma 13.2.punktā noteikts, ka Pasūtītājs par līgumā paredzēto maksājumu saistību kavējumu, maksā Izpildītājam līgumsodu 0,1 % apmērā no laikā nesamaksātās naudas summas par katru nokavētu darba dienu.

Civillikuma 2212.pantā noteikts sekojošais - ar uzņēmuma līgumu viena puse apņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu. Civillikuma 2223.pants nosaka - tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām.

Uzņēmējs var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā.

Civillikuma 1716.pants nosaka - līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai nepildīšanu īstā laikā (termiņā).

Par izpildītajiem darbiem ir sastādīti un abpusēji parakstīti sekojoši akti:
1) 2013.gada 3.oktobrī akts Nr.1 par summu 55 733,91 EUR;
2) 2013.gada 4.novembrī akts Nr.2 par summu 41 729,32 EUR;
3) 2013.gada 3.decembrī akts Nr.3 par summu 14 937,89 EUR;
4) 2013.gada 20.decembrī akts Nr.4 par summu 4922,13 EUR.

Aktā Nr.1 norādītā summa ir daļēji apmaksāta.

Kopējā pamatparāda summa ir 66 162,63 EUR.

Līgumsods par kavētajiem maksājumiem ir 8138,00 EUR (no 03.01.2014. līdz 01.07.2014. ir 123 darba dienas. Aprēķins : 66 162,63 EUR x 0,1 % = 66,16263 EUR x 123 dienas = 8138,00 EUR).

Prasītājs vairākkārtīgi ir mutiski un rakstiski lūdzis atbildētāju izpildīt savas līgumsaistības. Atbildētājs ir apstiprinājis parāda summas esamību, bet nepilda līgumiskās saistības un maksājumus neveic.

Prasītājs lūdz, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, kā arī Civilprocesa likuma 1. pantu, piedzīt no SIA „ENERGO PĀRVALDE" par labu SIA „AKVILONS Z" maksu par izpildītajiem darbiem 66162,63 EUR, līgumsodu 8138,00 EUR (kopā 74300,63 EUR), valsts nodevu 1935,77 EUR un visus ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz juridisko adresi (lietas 30. lapa)

Atbildētājs 2014. gada 26. augustā iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību. Atbildētājs norāda, ka šādus prasījumus neatzīst un uzskata par nepamatotiem.

Paskaidrojumā atbildētājs norāda, ka starp pusēm 2013.gada 28.augustā ir noslēgts Līgums Nr.3/13/EP/LIAA ar kuru atbildētājs uzdeva prasītājam veikt daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu darbus, atbilstoši Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras apstiprinātajam projektam ar identifikācijas Nr.DMS/3.4.4.1.0/13/10/103.

Noslēdzot šo līgumu prasītājam lika izskaidrots un tam bija zināms, ka visiem veiklajiem darbiem jāatbilst Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras apstiprinātā projekta nosacījumiem, tādēļ būvniecības darbu uzraudzībai, atbilstoši Būvniecības likuma 27.panta otrajai daļai un MK noteikumu nr.112 Vispārīgie būvnoteikumi 158.punktam, pieaicināta /pers. G/, kā būvuzraugs.

Atbilstoši ierakstam būvdarbu žurnālā, ir konstatējams, ka būvniecības darbus prasītājs uzsāka 2013.gada 5.septembrī un saskaņā ar pušu starpā -noslēgtā līguma 5.6.punktu darbi bija pilnībā jāpabeidz un ar nodošanas - pieņemšanas aktu jānodod atbildētājam 160 kalendāro dienu laikā, t.i. līdz 2014.gada 12.februārim. Prasības pieteikumā pats prasītājs apstiprina, ka līdz līgumā noteiktajam darbu izpildes terminam nav pabeidzis visu būvniecības darbus un objekts šobrīd nav pabeigts.

Pēc būtības, tiesā prasījumi ir celti tikai par ikmēneša daļēji padarīto, no pasūtītajā pieprasot veikt samaksu par pakalpojumu, kas nemaz nav līdz galam izpildīts.

Vispārīgo būvnoteikumu 124. un 153.punkti nosaka, ka būvuzņēmējs ir atbildīgs par būvdarbu organizēšanu, atbilstoši būvnormatīviem un tas ir atbildīgs par būvdarbu kvalitāti, kura nedrīkst būt zemāka par Latvijas būvnormatīvos, apbūves noteikumos un citos normatīvajos aktos noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem.

Objekta būvniecības laikā ir vairakkārt sasauktas būvniecības sapulces, kurās pasūtītājs un būvuzraugs ir norādījis būvuzņēmējam uz konstatētajiem defektiem, pieprasot tos novērst. Būvuzņēmējs šādas prasības ir atstājis bez ievērības un atteicies labot konstatētās darbu nepilnības.

Pušu noslēgtā līguma 10.17. un 10.18.punkti paredz, ka izpildītājs kārto būvniecības darbu veikšanai paredzēto dokumentāciju, kā arī iesniedz dzīvokļu īpašnieku parakstītus darbu pieņemšanas - nodošanas aktus par darbu izpildi atsevišķos dzīvokļos. Prasītājs šādas savas saistības nav kārtojis. Atbildētājam nav iesniegti visi materiālu atbilstības sertifikāti, kas ir nepieciešami, lai varētu veikt objekta būvdarbu nodošanu.

Līguma 9.18. un 9.20.punkti uzliek izpildītājam papildus pienākumus pastāvīgi atbrīvot būvlaukumu no būvatkritumiem, pēc kā nodot pilnībā attīrītu būvlaukumu pasūtītājam.

Šobrīd prasītājs ir pametis būvlaukumu un būvobjektu, nav termiņā pabeidzis visus būvdarbus, kā arī nav vienpusēji izbeidzis mūsu starpā noslēgto līgumu, atbilstoši tā 14.nodaļas nosacījumiem. Līdz ar ko, šobrīd no pasūtītāja tiek prasīts veikt samaksu par nepilnīgi un nekvalitatīvi izpildītiem darbiem, kam nav nekāda tiesiska pamata, jo pušu starpā noslēgtā līguma 6.3.punktā pielīgts, ka "pasūtītājs veic tikai tāda darba apmaksu, kas veikts atbilstošā kvalitātē, saskaņā ar Projekta dokumentācija, spēkā esošiem normatīvajiem aktiem un ar pasūtītāja parakstītiem darbu nodošanas -pieņemšanas aktiem".

Prasītāja balstīšanās tikai uz to, ka ir parakstīti atsevišķi ikmēneša darbu nodošanas -pieņemšanas akti, nevar būt par pamatu pieprasīt veikt samaksu. Papildus ir nepieciešams konstatēt, ka šādi darbi ir veikti attiecīgā kvalitātē. Ar ikmēneša aktiem kopīgi uzskaitīts tikai padarītā darba apjoms, tomēr vēlāk pasūtītājam un būvuzraugam pārbaudot šo darbu kvalitāti ir konstatētas nepilnības par kurām ir paziņots būvuzņēmējam un pieprasīts tās novērst.

Civillikuma 1734.pants un 1738.panta 3.punkts atbildētājam piešķir aizturējuma tiesības uz prasītājam izmaksājamām naudas summām līdz brīdim, kamēr tas nebūs novērsis būvniecības procesā pieļautās kļūdas, kā arī nebūs pilnībā pabeidzis objektā būvniecību un to nodevis pasūtītājam.

Līguma 13.4. punkts piešķir pasūtītājam tiesības pieprasīt no izpildītāja līgumsodu par būvniecības darbu pabeigšanas termiņa nokavējumu. Arī šo summu ieturējumam atbildētājam ir tiesības izmantot aizturējuma tiesības.

2014. gada 13. oktobrī atbildētājs ir iesniedzis papildus paskaidrojumu par prasību. Paskaidrojumos atbildētājs norāda, ka prasītājs ieguvis tiesības veikt ronovācijas darbus, uzvarot iepirkuma konkursā.

Atbilstoši iepirkuma konkursa dokumentācijai un procedūrai, prasītājam nepārprotami bija zināmi līguma slēgšanas apstākļi, piekritis iepirkuma nolikumam un līguma projekta prasībām.

2011.gada I6.jūnijā starp atbildētāju un daudzdzīvokļu mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopību ir noslēgts Pilnvarojuma līgums par dzīvojamās mājas energoefektivitātes pasākuma organizēšanu. Arī no šā līguma satura izriet, ka atbildētāja apņemas veikt daudzdzīvokļu mājas energoefektivitātes pasākumus, tanī piesaistot, kredītiestādē saņemto finansējumu.

Noslēdzot būvniecības līgumu, prasītājam bija zināms, ka uz to brīdi neviena kredītiestāde vēl nebija apstiprinājusi un izsniegusi dzīvokļu īpašnieku kopībai finansējumu projekta realizēšanai.

Kopumā kopš būvniecības darbu uzsākšanas atbildētāja ir samaksājusi prasītājam EUR 51 760,61, līdz ar ko atbildētājam nav saprotams prasības pieteikumā norādītās neapmaksātās summas apmērs, kas ir lielāks nekā aktos par izpildītajiem, darbiem esošās summas no kurām atņemti jau veiklie maksājumi.

Prasītājam ir veikti šādi maksājumi:

08.10.2013. –LVL 9000

09.12.2013.-LVL 900

13.12.2013. - LVL 19000

30.12.2013.- LVL 4455,88

30.12.2013. – LVL 2600

20.02.2014. – EUR 600.

Pušu starpā ir parakstīti ikmēneša nodošanas - pieņemšanas akti, bet atbildētājs nav apstiprinājis un saņēmis no prasītāja tā norādītos rēķinus, kas būtu par pamatu uzskatīt, ka ir iestājies samaksas termiņš.

Ceļot prasību prasītājs ir noklusējis, ka būvniecības gaitā vairākkārt ir notikušas daudzdzīvokļu mājas būvniecības sapulces, kurās ir norādīts uz dažādām veiklo darbu nepilnībām, pieļautām būvniecības kļūdām un neizdarītajiem darbiem. 2013.gada 9.decembra būvniecības sapulces protokolā nr.5 ir fiksēts (Pielikums nr.3), ka norādot uz pilnībā nepabeigtiem darbiem, prasītāja pārstāvis atbild: "mēs vēl nenododam objektus", uz ko būvuzraugs aizrāda, ka šādā gadījumā nav pamatoti nodošanas - pieņemšanas aklos uzrādīt konkrēto darbu procentējuma izpildi 100%, ja faktiski darbi nav līdz galam pabeigti. Puses arī nolemj, ka pieņemšanas aklā neko nemainīs, bet pavasarī veiks nepieciešamos labojumus.

Līdzīgi arī nolemts jautājumā, kas norādīts šīs sapulces pielikumā nr.l, un nr.2. No Pielikuma nr.7 izriet, ka prasītājs nav sakārtojis objektu, daudz kur mētājas būvmateriāli un būvgruži.

Atbilstoši vispārējai būvniecības kārtībai, būvniekam nododot pabeigtos darbus ir obligāti jāiesniedz pasūtītājam atbilstības sertifikāti par izmantotajiem materiāliem. Prasītājs līdz šim nav izpildījis šādas savas saistības, kas arī atbildētājam liedz iespēju nodot darbus LIAA, lai no tās varētu saņemt līdzfinansējuma līdzekļus. Šāds prasītāja pienākums ir noteikts arī Būvniecības līguma 11.3.punktā.

Būvniecības līguma H nodaļa nosaka, ka atbildētājam ir tiesības veikt .-materiālu un darba kvalitātes papildus pārbaudes, kurā konstatētās nepilnības ir pienākums segt prasītājam, kā būvniekam.

Šobrīd atbildētājs konstatējis šādas izpildīto darbu nepilnības un novirzes no līguma:

* segto darbu pieņemšanas aklā ir norādīts, ka mājai uzklāts RUKKI jumta segums, bet faktiski ir izmantots pavisam cits - BalexMelal,
* nav iesniegti materiālu atbilstības sertifikāti,
* nav salabotas cokola līstes un ir atstātas gaisa spraugas siltinājumā (nav aizpakota cokola līste starp sienu),
* viens dūmvads ir izbūvēts pārāk tuvu koka elementiem, kas neatbilst ugunsdrošības prasībām,
* bēniņos nav kārtīgi nostiprinātas koka laipas,
* nav atbilstoši nostiprināta lietusūdeņu noteksistēma,
* nav salabotas jumta karnīzes,
* nekvalitatīvi veikla iekšējā logu apdare,

* pagrabstāva griestos nostiprināšanai nav izmantots standartos noteiktais dībeļu skaits (vajag būs 6-12 dībeļiem uz 1 m^2).

Atbildētājs uzskata, ka šobrīd prasītājs ar savu rīcību ir atzinis, ka nespēj vai nevēlas novērst būvniecības procesā pieļautās nepilnības, un tam nebūs iespējams nodot objektu ne būvuzraugošām iestādēm, ne LIAA, tādēļ ir nolēmis šādā veidā pieprasīt samaksu par nekvalitatīvi veiktiem darbiem, vai darbiem, kas nemaz nav pabeigti, bet tikuši ierakstīti nodošanas aktos.

Līguma 10.33.punktā ir paredzēts, ka pēc pasūtītāja pieprasījuma izpildītājam 10 darba dienu laikā jāiesniedz ETAG004 sertifikāts. 2013.gada 25.septembra Būvniecības sapulcē (2.lpp) būvuzraugs norāda uz šāda sertifikāta nepieciešamību un prasītāja pārstāvis apsola, ka šāds sertifikāts būs un tas tiks iesniegts. Tomēr līdz pat šim brīdim šāds sertifikāts nav iesniegts.

Līdz pat šim brīdim prasītājs nav arī pilnībā aizpildījis un atbildētājam nodevis būvdarbu žurnālu, kā to nosaka būvniecību reglamentējošā likumdošana.

Ņemot vērā norādīto, prasītājs nepamatoti uzskata, ka tam ir tiesības jau šobrīd pieprasīt un saņemt samaksu par darbiem, kas faktiski nav izpildīti, vai veikti neatbilstoši līguma vai būvnormatīvu prasībām.

Atbildētāja ieskatā tam ir tiesības izmantot Civillikuma l734.pantā un 1738.panta 3.punktā atrunātās aizturējuma tiesības uz prasītājam izmaksājamām naudas summām līdz brīdim, kamēr tas būs novērsis būvniecības procesā pieļautās kļūdas, kā arī nebūs pilnībā pabeidzis objektā būvniecību un to nodevis pasūtītājam.

Ar 2014.gada 10.decembra lēmumu (lietas 2.sējuma 25.lapa) noraidīts atbildētāja lūgums par trešo personu pieaicināšanu.

Ar 2015.gada 3.jūnija lēmumu (lietas 2.sējuma 172.lapa) noraidīts atbildētāja lūgums par rokraksta ekspertīzes noteikšanu.

A r 2015.gada 11.jūnija lēmumu (lietas 2.sējuma 193.lapa) noraidīts atbildētāja lūgums noteikt būves-būvdarbu kvalitātes pārbaudi.

2015.gada 11.jūnija tiesas sēdē noraidīts atbildētāja lūgums atlikt lietas izskatīšanu pretprasības iesniegšanai.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. H/ uztur prasību visā apjomā uz prasībā norādītā pamata. Par izlīgumu starp pusēm ir notikušas sarunas, vienošanās nav panākta. Nevēlas risināt strīdu, izmantojot mediāciju. Paskaidro, ka pasūtītājs ir apliecinājis, ka ar darbiem viss ir kārtībā. Izrakstīti rēķini, kuri jāapmaksā 30 dienu laikā. Līgumsods aprēķināts atbilstoši līgumā pielīgtajam. Aprēķināts līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Attiecībā par atbildētāja rakstveida paskaidrojumā norādītajiem iebildumiem, atsaucas uz Augstākā tiesas Senāta 2012.gada 17.oktobra spriedumu SKC 579/2012, ka aizturējuma tiesības izlietojamas tikai Civillikuma 1735. un 1736.pantā paredzētajos gadījumos, proti, attiecībā uz nomas vai īres tiesiskajām attiecībām. Ieturējuma tiesības uz uzņēmuma līgumu vispār nav likumiski attiecināmas. Noraida atbildētāja paskaidrojumā norādītos iebildumus kā nepamatotus. Līguma izbeigšana ir prasītāja līgumiska tiesība, kas atrunāta līguma 14.3.punktā. Tikai dīvains uzņēmējs turpinās pildīt līgumu, ja viņam nav samaksāti apmēram 80 tūkstoši eiro. Prasītāja pārstāvis tiesu debatēs lūdz tiesu atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. A/ pievienojas /pers. H/ izteiktajam viedoklim.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis /pers. B/ neatzīst prasību pilnā apjomā. Attieksme par prasību tiek pamatota uz iebildumiem, kuri norādīti rakstveida paskaidrojumos par prasību. Izlīgums starp pusēm nav panākts. Nevēlas risināt strīdu, izmantojot mediāciju. Paskaidro, ka faktiskā situācija ir tāda, ka, ceļot prasību tiesā, līgums nebija pārtraukts. Pēc atbildētāja paskaidrojuma iesniegšanas tiesā, saņēmuši rakstveida vēstuli Nr.15 2014.gada 9.septembrī, kurā SIA "Akvilons Z" paziņoja, ka lauž līgumu ar 2014.gada 8.oktobri. Līguma laušana tika pamatota ar līguma 14.3.punktu. Iebilst prasītāja pārstāvja tiesu debatēs izteiktajam lūgumam atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā, jo šāds prasījums nav celts.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis /pers. C/ pievienojas /pers. B/ izteiktajam viedoklim. /pers. C/ neapstrīdēja, ka prasītāja izrakstītos rēķinus atbildētājs saņēmis tajā pašā dienā, kad tie izrakstīti. Nenoliedza, ka sūtījusi prasītājam e-pasta vēstuli, kura atrodas lietas 2.sējuma 81.lapā.

Motīvu daļa

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eiro zonā ar 2014. gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas *euro. Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804. Atbilstoši iepriekš norādītajam – tiesa konvertēs latos norādītās summas uz *euro.*

Ar 2011.gada 16.jūnija Pilnvarojuma līgumu par dzīvojamās mājas energoefektivitātes pasākuma organizēšanu (lietas 1.sējuma 147.-151.lapa) dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki uzdevuši, bet SIA „Energo pārvalde" apņēmusies organizēt energoefektivitātes pasākumus dzīvojamās mājas /adrese/(līguma 1.punkts), atbildētājam piešķirtas tiesības slēgt līgumus un vienošanās, kas nepieciešami uzdevuma izpildei; atbildētājam, kā pilnvarniekam, iestājas atbildība, tajā skaitā par pilnvaru pārkāpšanu vai nepienācīgu, nolaidīgu pienākumu pildīšanu (līguma 5.punkts).

Lietā nav strīda par to, ka 2013.gada 28.augustā starp atbildētāju, valdes priekšsēdētājas /pers. C/ personā, kā pasūtītāju un prasītāju kā izpildītāju, valdes locekļa /pers. A/ personā, noslēgts līgums Nr.3/13/EP/LIAA (lietas 1.sējuma 7.-17.lapa). Noslēgtā līguma 2.1.punkts noteic, ka pasūtītājs uzdod un izpildītājs apņemas veikt daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu darbus saskaņā ar līgumu un līguma pielikumiem, atbilstoši Latvijas Republikas Būvniecības likumam un citiem normatīvajiem aktiem, kā arī atbilstoši „Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra" apstiprinātajam projektam ar identifikācijas Nr.DMS/3.4.4.1.0/13/10/103. Prasītājs apņēmies uzsākt darbus ne vēlāk kā 7 darba dienas pēc atbildētāja paziņojuma nosūtīšanas (līguma 5.4.punkts). Prasītājs apņēmies darbus veikt 160 kalendāru dienu laikā pēc paziņojuma nosūtīšanas datuma. Darba pabeigšana tiek fiksēta ar nodošanas-pieņemšanas aktu. Līguma izpildes laikā, pusēm vienojoties, ir

iespējams tehnoloģiskais pārtraukums meterioloģisko apstākļu dēļ (līguma 5.6.punkts). Izpildītājam maksājamā summa ir LVL 94970,06 (līguma 6.2.punkts). Pasūtītājs veic tikai tāda darba apmaksu, kas veikts atbilstošā kvalitātē saskaņā ar projekta dokumentāciju, spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un ar pasūtītāja parakstītiem darbu nodošanas-pieņemšanas aktiem (līguma 6.3.punkts). Ikmēneša maksājumi tiek veikti bezskaidras naudas norēķinu veidā latos 30 dienu laikā pēc abpusējas ikmēneša darba nodošanas-pieņemšanas akta parakstīšanas un rēķina saņemšanas dienas (līguma 6.5.punkts). Pasūtītājs veic samaksu izpildītājam par iepriekšējā mēnesī izpildītu darbu pēc faktiski paveiktā darba apjoma, kurus akceptējis pasūtītājs (līguma 6.10. punkts). Pasūtītājs veic norēķinus ar izpildītāju par iepriekšējā periodā izpildīto darbu. Norēķini tiek veikti tikai pēc tam, kad pasūtītājs ir pieņēmis no izpildītāja iepriekšējā periodā izpildīto darbu ar nodošanas-pieņemšanas aktu. Pasūtītājs izskata saņemto ikmēneša darba pieņemšanas-nodošanas aktu un 5 darba dienu laikā to paraksta un atgriež vienu eksemplāru izpildītājam. Ja darba kvalitāte un nodošanas brīdi neatbilst šī līguma prasībām, tad pasūtītājs ir tiesīgs neparakstīt ikmēneša darba pieņemšanas-nodošanas aktu, bet 5 darba dienu laikā rakstiski motivēt savus iebildumus un saskaņot jaunu termiņu, kurā izpildītājam ir jānovērš pieļautās kļūdas un neprecizitātes. [..] (līguma 6.11.punkts) Attiecīgā darba izpildījuma pieņemšana ar nodošanas-pieņemšanas aktu ir tikai pamats norēķinu veikšanai un nekādā gadījumā neatbrīvo izpildītāju no atbildības novērst vēlāk konstatētos un atklājušos trūkumus un defektus (līguma 6.12.punkts). Līgums 6.21.punktā puses vienojušās par pārbaudēm būvlaukumā, ja norēķinam tādas ir nepieciešamas. No līguma 7.punkta izriet, ka sapulcēs tiek risināti ar darba izpildi saistītie ikdienas jautājumi. No 8.2.punkta izriet, ka prasītāja kā izpildītāja atbildībai ir apdrošināta. Līguma 13.2.punktā noteikts, ka pasūtītājs par līgumā paredzēto maksājumu saistību kavējumu, maksā Izpildītājam līgumsodu 0,1 % apmērā no laikā nesamaksātās naudas summas par katru nokavētu darba dienu. Līguma 14.3.punktā puses vienojušās, ka izpildītājs ir tiesīgs izbeigt līgumu pēc savas iniciatīvas, rakstiski brīdinot pasūtītāju 1 mēnesi iepriekš, ja pasūtītājs neizpilda tam noteiktās maksājuma saistības ilgāk nekā divus mēnešus pēc kārtas.

Līguma 17.punktā puses vienojušās, ka /pers. C/ un /pers. A/ - personām, kuras slēgušas līgumu pušu vārdā, ir tiesības parakstīt būvdarbu veikšanas dokumentus, kas saistīti ar līguma izpildi un kuriem saskaņā ar līgumu nepieciešama puses piekrišana, izņemot savstarpējo norēķinu finanšu dokumentus.

Lietā nepastāv strīds, ka pēc prasītāja iniciatīvas ar 2014.gada 8.oktobri izbeigts līgums, pamatojoties uz līguma 14.3 punktu, jo atbildētājs netika izpildījis tam noteiktās maksājumu saistības ilgāk nekā divus mēnešus pēc kārtas. Minēto apstiprināja 2015.gada 26.februāra tiesas sēdē pušu pārstāvji. Tas arī izriet no atbildētāja nosūtītā pieprasījuma prasītājam (lietas 2.sējuma 66.lapa).

Prasītājs prasību pamato ar izpildītajiem darbiem ir sastādītajiem un abpusēji parakstītajiem sekojošiem aktiem.

1) 2013.gada 3.oktobrī akts Nr.1 par summu 55 733,91 EUR;
2) 2013.gada 4.novembrī akts Nr.2 par summu 41 729,32 EUR;
3) 2013.gada 3.decembrī akts Nr.3 par summu 14 937,89 EUR;
4) 2013.gada 20.decembrī akts Nr.4 par summu 4922,13 EUR.

Lietā nepastāv strīds, ka visus, iepriekš norādītos aktus ir parakstījis SIA „Energo pārvalde" pilnvarots pārstāvis un SIA „AKVILONS Z" pilnvarots pārstāvis.

Ar 2013.gada 3.oktobra Aktu par izpildītajiem darbiem Nr.1 (turpmāk tekstā arī – Akts Nr.1) (lietas 1.sējuma 18.lapa) puses apliecinājušas, ka prasītājs ir atbildētāja uzdevumā 2013.gada septembra mēnesī veicis un atbildētājs ir pieņēmis prasītāja veiktos darbus; paveikto darbu vērtība – LVL 37170,01 jeb EUR 55 733,91; atbildētājs ir apstiprinājis, ka prasītāja veiktie darbi atbilst atbildētāja un normatīvo aktu prasībām, atbildētājam nav nekādu pretenziju pret prasītāju un izpildīto darbu kvalitāti; puses piekritušas akta noteikumiem un to apstiprinājušas, parakstot aktu.

Lietā nav strīda, ka pamatojoties uz minēto Aktā Nr.1. atbildētājs saņēmis no prasītāja 2013.gada 3.oktobra rēķinu Nr.409/075 (lietas 1.sējuma 22.lapa) par izpildītajiem darbiem septembra mēnesī – LVL 39 170,01 jeb EUR 55 733,91 apmērā. Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs saņēmis rēķinu tajā pašā dienā, kad rēķins ticis izrakstīts.

Atbildētājs veicis daļēju samaksu pēc minētā rēķina 2013.gada 9.oktobrī, samaksājot prasītājam LVL 9000,- (lietas 2.sējuma 181.lapa); 2013.gada 9.decembrī samaksājot LVL 900,- (lietas 2.sējuma 185.lapa); 2013.gada 13.decembrī samaksājot LVL 19 000,- (lietas 2.sējuma 186.lapa); 2013.gada 30.decembrī samaksājot LVL 4455,88 (lietas 2.sējuma 187.lapa) un LVL 2600,- (lietas 2.sējuma 188.lapa). Kopā samaksāts – LVL 35955,88 jeb EUR 51160,61.

Ar 2013.gada 4,novembra Aktu par izpildītajiem darbiem Nr.2 (turpmāk tekstā arī – Akts Nr.1) (lietas 1.sējuma 19.lapa) puses apliecinājušas, ka prasītājs ir atbildētāja uzdevumā 2013.gada oktobra mēnesī veicis un atbildētājs ir pieņēmis prasītāja veiktos darbus; paveikto darbu vērtība – LVL 29 327,53 jeb EUR 41729,32; atbildētājs ir apstiprinājis, ka prasītāja veiktie darbi atbilst atbildētāja un normatīvo aktu prasībām, atbildētājam nav nekādu pretenziju pret prasītāju un izpildīto darbu kvalitāti; puses piekritušas akta noteikumiem un to apstiprinājušas, parakstot aktu.

Lietā nav strīda, ka pamatojoties uz minēto Aktā Nr.2. atbildētājs saņēmis no prasītāja 2013.gada 4.novembra rēķinu Nr.415/081 (lietas 1.sējuma 23.lapa) par izpildītajiem darbiem oktobra mēnesī – LVL 29 327,53 jeb EUR 41729,32 apmērā. Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs saņēmis rēķinu tajā pašā dienā, kad rēķins ticis izrakstīts.

Ar 2013.gada 3.decembra Aktu par izpildītajiem darbiem Nr.3 (turpmāk tekstā arī – Akts Nr.3) (lietas 1.sējuma 20.lapa, dokumenta oriģināls – lietas 2.sējuma 80.lapa)) puses apliecinājušas, ka prasītājs ir atbildētāja uzdevumā 2013.gada novembra mēnesī veicis un atbildētājs ir pieņēmis prasītāja veiktos darbus; paveikto darbu vērtība – LVL 10498,41 jeb EUR 14937,89; atbildētājs ir apstiprinājis, ka prasītāja veiktie darbi atbilst atbildētāja un normatīvo aktu prasībām, atbildētājam nav nekādu pretenziju pret prasītāju un izpildīto darbu kvalitāti; puses piekritušas akta noteikumiem un to apstiprinājušas, parakstot aktu.

Lietā nav strīda, ka pamatojoties uz minēto Aktā Nr.3 atbildētājs saņēmis no prasītāja 2013.gada 3.decembra rēķinu Nr.426/092 (lietas 1.sējuma 24.lapa) par izpildītajiem darbiem novembra mēnesī – LVL 10498,41 jeb EUR 14937,89 apmērā. Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs saņēmis rēķinu tajā pašā dienā, kad rēķins ticis izrakstīts.

Ar 2013.gada 20.decembra Aktu par izpildītajiem darbiem Nr.4 (turpmāk tekstā arī – Akts Nr.4) (lietas 1.sējuma 21.lapa, dokumenta) puses apliecinājušas, ka prasītājs ir atbildētāja uzdevumā 2013.gada decembra mēnesī veicis un atbildētājs ir pieņēmis prasītāja veiktos darbus; paveikto darbu vērtība – LVL 3459,29 jeb EUR 4922,13; atbildētājs ir apstiprinājis, ka prasītāja veiktie darbi atbilst atbildētāja un normatīvo aktu prasībām, atbildētājam nav nekādu pretenziju pret prasītāju un izpildīto darbu kvalitāti; puses piekritušas akta noteikumiem un to apstiprinājušas, parakstot aktu.

Lietā nav strīda, ka pamatojoties uz minēto Aktā Nr.4 atbildētājs saņēmis no prasītāja 2013.gada 20.decembra rēķinu Nr.426/092 (lietas 1.sējuma 25.lapa) par izpildītajiem darbiem decembra mēnesī – LVL 3459,29 jeb EUR 4922,13 apmērā. Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs saņēmis rēķinu tajā pašā dienā, kad rēķins ticis izrakstīts.

Lietā nepastāv strīds, ka atsevišķus maksājumus par izpildītiem darbiem SIA „Energo pārvalde" veikusi ar nokavēšanos, samaksa par daļu no izpildītajiem darbiem nav veikta vispār.

No lietā esošā Akta Nr.1 par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 2013.gada 31.decembri (lietas 1.sējuma 26.lapa)

izriet, ka atbildētājs uz 2013.gada 31.decembri bija veicis daļēju samaksu, nebija apmaksājis minētos četrus rēķinus par summu LVL 46 499,39 apmērā.

Atbildētājs nav apstrīdējis, ka ir saņēmis no prasītāja 2014.gada 3.janvāra Brīdinājumu Nr.2 (lietas 1.sējuma 27.lapa) saistībā ar atbildētāja neapmaksātajiem rēķiniem Nr.409/075 (apmaksas termiņš iestājies 2013.gada 13.novembrī) un Nr.415/081 (apmaksas termiņš iestājies 2013.gada 17.decembrī). Atbildētājs sniedzis atbildi 2014.gada 14.janvārī (lietas 1.sējuma 171.-172.lapa), kur norāda, ka pēc termiņu precizēšanas piestādīs savstarpējo norēķinu salīdzināšanas aktu; atgriezts bez apstiprinājuma papildus darbu akts par summu LVL 1298,66 no 2013.gada 3.decembra, norādīts arī uz to, ka līguma objektā ir darbi, kuri faktiski pēc specifikācijas netika veikti, bet tika atvietoti ar faktiski nepieciešamajiem. Atbildētājs garantējis veikt izpildīto darbu samaksu un par kavējuma % vienoties pēc apjomu precizēšanas. Atbildē Par līguma izpildi dzīvojamā mājā /adrese/ un uz vēstuli no 17.01.2014. (lietas 1.sējum 173.-175.lapa) – atbildētājs atkārtoti atgriezis bez apstiprinājuma papildus darbu aktu par summu LVL 1298,66 no 2013.gada 3.decembra; norādīts arī konstatētajām darbu apjomu atšķirībām, uz trūkumiem kvalitātē un defektiem; atbildētājs garantējis apmaksu faktiski izpildīto darbu apmērā un informē, ka rēķina Nr.415/081 apmaksa iekļausies termiņā.

No e-pasta sarakstes starp pusēm (lietas 2.sējuma 81.lapa) konstatējams, ka uz prasītāja pretenzijām par naudas samaksu, - 2014.gada 4.martā atbildētājs norādījis konkrētas naudas summas, kuras tiks ieskaitītas prasītāja kontā. No minētās sarakstes arī izriet, ka samaksa noteiktajā termiņā nav veikta dēļ tā, ka kredītiestāde vēl nav ieskaitījusi aizdevumu norēķinu kontā.

No lietas 1.sējuma 186.-206.lapā esošajiem Dzīvojamās mājas /adrese/, 2013.gada 25.septembra, 2013.gada 10.oktobra, 2013.gada 24.oktobra, 2013.gada 7.novembra, 2013.gada 9.decembra, 2013.gada 20.decembra sapulču protokoliem izriet, ka pārrunāti dažādi jautājumi saistībā ar veiktajiem un veicamajiem būvdarbiem, labākajiem risinājumiem, notikusi viedokļu apmaiņa saistībā ar dažādiem jautājumiem. No pēdējās sapulces protokola arī izriet, ka mājas iedzīvotāji ir apmierināti ar paveiktajiem darbiem (lietas 1.sējuma 205.lapa). No sapulču protokolos fiksētā arī izriet, ka, iespējams, dokumentācija ne vienmēr ir atbildusi faktiskajai situācijai.

2014.gada 20.februārī veicis daļēju apmaksu pēc 2013.gada 3.oktobra rēķina Nr.409/075 EUR 600,- apmērā (lietas 2.sējuma 189.lapa). Tādejādi atbildētājs kopā samaksājis prasītājam EUR 51760, 61 (summa iegūta sekojoši: EUR 51160,61+ EUR 600,- = 51760,61).

Ņemot vērā Aktos Nr. 1, Nr.2, Nr.3, Nr.4 norādīto paveikto un pieņemto darbu vērtību, izrakstītajiem rēķiniem pēc minētajiem aktiem, secināms, ka atbildētājs nav apmaksājis paveiktos un pieņemtos darbus pēc Akta Nr.1 EUR 3973,30 apmērā, taču pēc Aktiem Nr.2, Nr.3, Nr.4 samaksa nav veikta vispār. Lietas izskatīšanas gaitā netika apstrīdēts fakts, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājam par veiktajiem darbiem, atbilstoši noslēgtajam līgumam.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav veicis samaksu prasītājam EUR 65562,64 apmērā.

Lietā arī nodibināts, ka pēc tehnoloģiskā pārtraukuma atbildētājs nav veicis nekādas darbības, lai pārtrauktie darbi tiktu atsākti.

Atbildētājs, kā pamatojumu samaksas neveikšanai, atsaucas uz viņam ar Civillikuma 1734. un 1738.pantu piešķirtajām aizturējuma tiesībām uz prasītājam izmaksājamām naudas summām, līdz brīdim, kamēr tas nebūs novērsis būvniecības procesā pieļautās kļūdas, kā arī nebūs pilnībā pabeidzis objektā būvniecību un to nodevis pasūtītājam.

Tiesa šādus atbildētāja iebildumus noraida kā nepamatotus. Atbilstoši Civillikuma 1737.pantam – aizturējuma tiesības var izlietot tikai saistībā ar pastāvošu prasījumu pret pretējo pusi, saistībai jābūt jau izpildāmai, tā nevar būt aprobežota ar nosacījumiem, ne termiņiem. Civillikuma 1738.pantā uzskaitīti tie gadījumi, kādos var rasties prasījuma tiesību sakars ar aizturējuma tiesību. Taču minētā tiesību norma nav piemērojama atrauti no Civillikuma 1735. un 1736.panta, kas nosaka tos izņēmuma gadījumus, kad vispār ir izlietojama aizturējuma tiesība.

Arī Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 17.oktobra spriedumā Nr.SKC 579/2012 (uz minēto spriedumu atsaucās prasītājs, noraidot atbildētāja iebildumus) atzinis, ka atbilstoši Civillikuma 1734.pantam uz aizturējuma tiesības pamata tā persona, kuras rokās atrodas kāda lieta, var to neizdot tik ilgi, kamēr nav nolīdzināts kāds viņas pašas prasījums. Senāts atsaucies uz tiesību doktrīnā norādīto, ka svešas lietas aizturējuma tiesība ir izņēmums no vispārēja principa, pēc kura visi konflikti atrisināmi tiesas ceļā. Aizturējuma tiesības nedrīkst pielietot gadījumos, kas nav likumā tieši norādīti (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.- Rīga, Mans īpašums, 2000., 244.lpp., K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 218.lpp.). Tas nozīmē, ka aizturējuma tiesību drīkst pielietot tikai likumā tieši noteiktos gadījumos. Citos gadījumos aizturējuma tiesības izlietošanu likums neparedz.

Izvērtējot pušu paskaidrojumus, kopsakarā ar rakstveida pierādījumiem lietā, tiesa nekonstatē, ka atbildētājam ar likumu būtu piešķirtas aizturējuma tiesības attiecībā uz naudas līdzekļiem, kuri prasītājam pienākas no atbildētāja par paveiktajiem darbiem. Atbildētājs šobrīd atsaucas uz nekvalitatīvi veiktajiem darbiem, - taču tas nepiešķir atbildētājam aizturējuma tiesības.

Kā vēl vienu argumentu prasības neatzīšanai, atbildētājs norādījis, ka prasītājam nav tiesību jau šobrīd pieprasīt un saņemt samaksu par darbiem, kas faktiski nav izpildīti, vai veikti neatbilstošā kvalitātē.

Tiesa noraida šādus atbildētāja iebildumus kā nepierādītus un faktiskajiem lietas apstākļiem neatbilstošus.

Tiesa secina, ka bez iebildumiem parakstot aktus par izpildītajiem darbiem, SIA „Energo pārvalde" pārstāvis /pers. C/ apliecināja, ka nav pretenziju par paveiktajiem darbiem, arī to izpildes termiņiem.

Tiesas sēdē kā viens no atbildētāja pārstāvjiem piedalījās arī /pers. C/. Taču viņa nesniedza paskaidrojumus par apstākļiem, kādēļ akti par izpildītajiem darbiem parakstīti bez jebkādiem iebildumiem, kādēļ nenorādīja konstatētos trūkumus, ja tādi bija. Atbildētājam ir jāuzņemas pilna atbildība, kas izriet no parakstītajiem dokumentiem.

Civillikuma 1431.pantā noteikts, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Tiesa uzskata, ka iebildumi bija jānorāda pirms parakstīja aktus par izpildītajiem darbiem. Vispārpieņemts ir uzskats, ka jebkurā gadījumā paraksts, kas izdarīts bez rakstiskas ierunas, pauž piekrišanu.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2012. gada 25. janvāra spriedumā Nr. SKC-25/2012, norādījis, ka valdes loceklim, kā sabiedrības dalībnieku uzticības personai, kuram uzticēts svešas mantas pārvaldīšana, jāsekmē sabiedrības mērķu sasniegšana - dalībnieku ekonomisko interešu realizācija. Līdz ar to valdes loceklim ir pienākums būt lojālam pret sabiedrību kā patstāvīgu tiesību subjektu, gan arī pret visu tās dalībnieku ekonomiskajām interesēm.

Saskaņā ar Komerclikuma 169. panta pirmajā daļā noteikto, tad valdes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Savukārt Komerclikuma 169. panta otrā daļa noteic, ka valdes loceklis atbild par zaudējumiem, ko tas nodarījis sabiedrībai. Minētā panta trešajā daļā paredzēts, ka valdes loceklis neatbild saskaņā ar šā panta otro daļu, ja pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Ar Gulbenes novada Būvvaldes 2013.gada 18.decembra Atzinuma Nr.112 par būves pārbaudi (lietas 2.sējuma 14.-15.lapa un 57.-58.lapa) konstatējams, ka būvinspektors apsekojis būvi daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/, iepazinies ar objektā uzrādīto būvdarbu žurnālu, segto darbu aktiem un materiālu atbilstības deklarācijām. Pārbaudes procesā nav konstatēti būvniecības procesa pārkāpumi vai atkāpes. No minētā atzinuma arī izriet, ka Būvdarbu žurnāls (lietas 2.sējuma 127.-164.lapa) uz būvinspektora apsekošanas laiku ir bijis atbilstoši aizpildīts.

No Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras 2015.gada 7.aprīlī sagatavotās informācijas (lietas 2.sējuma 68.-73.lapa) konstatējams, ka atbildētājs 2013.gada 18.decembrī iesniedzis LIAA starpposma pārskatu par projekta īstenošanu laika periodā no 2013.gada 5.jūlija līdz 2013.gada 30.decembrim. LIAA ir izvērtējusi atbildētāja iesniegto dokumentāciju un konstatējusi, ka projekts īstenots atbilstoši līguma (kas noslēgts starp atbildētāju un LIAA) nosacījumiem, kā rezultātā 2014.gada 28.februārī izmaksāja atbildētājam starpposma maksājuma atbalsta finansējumu. LIAA informējis, ka atbildētājam uz 2015.gada 7.aprīli kopējais izmaksātais atbalsta finansējums sastāda 26 331,08 EUR.

Prasītāja puse lietā iesniegusi 14.04.2015. Būves ekspertīzes atzinumu (lietas 2.sējuma 113.lapa). Tiesa ņem vērā atbildētāja pārstāvja tiesas sēdē izteiktos iebildumus saistībā ar šo pierādījumu. Atbildētāja pārstāvis pamatoti norādīja, ka /pers. T/ nav sertificēts būves ekspertīzes atzinuma sniegšanai. Minēto apstākļu dēļ konkrētais atzinums netiek vērtēts kā eksperta atzinums. Tomēr tiesa ņem vērā, ka /pers. T/ ir sertificēts būvprojektu ekonomisko daļu apjomu un tāmju sastādīšanā; ēku tehniskā apsekošanā, būvprojektu ekspertīzē; ēku būvdarbu vadīšanā; ēku būvuzraudzībā; ēku konstrukciju projektēšanā (sk. atzinumam pievienotos sertifikātus). Tiesa /pers. T/ sniegto atzinumu vērtē kā speciālista viedokli. No minētā atzinuma izriet, ka /pers. T/ objektu apsekojis 16.03,2915., izvērtējis arī viņa rīcībā nodoto dokumentāciju, konstatējot, ka veiktie (iesāktie) renovācijas darbi objektā „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi" atbilst 28.08.2013. līguma Nr.3/13/EPLIAA Tāmei-darbu specifikācijai. Tiesa, vērtējot minētā pierādījuma saturu kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā, secina, ka tas būtībā apstiprina tos apstākļus, kuri jau nodibināti ar Gulbenes novada Būvvaldes 2013.gada 18.decembra Atzinumu Nr.112 par būves pārbaudi un Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras 2015.gada 7.aprīlī sniegto informāciju.

Tiesa, atbildētāja puses iesniegto 27.02.2015. energoauditora /pers. V/ Atzinumu uz esošo situāciju (lietas 2.sējuma 53.-65.lapa un 122.-123.lapa), arī vērtē kā speciālista viedokli. Tomēr tas ir pretrunīgs. No tā nevar izdarīt viennozīmīgus secinājumus, kad uzņemtas termogrammas. Tehniskajā informācijā norādīts, ka tās uzņemtas 2013.gada 26.februārī (lietas 61.lapa). No fotofiksāciju izdrukām redzams, ka iestatītais laiks termogrāfijas kamerā ir 1/26/2015. Nav saprotams, kad /pers. V/ ir pats apsekojis konkrēto objektu un vai vispār apsekojis. 2015.gada 10.februāra objekta apsekošanā viņš nav piedalījies (lietas 2.sējuma 40. un 60.lapa). Tiesa ņem vērā arī apstākli, ka lietā atrodas arī 16.02.2015. /pers. V/ sniegtais atzinums (lietas 2.sējuma 39.lapa), kur jau tad viņš ir devis tieši tādu pašu atzinumu kā 27.02.2015. Lietā arī nepastāv strīds, ka plānotie būvdarbi netika pabeigti, puses vienojās par tehnoloģisko pārtraukumu, darbi pēc pārtraukuma netika atsākti. Minēto apstākļu dēļ /pers. V/ sniegtajam atzinumam nav pierādījuma nozīmes izspriežamajā strīdā.

2015.gada 26.februāra tiesas sēdē nopratinātā liecinieka /pers. A0/ liecības būtība netika sniegtas par apstākļiem, kuri ir svarīgi izspriežamajā strīdā. Liecībās /pers. A0/ izklāstīja vispārpieņemto kārtību līdzīgos gadījumos.

2015.gada 26.februāra un 11.jūnija tiesas sēdē nopratinātā lieciniece /pers. G/ liecināja, ka SIA „"Energo pārvalde" viņu uzaicināja par būvuzraugu, noslēgts līgums. Objektu apsekojusi 2015.gada 14.februārī, sataisīju bildes ar komentāriem. Paveiktajiem darbiem stāvoklis nav mainījies, nav nekas nokritis vai tamlīdzīgi, bet ir citi apstākļi – ja no nama iedzīvotāju vai namu pārvaldes puses nebūs veikti nekādi darbi, piemēram, palodžu vai notekreņu pielikšana, tad vajadzēs vairāk līdzekļu, lai pabeigtu darbus. Būtu labāk, ja objekts būtu pabeigts un nodots ekspluatācijā. Runājusi ar iedzīvotājiem, viņi ir apmierināti, viņiem ir siltāk. Ir izdarīti visi pasūtītie darbi līdz tehnoloģiskajam pārtraukumam. Pēc tam darbi nav turpināti. Ja, piemēram, neuzliek skārda palodzes, tad tas bojā sienas fasādi, var atdalīties siltinājums, apdare. Palodzes nepaspēja uzlikt līdz pārtraukumam. Būvuzņēmējam bijis arguments, ka vēl nebija saņemta nauda, nevarēja pirkt materiālus. Pārtraukums bija sakarā ar ziemas periodu, tas bija paredzēts arī projektā. Bijusi plānošana 20.decembrī, uz kuru vajadzēja būt visiem pasūtītāja un būvuzņēmēja dokumentiem, bija norunāts, ka pēc būvdarbu atsākšanas būs kopēja komisija, kura apskatīs visus darbus, sastādīs aktu, ja kaut kas nebūs pārziemojis vai būs kādi papildus darbi. Pārtraukums bija paredzēts līdz 2014.gada pavasarim, siltam laikam. Vēlāk no pasūtītāja puses nebija uzaicinājuma sasaukt komisiju. Ja pavasarī būtu turpināti darbi, tie bojājumi varbūt nebūtu vispār, bet bija 2014.gada vasara, 2015.gada ziemas periods – klimats ietekmē visus iestrādātos materiālus un var pasliktināt kvalitāti. Būvdarbu žurnāls ir vajadzīgs visos objektos, un tur tika veikti katru dienu darbu ieraksti, tur ieraksta arī visus materiālus, visas izmaiņas, apsekojot objektus pēdējās lapās lieciniece arī raksta savas piezīmes. Visi darbi, kuri ir izpildīti, akti parakstīti, ir pabeigti darbi. Ja bija kaut kādas kļūdas, viņi (prasītājs) tās laboja būvniecības laikā. Norāda, ka nav piekritusi dažām 3.akta pozīcijām. Neatceras vai parakstījusi Aktu Nr.3, taču norāda, ka paraksts uz tā ir līdzīgs viņas. Aktu Nr.4 nav parakstījusi. Kļūdas bija celtniecības gaitā. Uz 2013.gada 18.decembri viss bija kārtībā. Kur ir liecinieces paraksts, to viņa ir pārbaudījusi. Arī lieciniecei nav viss samaksāts.

Tiesa konstatē, ka ar liecinieces /pers. G/ liecībām, kopsakarā ar rakstveida pierādījumos fiksēto, pierādīts, ka līdz tehnoloģiskajam pārtraukumam visi pasūtītie darbi bija veikti noteiktajā apjomā un atbilstošā kvalitātē.

Tiesa noraida atbildētāja argumentu par to, ka prasītāja izpildītie darbi pēc Akta Nr.3 un Akta Nr.4 nav pieņemti, jo būvuzraugs šaubās vai parakstījusi Aktu Nr.3, bet Aktu Nr.4 būvuzraugs nav parakstījusi. Atbildētājs netika konkrēti norādījis uz pušu pielīgto vai likuma normu, kas noteiktu, ka konkrētos aktus jāparaksta arī būvuzraugam. Atbildētāja norādītais, ka konkrētajā objektā ir bijusi obligāta būvuzrauga pieaicināšana, nepamato atbildētāja argumentu par būvuzrauga parakstu uz akta, kā tā obligātu sastāvdaļu. Izvērtējot lietas rakstveida pierādījumus, kopsakarā ar Būvniecības likuma (spēkā līdz 01.10.2014.) 27.pantā, ne 1997.gada 1.aprīļa Ministru kabineta noteikumos Nr.112 (spēkā līdz 30.09.2014.) 158.punktā (uz ko atsaucas atbildētājs) nav noteikta nepieciešamība aktus par izpildītajiem darbiem parakstiem būvuzraugam. Lietā atrodas 2013.gada 29.augusta Uzņēmuma līgums Nr.4/13/BU/EP/LIAA Par būvuzraudzības veikšanu, kas noslēgts starp atbildētāju kā pasūtītāju un /pers. G/ kā uzņēmēju, ar kuru /pers. G/ apņēmusies pret atlīdzību veikt būvdarbu uzraudzību (lietas 1.sējuma 222.-224.lapa). Pievienots arī Būvprakses sertifikāts Nr.20-2821, kas izsniegts /pers. G/ 2008.gada 17.septembrī uz 5 gadiem (lietas 1.sējuma 225.lapa). Tiesas rīcībā nav informācijas par /pers. G/ sertifikāciju uzraudzīt būvdarbus arī pēc 2013.gada 17.septembra. Tiesa konstatē, ka ar līguma starp atbildētāju un /pers. G/ nevar nodibināt saistību starp atbildētāju un prasītāju, kurš nav Uzņēmuma līguma Nr.4/13/BU/EP/LIAA dalībnieks, jo tas būtu pretrunā Civillikuma 1402.pantam, kā arī saistību tiesību pamatprincipam vispār – darījuma dalībnieki iegūst tiesības un uzņemas pienākumus katrs tikai sev.

Tāpēc tiesas sēdēs nopratinātās liecinieces /pers. G/ sniegtajām nekonkrētajām liecībām saistībā ar Akta Nr.3 parakstīšanu no viņas puses, nav izšķirošas nozīmes.

Civillikuma 2212.pants nosaka, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Izskatot un pārbaudot lietā esošos pierādījumus kopumā, tiesa secina, ka prasītājs un atbildētājs bez viltus, maldības un spaidiem, parakstot 2013.gada 28.augusta līgumu Nr.3/13/EP/LIAA izrādījuši savu gribu darījuma noslēgšanā ar tajā atrunātajiem noteikumiem un nosacījumiem.

Civillikuma 2213.pantā noteikts, ka uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam.

Lietā nodibināts, ka prasītājs, izpildot Līgumā noteiktos darbus nodevis tos atbildētājam ar aktiem par izpildītajiem darbiem, atbildētājs tos bez ierunām pieņēmis.

Civillikuma 2222.pantā noteikts, ka pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums(..).

Lietā nodibināts, ka atbildētājs nav iesniedzis prasītājam iebildumus par izpildītajiem darbiem vai tajos konstatētajiem defektiem ne Līguma 6.11.pnktā noteiktajā termiņā, ne arī pēc minētā termiņa notecējuma. Visi akti ir parakstīti no pasūtītāja puses bez jebkādiem iebildumiem.

Civillikuma 2223.pantā noteikts, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. (..) Maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām un arī pēc laika, ja vien uzņēmējs uzņēmies izpildīt visu pasūtījumu. Otrā gadījumā uzņēmējs var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā, bet pēdējā – lai samaksā termiņos, ja vien nav citādi norunāts. (..).

Tiesas ieskatā, atbildētāja izteiktie iebildumi jau pēc tam, kad jau bija iestājies pienākums veikt samaksu, uzskatāmi par formāliem, un ir ar pierādījumiem neapstiprināts atbildētāja viedoklis.

Civillikuma 1512.pantā noteikts, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato atbildētāja no Līguma izrietošās maksājumu saistības neizpildi, ņemot vērā to, ka atbildētājs pēc būtības tos nav apstrīdējis, iesniedzot tiesai pretējus pierādījumus.

Tiesa konstatē, ka ir pamats prasību apmierināt par pamatparāda piedziņu EUR 65562,64 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu par kavētiem maksājumiem EUR 8138,- apmērā par laika periodu no 03.01.2014. līdz 01.07.2014.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Šā likuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājas saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru noteikuši līdzēji. Taču atbildētājs apstrīdējis prasītāja norādīto līgumsoda apmēru.

Ievērojot, ka prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par kavētajiem maksājumiem par 123 darba dienām, t.i., par laika periodu no 03.01.2014. līdz 01.07.2014., nosakāms maksājumu nokavējuma iestāšanās laiks.

Līguma Nr.3/13/EP/LIAA 13.2.punktā noteikts, ka pasūtītājs par līgumā paredzēto maksājumu saistību kavējumu, maksā Izpildītājam līgumsodu 0,1 % apmērā no laikā nesamaksātās naudas summas par katru nokavētu darba dienu.

Vadoties no prasītāja nosūtītā brīdinājuma Nr.2 atbildētājam (lietas 1.sējuma 27.lapa) saistībā ar atbildētāja neapmaksātajiem rēķiniem Nr.409/075, kuram apmaksas termiņa iestāšanās norādīta 2013.gada 13.novembrī; u n Nr.415/081, kuram apmaksas termiņa iestāšanās norādīta 2013.gada 17.decembrī); ievērojot prasījuma robežas, tiesa secina, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu no 2014.gada 3.janvāra par maksājumu kavējumu pēc rēķiniem Nr.409/075 un Nr.415/081. Taču tiesa nevar izdarīt vienozīmīgus secinājumus, kādā veidā prasītājs līgumsodu tieši aprēķinājis.

Ievērojot prasītāja prasības pieteikumā norādīto, ka līgumsods tiek rēķināts no 03.01.2014., tiesa konstatē, ka uz 03.01.2014. nebija veikta rēķina Nr.409/075 apmaksa par EUR 4573,30. Taču 20.02.2014. tika veikts maksājums minētā rēķina apmaksai vēl par EUR 600,-. Attiecīgi līgumsodu ir pamats aprēķināts sekojoši:

1. atlikums uz 03.01.2014. EUR 4573,30 x 0,1% = EUR 4,57 x 34 nokavējuma darba dienas (no 03.01.2014. – 19.02.2014.) = EUR 155,38;
2. atlikums uz 20.02.2014. EUR 3973,30 x 0,1% = EUR 3,97 x 89 nokavējuma darba dienas (no 20.02.2014.- 01.07.2014.);

KOPĀ līgumsods par rēķina Nr. 409/075 apmaksas kavējumu par laika periodu no 03.01.2014. līdz 01.07.2014. - EUR 508,71.

Tiesa konstatē, ka uz 03.01.2014. bija iestājies samaksas nokavējums rēķina Nr.415/081 par EUR 41729,32 apmaksai. Attiecīgi līgumsods rēķināms sekojoši: EUR 41729,32 x 0,1% = EUR 41,73 x 123 nokavējuma darba dienas (no 03.01.2014.-01.07.2014.) = EUR 5132,79.

Tiesa konstatē, ka samaksas nokavējums rēķina Nr.426/092 par EUR 14937,89 apmaksai iestājies 22.01.2014. Attiecīgi līgumsods rēķināms sekojoši:

EUR 14937,89 x 0,1% = EUR 14,94 x 108 nokavējuma darba dienas (no 22.01.2014.-01.07.2014.) = EUR 1613,52.

Tiesa konstatē, ka samaksas nokavējums rēķina Nr.429/095 par EUR 4922,13 apmaksai iestājies 10.02.2014. Attiecīgi līgumsods rēķināms sekojoši:

EUR 4922,13 x 0,1% = EUR 4,92 x 95 nokavējuma darba dienas (no 10.02.2014.-01.07.2014.) = EUR 467,40.

Līgumsods par kavētajiem maksājumiem par laika periodu no 03.01.2014. līdz 01.07.2014. pēc rēķiniem Nr.409/075, Nr.415/081, Nr.426/092 , Nr.429/095 kopā - EUR 7722,42.

Tiesa secina, ka prasītājs nepamatoti aprēķinājis līgumsodu EUR 8138,- apmērā. Šāds līgumsoda apmērs nav pierādīts un ir pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem saistībā ar pamatparāda apmēru.

Likuma „ Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pants noteic, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 1.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību. Taču Civillikuma 1724.^{1}pants nosaka, ka tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Prasība celta 2014.gada 1.augustā.

Tiesa konstatējusi, ka ir pamats apmierināt prasību par pamatparāda piedziņu EUR 65562,64 apmērā.

Civillikuma 1.pants noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Izvērtējot pierādījumus lietā, tiesa uzskata, ka šajā gadījumā, līgumsods EUR 7722,42 apmērā ir izteikti sodošs, nevis tam ir zaudējumu atlīdzinošs raksturs, tādējādi tas neatbilst vispārējiem taisnīguma un samērīguma principiem, tāpēc tas ir samazināms.

Tiesa atzīst, ka šajā lietā samērīgs un taisnīgs līgumsoda apmērs ir 10% no pamatparāda, tas ir, EUR 6556,26 apmērā, samērojot to ar parāda apjomu, kavējumu un līgumsoda jēgu un mērķi.

Prasītājs tiesu debatēs lūdzis tiesu atzīt tā tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa, izvērtējot prasījuma robežas, kopsakarā ar prasītāja pārstāvja tiesu debatēs izteikto lūgumu, secina, ka prasījumu robežas būs ievērotas, ja tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam noteiks prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus. Šādas prasītāja tiesības izriet no izspriestā prasījuma par parāda piedziņu, jo prasījuma robežas mērāmas ne tikai ar prasības priekšmetu, bet arī ar tā pamatu. Minētais neietekmē tos nosacījumus, pie kādiem ir celta prasība. Vispārpieņemta kārtība ir, ka par procentiem un pieaugumiem, kas krājas pēc prasības celšanas, valsts nodeva nav jāmaksā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro un ceturto daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Tiesa, ievērojot prasījuma robežas, konstatē, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Ievērojot tiesas konstatētos apstākļus, tiesa secina, ka prasītājs savu prasību ir pierādījis daļēji un tā apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms daļēji. Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ja prasība apmierināta daļēji, samaksātos tiesas izdevumus piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa konstatējusi, ka prasība ir apmierināma EUR 72118,84 apmērā, kas sastāda 97,063% no prasītāja norādītās prasības summas. No lietas rakstveida pierādījumiem secināms, ka prasītājs, iesniedzot prasību, nomaksājis valsts nodevu EUR 1935,77 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā. Prasītājam radušies tiesas izdevumi EUR 1940,77 apmērā. Ņemot vērā tiesas apmierināto prasījumu apmēru, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 1883,77 apmērā (summa iegūta sekojoši: EUR 1940,77 x 97.063%= EUR 1883,77).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Atbilstoši Civilprocesa likuma 33.pantam – tiesāšanās izdevumi ir ar lietas vešanu saistītie izdevumi, tajā skaitā, - izdevumi par advokāta palīdzību un ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.pantam ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir arī izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu un izdevumi advokāta palīdzības samaksai.

Izdevumus sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu apliecina 2015.gada 14.aprīļa rēķins Nr.109/04 par EUR 447,70. Minētie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu.

Prasītājam radušies izdevumi advokāta palīdzības samaksai kopā – EUR 1321,- apmērā. Minētos izdevumus apliecina lietā iesniegtais zvērināta advokāta orderis Nr.09129 un pilnvara (lietas 1.sējuma 37. un 38.lapa), kvīts par pārstāvību tiesā par summu EUR 700,- (lietas 2.sējuma 22.lapa), kvīts par pārstāvību tiesā par summu EUR 250,- (lietas 2.sējuma 76.lapa); kvīts par pārstāvību tiesā par summu 250,- (lietas 2.sējuma 77.lapa); kvīts saistībā ar prasības pieteikuma sastādīšanu par summu EUR 121,- (lietas 2.sējuma 78.lapa). Tiesa secina, ka ir pamats no atbildētāja piedzīt par labu prasītājam izdevumus advokāta palīdzības samaksai faktiskajā apmērā. Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktā noteikts, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa pārsniedz 57001 euro, — atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 5 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Turklāt Civilprocesa likuma 44.panta ceturtajā daļā noteikts, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra. Vadoties pēc iepriekš norādītajām Civilprocesa normām, tiesa secina, ka no atbildētāja piedzenami prasītāja labā izdevumi saistībā ar advokāta palīdzību to faktiskajā EUR 1321,- apmērā, jo apmērs nepārsniedz Civilprocesa likuma 44.pantā noteikto.

Secināms, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesāšanās izdevumi par kopējo summu EUR 3204,77.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 28,74. Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētāja, t.i., EUR 24,04 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.^{1} , 187., 194., 415.pantu, tiesa

nosprieda:

daļēji apmierināt prasību.

PIEDZĪT no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Energo pārvalde", reģistrācijas Nr.LV44103064576, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „AKVILONS Z", reģistrācijas Nr. LV44103043061, pamatparādu EUR 65562,64 apmērā; līgumsodu par laika periodu no 03.01.2014. līdz 01.07.2014. EUR 6556,26 apmērā; tiesāšanās izdevumus EUR 3204,77, - KOPĀ EUR 75 323,61 (septiņdesmit pieci tūkstoši trīs simti divdesmit trīs euro 61 centi).

ATZĪT sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „AKVILONS Z", reģistrācijas Nr. LV44103043061, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Energo pārvalde", reģistrācijas Nr.LV44103064576, par laiku no tiesas nolēmuma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestā, bet neatmaksātā pamatparāda, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

NORAIDĪT prasību pārējā daļā.

PIEDZĪT no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Energo pārvalde", reģistrācijas Nr.LV44103064576, par labu valstij EUR 24,04 (divdesmit četri euro 4 centi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde ; Valsts kase BIC kods : TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2015.gada 25.jūnijs.

Tiesnese M.Bogdane