Lietas arhīva Nr. 1-0364-19/20
ECLI:LV:DAUT:2019:0906.112036419.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Preiļos 2019.gada 6.septembrī

Daugavpils tiesa
tiesnese R.Krēsliņa,
ar sekretāri V.Ivanovu,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas pirmajā punktā,

konstatēja

2019.gada 3.septembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektore Jeļena Kozere sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC290004 par to, ka /datums/pulksten 03:30 /pers. A/ Aglonas novadā, Aglonas pagastā , laika posmā no 03:20 līdz 03:30 vadīja transportlīdzekli VW Golf, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, sākotnēji Aglonas ciematā, vēlāk pa ceļu Dagda-Aglona, virzienā no Aglonas uz Dagdu, un nepakļāvās vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), personai, kura ir pilnvarota pārbaudīt. /pers. A/ atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, (tiesības nav iegūtas), atkārtotību veido pārkāpums no 16.11.2018., par kuru viņš saukts pie administratīvās atbildības 28.12.2018.

Ar savu rīcību /pers. A/ pārkāpa Latvijas Republikas likuma "Ceļu satiksmes likums" 28.panta pirmās daļas 4.punktu.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Uz tiesas sēdi iestāde- Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotais pārstāvis un pārkāpējs neieradās. /pers. A/ savus neierašanās iemeslus tiesai nepaziņoja, paziņojums par tiesas sēdes vietu un laiku viņam izsniegts likumā noteiktajā kārtībā.

Daugavpils tiesā 2019.gada 5.septembrī saņemts iestādes iesniegumus, kurā norādīts, ka iestādes viedoklis atbilst sastādītā administratīvā protokolā izklāstītajam un tas paliek nemainīgs, lūdz izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka nav konstatējami Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to iespējams izskatīt lietu bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja un pārkāpēja piedalīšanās.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem tiesas sēdē pārbaudītiem rakstveida pierādījumiem:

-ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC290004 no /datums/;

-ar izdruku par /pers. A/ administratīvajiem pārkāpumiem, kur redzams, ka 2018.gada 28.decembrī /pers. A/ uzlikts naudas sods 280 *euro* par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta sestās daļas 1.punktā;

-ar 01.09.2019. izdruku no ENŽ žurnāla;

-ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PG415261 no 2018.gada 28.decembra un lēmumu šajā lietā, ar kuru /pers. A/ ir uzlikts naudas sods 280 *euro* par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta sestās daļas 1.punktā;

-ar izdrukām no Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas,

-ar /pers. A/ /datums/rakstveida paskaidrojumu, kurā viņš norāda, ka /datums/ viņš vadīja automašīnu, bez autovadītāja tiesībām un automašīnai nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskā atbildība. Kopā ar sievu un brāli braukuši uz Aglonu un nolikuši automašīnu stāvlaukumā pie Aglonas vidusskolas. Visi dzēruši līdz aptuveni 02:00 naktī, pie viņiem atnācis paziņa Vovka, gribējuši iedzert vēl, bet bijis jābrauc pēc dzeramā ar mašīnu. Viņš juties stipri iereibis un atteicies braukt pēc dzeramā, palicis ar savu ģimeni gaidīt estrādē, bet brālis ar Vovku aizbraukuši ar pēc alkohola. Gaidījuši ar sievu apmēram 40 minūtes, palicis grūti un devušies uz mājām kājām. Aptuveni 05:00 piezvanījis brālis un teicis, ka viņi bēguši no policijas un mašīna atrodas policijā. No stāvlaukuma ar mašīnu pie stūres izbraucis Vovka, kurš braucis tālāk nezina.

-ar /pers. A/ 2019.gada 3.septembra paskaidrojumu, kur viņš norāda, ka /datums/sniedzot paskaidrojumu ir melojis. Paskaidro, ka /datums/ kopā ar sievu /pers. D/ un brālēnu /pers. E/ aizbraukuši uz Aglonas estrādi, kur notika pasākums. Automašīnu novietojuši stāvlaukumā pie Aglonas vidusskolas, kur visi lietojuši alkoholu. Pie viņiem pienācis paziņa "Vovčiks", kad beidzies alkohols, tad paziņa teicis, ka dabūs alkoholu un /pers. A/ piekritis braukt. Viņš apsēdies pie stūres, blakus Vovčiks, sieva apsēdusies aizmugurē. Braukuši uz degvielas uzpildes stacijas "Virši" pusi, kur viņus pamanījusi policija un sākusi braukt pakaļ ar ieslēgtām bākugunīm un sirēnu. Nolēmuši bēgt, Aglonas lielajā krustojumā nogriezušies uz Dagdas pusi. Policijas automašīna apdzinusi un strauji nobremzējusi, ar bamperi atdūrušies pret policijas automašīnu, turpinājis bēgt, nogriezies pa kreisi uz Kapiņiem, pie autobusu pieturas pametuši automašīnu un aizskrējuši prom. Bēgšanas laikā dzirdējis šāvienus, bijis nobijies, bet turpinājis bēgšanu, jo nav autovadītāja tiesību un bijis lietojis alkoholu;

-ar liecinieka /pers. E/ liecībām, ka /datums/pie viņa ar automašīnu Golfg, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atbraucis brālēns /pers. A/ ar sievu /pers. D/ un visi aizbraukuši uz Aglonas estrādi uz pasākumu. Ar draugiem lietojis alkoholu, sākumā runājuši, ka mājās brauks kopā, par cik aizgājis ar draudzeni, /pers.A/ aizbraucis bez viņa. Redzējis, ka pie /pers.a/ pienāk paziņa. Vēlāk konstatējis, ka stāvvietā nav /pers.A/ mašīnas, dzirdējis Aglonā policijas sirēnas, taču nav pievērsis tam uzmanību. /pers.A/ automašīnā uz aizmugurējā sēdekļa atstājis savu maku un personu apliecinošu dokumentu, lai nepazaudētu. Par pakaļdzīšanos nākamajā dienā viņam pastāstījis /pers.A/, kā arī pastāstījis, ka aizbēga;

-ar /pers. D/ rakstveida paskaidrojumu, ka /datums/kopā ar vīru /pers. A/ bijuši ballē Aglonā, kur lietojuši alkoholu. Aizbraukuši ar viņai piederošo automašīnu Golf /reģistrācijas numurs/, nolēmuši braukt mājās, viņa bijusi stipri iereibusi un apsēdusies aizmugurē, pie stūres apsēdies vīrs, blakus viņam kāds sēdējis. Bijusi stipri iereibusi un gribējusi gulēt, bet atceras, ka pakaļ dzinusies policijas mašīna, dzirdējusi šāvienus. Vēlāk nogriezušies un aizbēguši no mašīnas. Vīram Nav autovadītāja tiesību;

Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu policijas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Jura Pūgas dienesta ziņojumu, ka Aglonā pasākuma laikā apmeklētājs, kurš vēlējās palikt anonīms sniedza informāciju, ka VW Golf, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs ir iespējams alkohola reibumā. Novērojuši stāvlaukumu un kad minētā automašīna devusies prom, tika ieslēgtas mirgojošās zilās bākugunis un skaņas

signāls un izmantojot skaļruni dots rīkojums automašīnai apstāties. Transportlīdzekļa vadītājs ignorēja prasību apstāties, nogriezās uz Dagdas pusi, tika uzsākta pakaļdzīšanās. R.Fetko izmantojot dienesta šaujamieroci veica brīdinājuma šāvienu gaisā, taču vadītājs to ignorēja, pietuvojoties tika veikts mērķtiecīgs šāviens aizmugurējā riepā, notikusi sadursme bojājot dienesta automašīnu. Automašīna strauji sabremzējusi un nogriezusies uz Kapiņiem, kad piebraukuši tai klāt konstatējuši, ka vadītājs ir aizbēdzis no mašīnas kopā ar pasažieriem. Veicot apskati salonā tika atrasts personu apliecinošs dokuments uz /pers. E/ vārda, automašīna tikusi pārvietota uz policijas iecirkņa teritoriju;

ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora R.Feţko analogu dienesta ziņojumu.

Latvijas Republikas likuma "Ceļu satiksmes likums" 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos un pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu,- /datums/viņš vadīja transportlīdzekli atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Nosakot sodu /pers. A/ saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību- otrās grupas invalīds kopš bērnības, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst, ka pārkāpējs atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto, atbildību pastiprinoši apstākļi- pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā , kas liecina par to, ka pārkāpējs nav izdarījis secinājumus un nav atturējies no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas.

Lietā ir iesniegta /pers. A/ invaliditātes apliecības kopija.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.panta otro daļu, administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam. /pers. A/ ir otrās grupas invalīds kopš bērnības, tādējādi /pers. A/ nevar piemērot sodu- administratīvo arestu.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, pārkāpēja invaliditāti, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sods ir uzliekams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 32., 33., 34., 149.^{4}, 275., 276., 289.^{6} panta septīto daļu, 289.^{16}, 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas pirmajā punktā, un sodīt naudas sodu 570 *euro* (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.^{1} panta nosacījumiem, naudas sods 570 *euro* apmērā jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: (naudas sodi ko uzliek tiesu iestādes, vārds, uzvārds, lietas numurs) Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot no lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112036419. Ja naudas sods netiks nomaksāts labprātīgi, tas tiks nodots piespiedu izpildei.

Pēc naudas soda nomaksas apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesas Preiļos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā pēc nolēmuma sastādīšanas un pieejamības datuma- 2019.gada 6.septembra, tiesas kancelejā, Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R.Krēsliņa