Lietas Nr. C11062015
Lietas arhīva Nr. C-0620-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Cēsīs, 2015. gada 16. aprīlī

**Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone**
izskatot rakstveida procesā civillietu biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu,

**k o n s t a t ē j a ,**

ka 2015. gada 10. februārī Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.$^{3}$ nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 502,16 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 15.02.2014. plkst. 22.55, Bērzkrogā, Veselavas pagastā, Priekuļu novadā, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk - CSNg), kā rezultātā transportlīdzekļa VW GOLF, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītājs atbildētājs, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli AUDI A6 AVANT, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – cietušais). Rīgas reģiona Kārtības policijas Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja izziņa par CSNg (protokola Nr. EZ095818) ir konstatēts, ka atbildētājs transportlīdzekli VW GOLF, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadīja alkoholisko dzērienu iespaidā. CSNG brīdī transportlīdzekļa VW GOLF, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītājs – atbildētājs nebija veicis obligāto civiltiesisko transportlīdzekļa apdrošināšanu (turpmāk – OCTA).

2014. gada 26. februārī cietušā transportlīdzekļa AUDI A6 AVANT, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieks – cietušais iesniedza atlīdzības pieteikumu AAS „Baltikums", par apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai. Saskaņā ar 2014. gada 26. februāra apskates protokolu un eksperta zaudējumu aprēķinu, transportlīdzekļa AUDI A6 AVANT, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, remonta izmaksas sastāda 226,70 EUR. 2014. gada 12. martā AAS „Baltikums" pieņēma lēmumu un veica izmaksu cietušā transportlīdzekļa īpašniekam 226,70 EUR apmērā. 2014. gada 7. aprīlī prasītāja pieņēma lēmumu Nr. 0249/T-130/2014R un izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību AAS „Baltikums" 226,70 EUR apmērā. Prasītājai radās zaudējumi sakarā ar AAS „Baltikums" apdrošināšanas atlīdzību lietas administrēšanas izdevumu segšanu 137,73 EUR apmērā.

2009. gada 15. decembrī prasītāja un AAS „Baltikums" noslēdza līgumu par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā un noteica biroja pienākumu atlīdzināt ar minētā pakalpojuma sniegšanu saistītos izdevumus atbilstoši cenrādim. Atbilstoši iepriekšminētā līguma 2. pielikuma „Pakalpojumu cenrādis" 1.1. punktam, fiksētā atlīdzība ir 42,69 EUR pieskaitot PVN 21 %, par vienas regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā un 1.4. punkts nosaka, ka fiksētā atlīdzība ir 71,14 EUR pieskaitot PVN 21 % par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā. AAS „Baltikums" 2014.gada 11. aprīlī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par zaudējumu atmaksu, bet 2014. gada 28. oktobrī nosūtīja pirmstiesas pretenziju.

Prasītāja lūdz prasību apmierināt un piedzīt no atbildētāja zaudējumus 502,16 EUR, kas sastāv no apdrošināšanas atlīdzības 226,70 EUR, atlīdzības par lietas administrēšanu 137,73 EUR, atlīdzības par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā 51,65 EUR un atlīdzības par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86,08 EUR, kā arī lūdz piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai) no galvenā parāda, kas uz 09.02.2015. sastāda 502,16 EUR.

Prasība pamatota uz Ceļu satiksmes likuma 9. panta pirmo daļu, 20. panta ceturto daļu; Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3. panta pirmo daļu, 41. panta otrās daļas 1. punktu, 51. panta trešās daļas 1. un 2. punktu; Civillikuma 1779. pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015. gada 12. februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta noteikumiem un pamatojoties uz 2015. gada 12. februāra lēmumu par civillietas ierosināšanu, atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Tiesneses noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojums no atbildētāja nav saņemts. No lietā esošās pasta sūtījumu izdrukas redzams, ka sūtījums adresātam piegādāts 2015. gada 18. februārī.

Tiesnese norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Cēsu rajona tiesas tiesneses 2015. gada 20. marta lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 16. aprīlis, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmās daļas noteikumiem ar 2015. gada 20. marta paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Latvijas Republikas Civillikuma 1779. pants nosaka, *ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis"*. Tiesību teorijā ir atzīts, ka zaudējumu atlīdzības prasības apmierināšanai ir vajadzīgi četri priekšnoteikumi, bet kā piektais ir apspriežams arī Civillikuma 1776. panta noteikums. Šie četri priekšnoteikumi (atlīdzības pamati) ir:1) kādas personas prettiesiska rīcība (darbība vai bezdarbība);

2) šīs personas vaina;
3) zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs;
4) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

(Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa,. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. –

R.: Mans īpašums, 1998.g.,270. lpp.).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta otrās daļas 1. punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, kurš nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību vai šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Ar dokumentiem lietā – 15.02.2014. izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 51. lapa), kurā norādīts, ka vainīgais ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir /pers. B/, kā arī tas, ka viņa vadītā transportlīdzekļa – vieglās automašīnas VW GOLF, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana ceļu satiksmes negadījuma brīdī nebija veikta. Tādējādi prasītājai ir likumīgs un pietiekošs pamats celt tiesā regresa prasību pret atbildētāju.

Ar AAS „Baltikums" atlīdzības pieteikumu (lietas 53. – 54. lapa), aprēķinu Nr. 49 par transportlīdzekļa zaudējumiem (lietas 58. lapa), 12.03.2014. paziņojumu atbildētājam par apdrošināšanas atlīdzību (lietas 59. lapa), maksājuma uzdevumu Nr. 106 (lietas 60. lapa), 07.04.2014. lēmumu par izmaksu Nr. 0249/T-130/2014R (lietas 61. lapa), 08.04.2014. izpildīto maksājumu Nr. 511 (lietas 62. lapa), 15.12.2009. līguma 2. pielikumu „Pakalpojumu cenrādis (lietas 47. lapa) rēķiniem Nr. 107279 un Nr. 137247 (lietas 64.-65. un 71. lapa), pārskatu (lietas 66. lapa). Un maksājumiem Nr. 81, Nr. 697 un Nr.145 (lietas 68. -69. un 72. lapa) pierādīts kopējais prasītājas zaudējumu apmērs –502,16 EUR, kas prasītājai radies atbildētāja izraisītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā. Tiesa ņem vērā, ka prasītāja ir mēģinājusi panākt strīda atrisināšanu bez tiesas palīdzības, kas nav izdevies. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs labprātīgi pretenzijā norādīto zaudējumu apmēru prasītājai nav atlīdzinājis.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, atbildētājas vaina ceļu satiksmes negadījumā, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp atbildētājas izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem. Tādēļ prasība apmierināma, un no atbildētājas prasītājas labā piedzenami zaudējumi 502,16 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 75,32 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 4,70 EUR, kopā 327,22 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.[25] pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, par labu biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" zaudējumus 502,16 EUR (piecsimt divi *euro* un 16 centi) apmērā, kas sastāv no apdrošināšanas atlīdzības 226,70 EUR (divsimt divdesmit seši *euro* un 70 centi), atlīdzības par lietas administrēšanu 137,73 EUR (simt trīsdesmit septiņi *euro* un 73 centi), atlīdzības par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā 51,65 EUR (piecdesmit viens *euro* un 65 centi) un atlīdzības par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86,08 EUR (astoņdesmit seši *euro* un 08 centi), kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 75,32 EUR (septiņdesmit pieci *euro* un 32 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā 582,18 EUR (piecsimt astoņdesmit divi *euro* un 18 centi).

Noteikt biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas 502,16 EUR, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone