Lietas Nr. 14100093625
K75-0224-26
ECLI:LV:ELT:2026:0109.14100093625.2.S

Lieta Nr. 14100093625

K75-0224-26

Ekonomisko lietu tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2026. gada 9. janvārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Ieva Jankovska,

rakstveida procesā izskatīja ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu krimināllietā Ukrainas pilsoņa /Persona A/ (/Persona B/), dzimis /Dautums/, apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 195. panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ (/Persona A/) izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana) organizētā grupā un organizētā grupā legalizēja noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus, šādos apstākļos.

Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, vietā un laikā, ne vēlāk kā līdz 2025. gada 2. jūlijam /Persona A/ kopā ar citiem nenoskaidrotiem organizētās grupas dalībniekiem, pret kuriem kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk – organizētas grupas dalībnieki), mantkārīgu motīvu vadīti, sadalot lomas un pienākumus, izveidoja organizētu grupu nolūkā iegūt svešus finanšu līdzekļus ar viltu; legalizēt krāpšanas rezultātā iegūtus finanšu līdzekļus, iegūstot tos valdījumā, kā arī mainīt to atrašanās vietu un piederību, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, nolūkā slēpt un maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

Izmeklēšanā nenoskaidroti organizētās grupas dalībnieki, kas pildīja organizētās grupas vadītāju lomas, izmantojot mobilās tērzēšanas lietotni “Telegram”, vadīja organizētās grupas noziedzīgo darbību un koordinēja tās dalībnieku darbības, proti:

- deva norādījumus par adresēm, kur /Persona A/ bija jādodas, lai no cietušajiem saņemtu skaidru naudu (organizētās grupas sastāvā iegūt svešu mantu ar viltu (krāpšana));

- deva norādījumus par summām, ko /Persona A/ var paturēt sev par izpildīto uzdevumu, proti, par krāpšanas rezultātā saņemto skaidru naudu un par skaidrās naudas paņemšanu un pārvietošanu citā vietā;

- deva norādījumus /Persona A/ par darbībām noziedzīgi iegūtu līdzekļu skaidrās naudas veidā turpmāku pārvietošanu, /Persona A/ iegūstot valdījumā noziedzīgi iegūtus līdzekļus un mainot to atrašanās vietu un piederību (finanšu līdzekļu saņemšanas un atstāšanas laikiem un vietām). T.i., /Persona A/ organizētās grupas

ietvaros, atbilstoši pienākumu sadalei, pildot savu lomu organizētās grupas sastāvā, pēc kriminālprocesa nenoskaidroto organizētās grupas dalībnieku rīkojumiem, apņēmās noziedzīgu nodarījumu, t.i. krāpšanu rezultātā iegūtos finanšu līdzekļus, apzināti pieļaujot, ka līdzekļi ir noziedzīgi iegūti:

- iegūt valdījumā, paņemot tos nenoskaidrotā organizētās grupas dalībnieka norādītajā vietā;

- mainīt noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu atrašanās vietu un piederību, lai slēptu un maskētu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, atstājot finanšu līdzekļus nenoskaidrotā organizētās grupas dalībnieka norādītajā vietā.

/Persona A/ un pārējie organizētās grupas dalībnieki pakļāvās šo personu norādījumiem un pildīja rīkojumus, bija savstarpēji informēti par konkrētām darbībām nodarījumu izdarīšanas stadijā, darbojās saskaņoti, ievērojot lomu sadalījumu, papildinot viens otra noziedzīgās darbības, un sekmējot kopīga nozieguma izdarīšanu.

/Persona A/ un citi nenoskaidrotie organizētās grupas dalībnieki, sadalot pienākumus, vienojās par veicamajām darbībām un rīcības secību noziegumu izdarīšanas laikā un, atbilstoši norunai, tās kopīgi un saskaņoti paveica.

[1.1] Īstenojot organizētās grupas nodomu, kas vērsts uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, /Persona A/, pildot savu lomu organizētās grupas sastāvā, atbilstoši lomu sadalījumam, pildotnenoskaidrotā organizētās grupas dalībnieka norādījumus, 2025. gada 7. jūlijā izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā devās uz nenoskaidrotā organizētās grupas dalībnieka norādīto izmeklēšanas laikā nenoskaidroto vietu Rīgā, kur slēpnī paņēma noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus 10 000 *euro*, šādi pieņemot tos savā valdījumā, apzināti pieļaujot, ka finanšu līdzekļi ir noziedzīgi iegūti. Minētos finanšu līdzekļus, pildot nenoskaidrotā organizētā grupas dalībnieka norādījumus, paslēpa zem krūma pie adreses /Adrese A/, šādi mainot noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu atrašanās vietu un piederību, lai slēptu un maskētu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

[1.2] Īstenojot organizētās grupas noziedzīgo nodomu, 2025. gada 8. jūlijā, ap plkst. 15.30 nenoskaidrotie organizētās grupas dalībnieki, darbojoties saskaņoti atbilstoši lomu sadalījumam organizētā grupā, nolūkā ar viltu iegūt svešus finanšu līdzekļus, veica izmeklēšanā nenoskaidrotu telefonu zvanu skaitu uz /Persona B/ mobilā tālruņa numuru, stādoties priekšā kā /Persona C/ (turpmāk - /Persona C/), slimnīcas ārste /Persona D/ (turpmāk - /Persona D/), izmeklētāja /Persona E/ (turpmāk - /Persona E/). Telefonsarunas laikā /Persona C/, it kā raudot, sniedza /Persona B/ maldinošu informāciju, ka viņa it kā izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kurā smagi cietusi sieviete. Sarunas laikā /Persona C/ nosauca /Persona B/ dēla vārdu un dēla drauga /Persona F/ vārdu, šādi pārliecinot /Persona B/, ka zvana viņas paziņa /Persona C/. Sarunas turpinājumā /Persona C/ maldināja, ka it kā cietušās sievietes vecāki iesnieguši policijā iesniegumu par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, par ko /Persona C/ draud krimināatbildība, bet par 50 000*euro*sievietes vecāki gatavi atsaukt minēto iesniegumu un šādi /Persona C/ izvairīsies no krimināatbildības un soda. /Persona B/ pateica, ka šādas summas viņai nav, tad /Persona C/ pateica, ka ir jāatdod tik, cik ir, piebilstot, ka naudas summu atgriezīs pēc trīs dienām. Sarunas turpinājumā /Persona C/ nodeva telefonu /Persona D/. Sarunas laikā, turpinot maldināt /Persona B/, /Persona D/ stāstīja par /Persona C/ it kā gūtajām traumām ceļu satiksmes negadījumā. Sarunas turpinājumā /Persona E/ sniedza maldinošas ziņas, ka vajag samaksāt 50 000*euro*un, ka it kā /Persona B/ dēls ar draugu /Persona F/ jau atraduši 11 000*euro*, piebilstot, ka summu var samaksāt pa daļām. Pēc tam, kad /Persona C/ organizētās grupas dalībniekiem paziņoja, ka viņai ir nauda 14 500*euro*, /Persona E/ sniedza maldinošas ziņas, ka pašiem policijas darbiniekiem naudu ņemt nedrīkst, līdz ar ko pēc naudas atbrauks kurjers, kuram it kā policija uzticas. Sarunas laikā /Persona B/ sniegti maldinoši norādījumi, ka kurjeram arī jānodod halāts un dvieļi priekš /Persona C/, un nauda ir jāietin halātā un dvieļos. Sarunas laikā /Persona B/ nosauca /Persona E/ savas dzīvesvietas adresi. Sarunas turpinājumā, pēc izmeklēšanā nenoskaidrotā laika, /Persona E/ paziņoja, ka ir atbraucis kurjers, kuram jānodod nauda un mantas, norādot, ka ar kurjeru nedrīkst runāt, bet jāpasaka, ka “tas ir par /Persona C/” un /Persona B/, būdama maldināta, izgāja no mājas, lai nodotu kurjeram naudu. 2025. gada 8. jūlijā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, ap plkst. 20.00 pie /Persona B/ mājas /Adrese B/, ieradās /Persona A/. /Persona A/, pildot savu lomu organizētās grupas sastāvā, atbilstoši lomu sadalījumam, /Persona B/ paziņoja, ka viņš ir /Persona G/ no /Persona C/ pēc pasūtījuma priekš /Persona H/. /Persona B/, pildot /Persona E/ maldinošos norādījumus, nodeva /Persona A/ mantas – dvieļus un halātu - ar tajos ietīto naudu 14 500*euro*. Pēc mantas un naudas saņemšanas /Persona A/ devās projām. Līdz naudas nodošanas /Persona A/ brīdim, /Persona E/ turpināja telefonsarunu ar /Persona B/, bet pēc naudas nodošanas uzreiz pārtrauca sarunu.

Pildot nenoskaidrotā organizētās grupas dalībnieka norādījumus, /Persona A/ no /Persona B/ finanšu līdzekļiem paturēja sev 450*euro*, ko iztērēja savām vajadzībām.

Tādējādi /Persona A/,2025.gada 8.jūlijā, darbojoties vienoti un saskaņoti ar citiem nenoskaidrotiem organizētās grupas dalībniekiem organizētās grupas sastāvā, pildot savu lomu organizētās grupas sastāvā, atbilstoši lomu

sadalījumam, nolūkā realizēt organizētās grupas kopīgo noziedzīgo nodomu, kas saistīts ar svešu finanšu līdzekļu iegūšanu ar viltu (krāpšana), prettiesiski ieguva /Persona B/ finanšu līdzekļus 14 500*euro*.

[1.3] Turpinot īstenot organizētās grupas nodomu, kas vērsts uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, /Persona A/ pēc naudas saņemšanas, pildot savu lomu organizētās grupas sastāvā, atbilstoši lomu sadalījumam, pildot nenoskaidrotā organizētās grupas dalībnieka norādījumus, ar taksometru devās pie adreses /Adrese C/, kur krūmu masīvā zem krūma paslēpa /Persona B/ finanšu līdzekļus 14 050*euro*, apzināti pieļaujot, ka finanšu līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, šādi mainot noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu atrašanās vietu un piederību, lai slēptu un maskētu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

Kopā laikā periodā no 2025. gada 7. jūlija līdz 2025. gada 8. jūlijam /Persona A/, darbojoties vienoti un saskaņoti ar citiem nenoskaidrotiem organizētās grupas dalībniekiem organizētās grupas sastāvā, pildot savu lomu organizētās grupas sastāvā, atbilstoši lomu sadalījumam, nolūkā realizēt organizētās grupas kopīgo noziedzīgo nodomu, kas saistīts ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu: ieguva savā valdījumā finanšu līdzekļus 10 000*euro*, apzināti pieļaujot, ka finanšu līdzekļi ir noziedzīgi iegūti; mainīja noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu ne mazāk kā 24 050 *euro*, apzināti pieļaujot, ka finanšu līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, atrašanās vietu un piederību, nolūkā slēpt un maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

/Persona A/, atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. un 3. punktam, ar savām darbībām izdarīja noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu organizētā grupā.

[1.4] Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 195. panta trešajā daļā.

[1.5] Cietusī /Persona B/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 14 500*euro*.

[2] Procesa dalībnieki nav iesnieguši iebildumus par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikuši noraidījumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 530., 540.[1], 542.-543. pantu, tiesa

nosprieda

apstiprināt starp Pierīgas prokuratūras prokuroru Dmitriju Smorodinu un apsūdzēto /Persona A/ (/Persona A/) 2025. gada 18. decembrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/Persona A/ (/Persona A/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 3 (trīs) mēnešiem ar izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 5 (pieciem) gadiem.

/Persona A/ (/Persona A/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 3 (trīs) mēnešiem ar izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /Persona A/ (/Persona A/) galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem ar izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /Persona A/ (/Persona A/) brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt viņa aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2025. gada 17. jūlija līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 43. panta otro daļu papildsodu – izraidīšana no Latvijas Republikas – izpildīt pēc spriedumā noteiktā pamatsoda izciešanas. Ieceļošanas aizlieguma termiņu /Persona A/ (/Persona A/) skaitīt no dienas, kad viņš tiks izraidīts no Latvijas Republikas.

/Persona A/ (/Persona A/) – piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Noteikt cietušajai /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, materiālā kaitējuma kompensāciju 14 500*euro.*

Piedzīt no /Persona A/ (/Persona A/), dzimis 2006. gada 2. maijā, par labu cietušajai /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, materiālā kaitējuma kompensāciju 14 500*euro*.

/Persona A/ (/Persona A/) noteikt termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt pienākumu /Persona A/ (/Persona A/) iesniegt Ekonomisko lietu tiesā maksājumu apliecinošus dokumentus par kaitējuma kompensācijas labprātīgu atlīdzināšanu /Persona B/.

Atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu – naudas līdzekļus 24 500 *euro*.

Piedzīt no /Persona A/ (/Persona A/) valsts labā noziedzīgi iegūtās mantas vērtību 24 500 *euro*,nosakot, ka samaksa jāveic Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr. 90001672316, kontā Nr. LV02TREL819045815400B, maksājuma mērķī norādot “Noziedzīgi iegūtas mantas vērtība krimināllietā Nr.14100093625, /Persona A/”.

/Persona A/ (/Persona A/) noteikt termiņu noziedzīgi iegūtas mantas vērtības 24 500 *euro* samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Dokumenti, kas apliecina maksājuma izdarīšanu valsts ienākumos iesniedzami Ekonomisko lietu tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Piedzīt no /Persona A/ (/Persona A/) valsts labā procesuālos izdevumus 195 *euro*par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu, samaksu veicot kontā: Nr. LV05TREL819045814800B, saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 14100093625, /Persona A/”.

/Persona A/ (/Persona A/) noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Dokumenti, kas apliecina maksājuma izdarīšanu valsts ienākumos iesniedzami Ekonomisko lietu tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Lietiskos pierādījumus – mobilo tālruni “Apple”, SIM kartes un SIM karšu turētājus, mobilo tālruni “Redmi 9S” – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

BD-R disku, divus DVD diskus, zibatmiņu “Goodram”, HDD disku – turpināt glābāt pie krimināllietas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki desmit dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzas termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sagatavošanu un lūgums nav iesniegts.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem 10 darbdienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Ekonomisko lietu tiesā.

Tiesnese I. Jankovska