Lietas Nr.C29775212
C-4108/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2013. gada 09.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
izskatīja rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, civillietu SIA „Rīgas namu pārvadnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2012.gada 19.septembrī prasītājs SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk - prasītājs) ir iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.72, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs/, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļas nodalījumā Nr./numurs/ nostiprinātas 2007.gada 2.aprīlī.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas-Balodes 2010.gada 29.decembra lēmumu ir reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Pļavnieku nami" reorganizācija. Ar šo lēmumu noteikts, ka Rīgas pašvaldības SIA „Plavnieku nami" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" kā Rīgas pašvaldības SIA „Pļavnieku nami" saistību un tiesību pārņēmēja saskaņā ar 2009.gada 1.decembra pilnvarojuma līgumu apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Atbildētāja ar prasītāju nav noslēgusi dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, dzīvokļa īpašnieka pienākums atlīdzināt nepieciešamos izdevumus ir noteikts uz likuma pamata. Tāpat jāņem vērā arī nepieciešamo izdevumu jēga, proti, tie ir izdevumi, kas uztur un aizsargā kopīpašumu no bojā ejas.

Atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 2012.gada 28.jūnijā bija Ls 780,81 apmērā (ieskaitot nokavējuma procentus).

2012.gada 4.jūlijā sagatavots un atbildētājai nosūtīts rakstisks brīdinājums Nr.7-4/14287 par savlaicīgu maksājumu nenokārtošanu (sūtījuma Nr.RR124400221LV). Minēto brīdinājumu prasītāja atpakaļ nav saņēmusi, līdz ar ko ir uzskatāms, ka par parāda esamību atbildētāja tika brīdināta.

Atbildētāja parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem pilnībā nav nomaksājusi arī pēc minētā brīdinājuma par savlaicīgu maksājumu nenokārtošanu nosūtīšanas.

Saskaņā ar prasītāja veikto maksājumu aprēķinu atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem uz 2012.gada 10.augustu bija Ls 757,01. Minētais parāds pakāpeniski izveidojies laika posmā no 2010.gada janvāra mēneša. Prasītājs aprēķināja atbildētājai likumiskos procentus par visu parāda periodu, un uz 2012.gada 10.augustu atbildētājai aprēķināto nokavējuma procentu apmērs bija Ls 64,52.

Ņemot vērā augstākminēto prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājai parādu Ls 757,01 apmērā par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kā arī nokavējuma procentus Ls 65,52 apmērā, kopā Ls 821,53; piedzīt no Atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā valsts nodevu Ls 123,23 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kā arī atzīt prasītājam tiesības piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam likumiskos procentus (6% gadā) no prasības summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 865., 866., 1071., 1425., 1587., 1759., 1765., 1779., 1652.panta 3.punktu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta ceturto un piekto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3., 4., un 5.punktu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu (redakcijā līdz 2011.gada 01.janvārim).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250. ^{21}pantu, atbildētājai 2012.gada 08.oktobrī uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvieta, nosūtīts paziņojums, kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojumu veidlapu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām (lietas 35.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250. ^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250. ^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2013. gada 27.jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā prasītājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi un atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. ^{1}panta pirmās daļas 3. punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka **prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.**

Ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem - izdruku no Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma (lietas 17.lapa) apstiprinās, ka atbildētājai, pamatojoties uz 2007.gada 26.marta pirkuma līguma, nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.72, kas atrodas /adrese/,

kadastra numurs /numurs/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas-Balodes 2010.gada 29.decembra lēmumu ir reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Pļavnieku nami" reorganizācija. Ar šo lēmumu noteikts, ka Rīgas pašvaldības SIA „Plavnieku nami" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" kā Rīgas pašvaldības SIA „Pļavnieku nami" saistību un tiesību pārņēmējs saskaņā ar 2009.gada 1.decembra pilnvarojuma līgumu apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/ (lietas 11.-16.lapa). Atbildētāja ar prasītāju nav noslēgusi dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja, kā tas izriet no prasības pieteikuma, nav pildījusi savas saistības kopš 2010.gada janvāra mēneša, konkrētajā gadījumā ir piemērojams likums „Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmā daļa noteica, *ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.*

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 01.01.2011.) 12.panta pirmā daļa noteica, ka *dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai*. Saskaņā ar 12.panta ceturto daļu, *dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu*. Saskaņā ar 12.panta piekto daļu, *minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu*.

Arī Dzīvokļa īpašuma likuma, kurš stājās spēkā 2011.gada 01.janvārī, 10.panta 1.punkts paredz pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, savukārt 2.punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, un 3.punkts paredz pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tādējādi, tiesas ieskatā, apstāklis, ka pušu starpā netika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums, neatbrīvo atbildētāju no likumā noteiktā pienākuma segt dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumus, kā arī norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošajām grāmatvedības arhīva izziņām (lietas 25.-28.lapa) izriet, ka kopš 2010.gada janvāra atbildētāja nav veikusi maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to atbildētājas pamatparāds uz 2012.gada augustu bija sasniedzis Ls757,01.

Civillikuma 1759.panta pirmais punkts nosaka, *ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*.

Civillikuma 1760. pants nosaka, ka *likumiskie procenti (1759.p.) prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību, un tādēļ tos nevar prasīt vēlāk, ja attiecīgā laikā par tiem bijis noklusēts vai galvenā parāda samaksa pieņemta bez piebilduma.*

Savukārt Civillikuma 1765.pants nosaka, *ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Prasītājs aprēķinājis atbildētājai likumiskos procentus par visu parāda periodu un uz 2012.gada 10.augustu atbildētājai aprēķināto nokavējuma procentu apmērs bija Ls 64,52.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.panta pirmās daļas noteikumiem *puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Atbildētāja pierādījumus par parāda samaksu nav iesniegusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi, pretējus pierādījumus nav iesniegusi, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un veiktos aprēķinus, ar kuriem apstiprināts, ka atbildētāja maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem nav veikusi, līdz ar ko sācis veidoties parāds. Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam kopējo parāda summu, kura sastāda Ls 821,53.

Ņemot vērā augstākminēto tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem Ls 757,01 apmērā un nokavējuma procenti Ls 64,52 apmērā, kopā Ls 821,53.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, tādejādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesāšanās izdevumi Ls126,53 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas Ls123,23 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem, kas saistīti ar pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu Ls 3,30.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un Latvijas Pasta tarifiem, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesā sastāda Ls 4,40 apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, tādējādi, neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda Ls 1,10 apmērā. Minētā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa Ls 1,10 apmērā ir piedzenama no atbildētājas /pers. A/ valsts ienākumos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta 1. daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.*

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (Ls757,01).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (...), tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., $204.^{1}$, 250. ^{25} pantiem un $250.^{27}$ panta otro un astoto daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr. 40103362321, pamatparādu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem Ls 757,01 (septiņi simti piecdesmit septiņi lati 01 santīms), likumiskos procentus Ls 64,52 (sešdesmit četri lati 52 santīmi), kā arī samaksātos tiesas izdevumus Ls 126,53 (viens simts divdesmit seši lati 53 santīmi), **kopā piedzenot Ls948,06 (deviņi simti četrdesmit astoņi lati un 06 santīmi).**

Piedzītnbsp; no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Ls 1,10 (viens lats 10 santīmi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus valsts ienākumos.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (Ls 757,01) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā, Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire