Krimināllieta Nr. 11261086414

2014.gada 4.septembrī

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I. Jauņģelže

ar sekretāri G. Dradeiku

piedaloties prokurorei L. Arājai

2014.gada 4.septembrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 12.maijā laikā ap plkst.16:00 līdz 19:00, */pers. A/,* atrodoties dzīvoklī /adrese A/, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, būdams alkohola ietekmē, atklāti nozaga /pers. B/ piederošo dekoderi TV Star T6SDCX 30,00 *euro* vērtībā, nodarot /pers. B/ materiālu kaitējumu minētās summas apmērā.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā. Atzina pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Cietusī/pers. B/ lietā pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 30,00 *euro* apmērā.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/*darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk vairākkārtīgi sodīts, pēdējo reizi notiesāts Liepājas tiesā 2014.gada 28.aprīlī pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 5 mēnešiem 20 dienām, sods nav izciests (l.l. 21-35), pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts (l.l. 36). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1. un 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. A/* nosakāms piespiedu darba veidā, soda mērs ir nosakāms tuvu maksimālai robežai, jo jauns noziedzīgais nodarījums izdarīts neizciesta soda laikā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Lietā pieteiktais materiālais kaitējums piedzenams pilnā apmērā no apsūdzētā par labu cietušajai, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 240 (divi simts četrdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1.daļu tiesas noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto pamatsodu un pilnībā pievienot neizciesto papildsodu pēc Liepājas tiesas 2014.gada 28.aprīļa sprieduma un ***/pers. A/*** **galīgo sodu noteikt arpiespiedu darbu uz 280 (divi simts astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 1 (vienu) mēnesi 12 (divpadsmit) dienām.**

Soda izciešanas laikā */pers. A/* ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 6.marta līdz 2014.gada 7.martam.

Piedzīt no ***/pers. A/*** par labu cietušajai /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 30,00 *euro* (trīsdesmit euro) apmērā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže