ECLI:LV:KURT:2022:1117.12910001622.2.S

Lieta Nr. 12910001622
K69-0582-22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2022. gada 17. novembrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Olga Macpane
iztiesāja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu /pers. A/ (*/pers. A/*), personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 190. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja muitošanai pakļauto preču ievešanu Latvijas Republikas muitas teritorijā, nedeklarējot tās (kontrabanda), ievērojamā apmērā.

/pers. A/, tīši, ar mērķi izdarīt kontrabandu ievērojamā apmērā, būdams kravas transportlīdzekļa */TL marka/*, ar Lietuvas Republikas reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar piekabi */TL marka/*, ar Lietuvas Republikas reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, vadītājs, izpildot pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrota uzņēmuma kravas pārvadājuma pasūtījumu no Norvēģijas Karalistes uz Lietuvas Republiku, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos 2022. gada 30. maijā Norvēģijas Karalistē saņēma no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotām personām no uzskaites noņemtas automašīnas */TL marka/* un */TL marka/*, kas tika iekrautas viņa lietošanā esošā transportlīdzeklī - piekabē */TL marka/*, ar Lietuvas Republikas reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/.

2022. gada 3. jūnijā ap plkst. 7.00 ar prāmi no Zviedrijas Karalistes Latvijas Republikā, /vieta/ (turpmāk - /vieta/), iebrauca /pers. A/ ar kravas transportlīdzekli */TL marka/*, ar Lietuvas Republikas reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar piekabi */TL marka/*, ar Lietuvas Republikas reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar kravu, kas pakļauta muitošanai - no uzskaites noņemtām automašīnām */TL marka/* un */TL marka/*.

Pēc iebraukšanas /vieta/, ap plkst. 7.40 /pers. A/ apturēja /amats/ pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrota persona, pret kuru kriminālprocess sadalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk tekstā - Persona), kurš pieprasīja /pers. A/ muitas deklarāciju par augstāk minēto kravu. /pers. A/, apzinoties, ka viņam nav muitas deklarācija par minēto kravu, ar mērķi izdarīt kontrabandu, piedāvāja Personai kukuli, tas ir materiālu vērtību, lai netiktu veikti muitas kontroles pasākumi un varētu doties tālāk.

Persona piekrita izteiktajam kukuļa piedāvājumam un pēc tā nodošanas ap plkst. 8.10 /pers. A/ ar nedeklarētu kravu - no uzskaites noņemtām automašīnām */TL marka/* un */TL marka/*, izbrauca no /vieta/ virzienā uz Lietuvas Republiku.

2022. gada 3. jūnijā ap plkst. 12.00 Latvijas Republikas robežšķērsošanas vietā "Grenctāle" tika apturēts un pārbaudīts /pers. A/ vadītais kravas transportlīdzeklis */TL marka/*, ar Lietuvas Republikas reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ ar piekabi */TL marka/*, ar Lietuvas Republikas reģistrācijas numuru /TL marka/, kurā tika konstatēta muitošanai pakļauta nedeklarēta krava - no uzskaites noņemtas automašīnas */TL marka/* un */TL marka/*.

Tādējādi /pers. A/ 2022. gada 3. jūnijā nedeklarēja un ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā no uzskaites noņemtu automašīnu */TL marka/*, kuras muitas vērtība ir 2991,67 *euro*, un no uzskaites noņemtu automašīnu */TL marka/*, kuras muitas vērtība ir 5089,53 *euro*, kas kopumā sastāda 8081,20 *euro*, kas, 2022. gadā atbilstoši Latvijas Republikas valdības noteiktās minimālās mēnešalgas apmēram (500 *euro*) un saskaņā ar 1998. gada 15. oktobra likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.[1] panta pirmo daļu veido ievērojamu apmēru. Līdz ar to /pers. A/ kontrabandas veidā no Norvēģijas Karalistes ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā muitošanai pakļautās preces ievērojamā apmērā, tas ir, ar Latvijas Republikas muitas nodokli un pievienotās vērtības nodokli apliekamas automašīnas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 190. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Ar 2022. gada 27. oktobra lēmumu lietas iztiesāšana noteikta rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesei un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Noteiktajā termiņā prokurors un apsūdzētais nav iesnieguši iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesnesei.

[3] Tiesa, izvērtējot krimināllietas materiālus, vienošanās protokolu, secina, ka ir pamats lietu izskatīt rakstveida procesā un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3. punktam pieņemt notiesājošu spriedumu.

[4] Pirmstiesas procesā 2022. gada 21. oktobrī, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433. – 437. panta noteikumus, prokurors un apsūdzētais noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un prokurors, nosūtot tiesai krimināllietas materiālus kopā ar vienošanās protokolu, ierosinājis tiesai apstiprināt noslēgto vienošanos.

No vienošanās protokola redzams, ka /pers. A/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, viņš ir atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai. Apsūdzētais ar prokuroru ir vienojušies, ka prokurors tiesā lūgs pēc Krimināllikuma 190. panta pirmās daļas piespriest viņam sodu - naudas sodu 4 sprieduma taisīšanas dienā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

[5] Izvērtējot noslēgto vienošanos par /pers. A/ nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46. panta, proti, ņemot vērā

izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un atbildību ietekmējošus apstākļus.

Par /pers. A/ personību konstatēts, ka ir Lietuvas Republikas pilsonis, agrāk nav sodīts, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta un darbavieta.

Tāpat lietā konstatēts un vienošanās norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 4. punktu un otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana un apstāklis, ka viņš ir sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48. pantam /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Ņemot vērā lietas apstākļus kopumā, kā arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa atzīst, ka prokurora lūgtais soda veids atbilst Krimināllikuma 46. pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurors, nosakot soda veidu un mēru, ir ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un vainīgā personību.

[6] Izskatot lietas materiālus, redzams, ka /pers. A/ saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts, un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzinis pilnībā atbilstoši apsūdzībā norādītajam nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai. Piekritis, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās ar prokuroru par vainas atzīšanu un soda veidu un mēru, lūdzis tiesu vienošanos apstiprināt. Procesuālo darbību veikšanā piedalījies tulks, tāpēc tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ savu vainu atzinis un vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, zinot savas tiesības vienošanās procesā un apzinoties noslēgtās vienošanās sekas.

Tādējādi, pārbaudījusi noslēgto vienošanos un iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatē, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437. panta prasībām, Krimināllikuma normas ievērotas, izraudzītais soda veids un mērs, ievērojot Krimināllikuma 35. un 46. pantu, ir samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Tiesa uzskata par pierādītu, ka apsūdzētais izdarīja muitošanai pakļauto preču ievešanu Latvijas Republikas muitas teritorijā, nedeklarējot tās (kontrabanda), ievērojamā apmērā, viņa vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīta, un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 190. panta pirmās daļas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtā vienošanās ir apstiprināma, taisot notiesājošu spriedumu un piespriežot /pers. A/ tajā paredzēto soda veidu un mēru.

[7] Ja spriedumā noteiktais naudas sods netiek nomaksāts, tad tas tiek aizstāts ar brīvības atņemšanu saskaņā ar Krimināllikuma 41. panta noteikumiem.

[8] Apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, bijis aizturēts 2022. gada 4. jūnijā. Ņemot vērā apsūdzētā personību, ka nav izvairījies no izmeklēšanas, tiesa uzskata, ka viņam piemērotais drošības līdzeklis pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļams.

[10] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235. panta nosacījumiem lietai pievienotais kompaktdisks ar videoierakstiem un dokumentu kopijām kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 514. pantu, 542. panta pirmās daļas 3. punktu, otro daļu un 543. pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 190. panta pirmās daļas un, apstiprinot starp apsūdzēto un Noziedzīgu nodarījumu valsts institūciju dienestā izmeklēšanas prokuratūras prokuroru Kasparu Andruškinu 2022. gada 21. oktobrī noslēgto vienošanos, sodīt ar naudas sodu 4 (četri) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2000 *euro* (divi tūkstoši *euro*).

Noteikt termiņu naudas soda labprātīgai samaksai – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Naudas sods iemaksājams - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods: TRELLV22, maksājuma mērķī norādot krimināllietas numuru 12910001622, vārdu, uzvārdu un personas kodu).

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. A/ atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietai pievienoto kompaktdisku kā dokumentu atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt tikai apelācijas kārtībā par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem Kurzemes apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese O.Macpane