Lietas Nr. C31431414
Lietas arhīva Nr. C-1676-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 1.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese S.Sondare
ar tiesas sēžu sekretāri K.Atvaru,
piedaloties prasītājai /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja /pers. A/ maza apmēra prasību pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu un

konstatēja:

2014.gada 9.septembrī /pers. A/, pamatojoties uz Civillikuma 179.pantu, vērsās Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar maza apmēra prasību pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka mācās /Nosaukums H/ ģimnāzijas /klase/.klasē un pati sevi nespēj apgādāt.

Ņemot vērā minēto, prasītāja lūdz piedzīt uzturlīdzekļus no /pers. B/ savā labā Ministru kabineta noteiktajā minimālajā apmērā līdz 2015.gada 31.augustam.

2014.gada 3.novembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi. Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājs celto prasību atzīst daļēji – EUR 50,00 apmērā mēnesī. Atbildētājs papildus paskaidro, ka ar prasītāju nav uzturējis personiskus kontaktus, taču labprātīgi maksājis uzturlīdzekļus līdz meitas pilngadības sasniegšanai. Atbildētāja finansiālais stāvoklis ir krasi pasliktinājies un uzturlīdzekļi maksāti ar motivāciju, ka meita tūlīt kļūs pilngadīga un šis pienākums beigsies. Atbildētāja apgādībā ir reģistrēta /pers. C/. Atbildētāja veselības stāvokli apgrūtina hroniska locītavu slimība, kas ierobežo aktīvu darbu un rada regulārus izdevumus zāļu iegādei un ārstu apmeklējumiem. Atbildētājs lūdz viņu atbrīvot no tiesas izdevumu samaksas.

Tiesas sēdē prasītāja paskaidroja, ka mamma nevar viena viņu uzturēt. Prasītāja mācās /klase/.klasē un turpinās mācības /Nosaukums V/ universitātē. Prasītājas ieskatā, atbildētājs nesniedz objektīvu informāciju par saviem ienākumiem, jo vismaz reizi gadā viņš dodas ceļojumā uz ārzemēm (pagājušogad bija Taizemē), turklāt no vecmāmiņas (tēva mātes) stāstītā izriet, ka atbildētājs apmaksājis arī viņas ceļojuma izdevumus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. 2015.gada 19.martā tiesā saņemts atbildētāja iesniegums ar lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, jo viņam veikta apakšžokļa operācija un atveseļošanās periods var ieilgt līdz vienam mēnesim. Atbildētājam ir izsniegta darbnespējas lapa līdz 2015.gada 23.martam.

Ņemot vērā, ka atbildētājam jāstājas darbā 2015.gada 24.martā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē, atzīstot, ka lietas materiāli nesatur tādus pierādījumus, kas norādītu uz atbildētāja nespēju piedalīties tiesas sēdē.

Noklausoties prasītāja paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība tās uzturētajā apjomā ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem izriet, ka /pers. B/ un /pers. E/ ir /datums/ dzimušās /pers. A/ vecāki.

Saskaņā ar Civillikuma 179.pantu, vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt.

Tiesa nevar piekrist atbildētāja apgalvojumiem, ka pēc brīža, kad prasītāja sasniegusi pilngadību, atbildētājam izbeidzas pienākums uzturēt meitu. Kā atzīts judikatūrā „Ja bērns, sasniedzot pilngadību, turpina mācīties augstākajā vai profesionālajā mācību iestādē, bet studijas šādā režīmā nav savienojamas ar darbu un pilnvērtīgu izglītības ieguvi, vecāku pienākums ir nodrošināt bērnu ar uzturlīdzekļiem līdz brīdim, kamēr bērns pats sevi var apgādāt". (SKC-440/2008)

No lietas materiāliem – /Nosaukums H/ ģimnāzijas 2014.gada 4.septembra izziņas izriet, ka /pers. A/ 2014./2015.mācību gadā mācās /Nosaukums H/ /klase/ klasē.

No prasītājas paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka prasītāja turpinās mācības augstskolā.

No prasītājas paskaidrojumiem izriet, ka prasītājas mātes ienākumi ir aptuveni EUR 500 mēnesī.

Civillikuma 177.panta ceturtajā daļā noteikts, ka bērna uzturēšana ietver sevī ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu, izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšanu, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot viņu sabiedriski derīgam darbam).

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs līdzekļus bērna uzturam nesniedz un prasītāja turpina iegūt vidējo izglītību.

Tiesai nav pamata konkrētajā lietā piemērot Civillikuma 179.panta piektās daļas priekšnoteikumus, jo prasītāja vairs nav bērns Civillikuma 219.panta izpratnē.

Lai gan atbildētājs savos paskaidrojums norāda, ka neiebilst maksāt uzturlīdzekļus EUR 50,00 mēnesī, norādot, ka atbildētāja finansiālais stāvoklis ir krasi pasliktinājies, turklāt viņam ir veselības problēmas, kas ierobežo aktīva darba iespējas, tiesas ieskatā, atbildētāja iebildumi nav pamatoti, jo lietas materiāli nesatur pierādījumus, kas apliecinātu atbildētāja iebildumu pamatotību.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami uzturlīdzekļi EUR 96 apmērā no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas, vienlaicīgi nosakot, ka uzturlīdzekļi piedzenami līdz laikam, kad prasītājs pārtrauks mācības/studijas un pats spēs sevi apgādāt, tomēr, ievērojot likuma „Par valsts pensijām" 19.panta ceturtajā daļā ietverto apgādājuma termiņu, uzturlīdzekļi dodami ne ilgāk kā līdz 24 gadiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Atbilstoši minētā likuma 35.panta pirmās daļas 3.punktam, prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu prasības summa ir maksājumu kopsumma par vienu gadu, un valsts nodeva no minētās summas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, sastāda EUR 172,80.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu, 40.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, konkrēti ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 8,70 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta pirmo daļu, spriedums daļā par tiesas izdevumu samaksu atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 35., 42.panta pirmo daļu, 193., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, līdzekļus uzturam ik mēnesi EUR 96,00 (Deviņdesmit seši *euro*, 00 centi) par laika periodu no 2014.gada 4.septembra līdz laikam, kad /pers. A/ pārtrauks mācības/studijas un pati spēs sevi apgādāt, bet ne ilgāk kā līdz laikam, kad /pers. A/ sasniegs 24 gadu vecumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu EUR 172,80 (Viens simts septiņdesmit divi *euro,* 80 centi), samaksu veicot Valsts kasei, Reģistrācijas nr.90000050138, Konta Nr.LV55TREL1060190911200, Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: šeit ierakstāmi dati lietas identificēšanai un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 8,70 (Astoņi *euro*, 70 centi), samaksu veicot Tiesu administrācijai - Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22. Iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Lieta Nr.C31431414. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt, ka spriedums daļā par tiesas izdevumu samaksu izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Sondare