Lietas Nr. C32229614
Lietas arhīva Nr. C-2296-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 31.jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,

rakstveida procesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavas kruīzs" pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes pagarināšanu.

konstatēja:

2014.gada 31. martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts pieteicēja SIA „Daugavas kruīzs" (turpmāk arī – Sabiedrība) iesniegts tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese s 2014.gada 2. aprīļa lēmumu minētais pieteikums pieņemts un ierosināta SIA „Daugavas kruīzs", reģ. Nr.40003653575, tiesiskās aizsardzības procesa lieta, kā arī noteikts termiņš SIA „Daugavas kruīzs" tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna izstrādei un saskaņošanai līdz 2014.gada 1. jūnijam.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneša 2014.gada 3. jūnija lēmumu SIA „Daugavas kruīzs" tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna izstrādes termiņš pagarināts līdz 2014.gada 2. jūlijam.

2014.gada 2.jūlijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts pieteicēja SIA „Daugavas kruīzs" pieteikums ar lūgumu apstiprināt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un lūgums par administratoru SIA „Daugavas kruīzs" tiesiskās aizsardzības procesā iecelt sertificētu maksātnespējas administratoru /pers. A/, sertifikāta Nr./numurs/. Pieteikumam pievienots SIA „Daugavas kruīzs" 2014.gada 1.jūlijā izstrādātais tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns, kā arī administratora /pers. A/ atzinums par izstrādāto tiesiskās aizsardzības pasākumu plānu. Tāpat pieteikumā norādīts, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots ar kreditoriem, ievērojot Maksātnespējas likuma 42.panta trešās daļas nosacījumus.

Sertificēts maksātnespējas administrators /pers. A/ atzinumā par Sabiedrības iesniegto TAP plānu norāda, ka plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38., 40. panta prasībām, Sabiedrības izvēlētā metode – maksājumu saistību izpildes atlikšana – atbilst tiesiskās aizsardzības procesa mērķim un nodrošina proporcionalitātes principa ievērošanu. Tāpat administrators norāda, ka kreditori ir šo plānu saskaņojuši, atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta prasībām, proti, plānu ir saskaņojuši 100% Sabiedrības nodrošinātie kreditori un 54,05% Sabiedrības nenodrošināto kreditoru, tāpēc nav šķēršļu šī plāna apstiprināšanai. Administrators arī norāda, ka piekrīt pildīt SIA „Daugavas kruīzs" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu administratora pienākumus.

Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{6}panta trešo daļu tiesai, izskatot tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, jānovērtē, vai plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un vai tas ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Pārbaudot un novērtējot SIA „Daugavas kruīzs" plānu, tam pievienotos dokumentus un administratora atzinumu, tiesa atzīst, ka plāns ir sastādīts, ievērojot Maksātnespējas likuma 38.panta, 40.panta ceturtās, piektās daļas prasības un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40.panta sestajā daļā noteikto tam pievienots pārskats par plānotās naudas plūsmas prognozēm, administratora atzinums un Maksātnespējas likuma 35.panta otrajā daļā noteiktā vienošanās. Noteikts tiesiskās aizsardzības īstenošanas termiņš – viens gads un trīs mēneši no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Tiesa konstatē, ka SIA „Daugavas kruīzs" plāns ir atbalstīts Maksātnespējas likuma 40.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā.

Tiesa konstatē, ka Maksātnespējas likuma 40.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā Sabiedrības 2014.gada 1.jūlijā sagatavotam tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plānam ar parakstu ir devuši savu piekrišanu nenodrošinātie kreditori (SIA „Akmens darbnīcu konsultants", SIA GALEDI serviss", SIA „Lex talionis", SIA „Mercans", SIA „Ugunsmūris", Vilnis Krastiņš), kuru prasījuma kopsumma ir 56,36% no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, kā arī vienīgais nodrošinātais kreditors – AS „SEB banka".

Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav iesniegtas pretenzijas par attiecīgajiem iepriekš minētajiem kreditoru saskaņojumiem, līdz ar to tiesai nav pamata tos apšaubīt.

Līdz ar to, tiesa secina, ka komercsabiedrība Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā ir saņēmusi nepieciešamo kreditoru vairākuma piekrišanu tiesiskā aizsardzības procesa plānam, un tiesiskā aizsardzības procesa plāns ir saskaņots.

Administrators ir sniedzis atzinumu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 43.pantā noteikto.

Administrators savā atzinumā norāda, ka plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38., 40., 42.panta prasībām.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 43.panta otrās daļas prasībām, administratoram savā atzinumā ir jāizpauž savs viedoklis par tiem kreditoru izteiktajiem iebildumiem, kuri nav ņemti vērā saskaņotajā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā. Administrators darījis zināmu Sabiedrībai un tiesai, ka uz šī atzinuma sastādīšanas dienu administratora rīcībā nav informācijas par tādiem kreditoru izteiktajiem iebildumiem attiecībā uz sagatavoto tiesiskā aizsardzības procesa plānu.

Arī no lietas materiāliem uz pieteikuma izskatīšanas dienu neizriet, ka kreditori būtu izteikuši iebildumus attiecībā uz sagatavoto tiesiskā aizsardzības procesa plānu.

Tiesiskā aizsardzības procesa plānā norādītā tiesiskā aizsardzības procesa plāna īstenošanas metode atbilst tiesiskās aizsardzības procesa mērķim un nodrošina proporcionalitātes principa ievērošanu. Raksturojot izvēlētās metodes, Sabiedrība devusi motivētu pamatojumu izraudzītās metodes pielietošanas nepieciešamībai. Tiesiskā aizsardzības procesa plāna īstenošanai komercsabiedrība ir izvēlējusies metodi, kuras piemērošanai atbilstoši Maksātnespējas likuma 38.panta piektajai daļai nav nepieciešams iepriekš saņemt nodokļu administrācijas piekrišanu.

Tiesiskā aizsardzības procesa plānā nav konstatētas tādas metodes, kuru piemērošana ierobežotu kreditoru tiesības vairāk, nekā tas ir nepieciešams komercsabiedrības tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna sekmīgai īstenošanai un Maksātnespējas likumā minētā tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanai.

Kā konstatējams no Administratora atzinuma, Sabiedrības nesaskaņojušo kreditoru ieguvums no tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas ir vismaz tikpat liels kā gadījumā, ja tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanas brīdi pasludinātu maksātnespējas procesu un uzsāktu bankrota procedūru. Ievērojot administratora likumā noteikto kompetenci un atbildību, tiesai nav pamata apšaubīt minētā atzinuma pamatotību.

Līdz ar to ir ievērota Maksātnespējas likuma 40.panta trešajā daļā un ceturtās daļas 15.punktā norādītā prasība attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu nesaskaņojošo kreditoru ieguvumu, īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu.

Civilprocesa likuma 341.^{6} panta sestā daļa nosaka, ka spriedumā par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu tiesa norāda ieķīlātās mantas sarakstu, uz kuru līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai attiecināmi ierobežojumi nodrošinātajiem kreditoriem īstenojot savas tiesības.

Saskaņā ar tiesiskās aizsardzības plānu Sabiedrībai pieder manta – kuģis „Liepāja", reģistrācijas Nr.0015, kas ir ieķīlāta par labu AS „SEB banka" nodrošinot Sabiedrības saistības un ir nepieciešama tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai un komercsabiedrībai nav nodrošināto kreditoru. Līdz ar to tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.^{6} sesto daļu, nosaka, ka uz Sabiedrībai piederošo kuģi „Liepāja", reģistrācijas Nr.0015, kas ir ieķīlāts par labu AS „SEB banka", līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai attiecināmi ierobežojumi nodrošinātajiem kreditoriem, īstenojot savas tiesības.

Lietā nav ziņu, ka pret pieteicēju Latvijā būtu uzsākta Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Pie šādiem apstākļiem secināms, ka SIA „Daugavas kruīzs" plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un Civilprocesa likuma 341.^{6}panta trešo un piekto daļu, ievērojot Maksātnespējas likuma 44.panta noteikumus un likumā noteikto tiesiskās aizsardzības procesa mērķi (Maksātnespējas likuma 3.panta pirmā daļa), tiesa secina, ka ir apmierināms SIA „Daugavas kruīzs" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums, apstiprināms tiesiskās aizsardzības procesa plāns un pieteicējam īstenojams tiesiskās aizsardzības process.

Civilprocesa likuma 341.^{5} panta otrā daļa noteic, ka tiesa lemj par administratora atbilstību tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma īstenošanai un lemj par viņa iecelšanu. Savukārt Civilprocesa likuma 341.^{5} panta trešā daļa nosaka, ka tiesa tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma īstenošanas kontrolei ieceļ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā norādīto administratoru.

Sabiedrība tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā norādījusi, ka par administratoru ir ieceļams sertificēts maksātnespējas administrators /pers. A/, sertifikāta Nr./numurs/.

2014.gada 1.jūlija tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā noteikts tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš viens gads un trīs mēneši no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, kas atbilst Maksātnespējas likuma 48.panta pirmajā daļā noteiktajam.

Ievērojot to, ka tiesas spriedums nav pārsūdzams, termiņš skaitāms no sprieduma pasludināšanas dienas.

Tiesa,pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.^{5} panta trešo daļu, 341.^{6}pantu,

nosprieda:

īstenot SIA „Daugavas kruīzs", reģ. Nr.40003653575, tiesiskās aizsardzības procesu.

Iecelt /pers. A/, sertifikāta Nr./numurs/, prakses vieta: /adrese/, par SIA „Daugavas kruīzs", reģ.Nr.40003653575, tiesiskās aizsardzības procesa administratoru.

Noteikt, ka uz kuģi „Liepāja", reģistrācijas Nr.0015, līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai attiecināmi ierobežojumi nodrošinātajiem kreditoriem, īstenojot savas tiesības.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis Dz.Melbārdis