Lietas Nr.C17153714
Lietas arhīva Nr.C-2008-18/29
ECLI:LV:RIRT:2018:0611.C17153714.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2018.gada 11.jūnijā

Rīgas rajona tiesas
tiesnese O.Žuka
ar tiesas sēžu sekretāri I.Grīnbergu
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/, atbildētājai /pers. B/, atbildētājam /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "GELVORA" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ un /pers. B/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA "GELVORA" (pirms procesuālo tiesību pārņemšanas UAB GELVORA) 2014.gada 10.septembrī cēlusi tiesā prasību, kas vairākkārt grozīta, pret atbildētāju /pers. C/ un /pers. B/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, kurā prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas: 1) parādu 192,37 *euro*, kas izriet no līguma Nr.1111390116; 2) procentus par aizdevuma lietošanu 799,66 *euro* (653,79 *euro*, kas aprēķināti saskaņā ar līguma Nr.1120510563 noteikumiem, un 152,36 *euro*, kas aprēķināti saskaņā ar līguma Nr.1111390116 noteikumiem, kopā 806,15 *euro* – 6,49 *euro* (atbildētāja veiktie maksājumi)); 3) līgumsodu 180,86 *euro* (146,39 *euro*, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.1120510563, un 34,47 *euro*, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.1111390116). Piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas prasītāja lūgusi piedzīt minētās naudas summas no atbildētāja. Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[1.1] Starp AS "GE Money" un atbildētāju /pers. B/ 2007.gada 21.jūnijā noslēgts aizdevuma līgums Nr.1120510563.

Starp AS "GE Money" un UAB GELVORA 2011.gada 2.jūnijā noslēgts cesijas līgums.

Līdz 2012.gada 20.aprīlim (tā norādīts prasības pieteikumā) atbildētājai bija jāveic aizdevuma atmaksa, bet atbildētāja saistības nav izpildījusi.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 21.novembra lēmumu nodotas piespiedu izpildei atbildētājas saistības atzītajā apmērā, tas ir, pamatparāda 810,11 *euro* apmērā.

Nesamaksātie līgumiskie procenti 653,79 *euro* ir aprēķināti šādā veidā: līgumā pielīgtie nesamaksātie procenti 3,54 *euro* par periodu no līguma noslēgšanas 2007.gada 21.jūnija līdz 2011.gada 2.jūnijam un aprēķinātie procenti 650,25 *euro* par periodu no 2011.gada 2.jūnija līdz 2013.gada 21.novembrim, mēneša procentu likme 2,67 %:30 dienas x aizdevuma nesamaksātā pamatsumma 810,11 *euro* x kavēto dienu skaits (903 dienas).

[1.2] Starp atbildētāju un AS "GE Money" 2008.gada 28.februārī noslēgts aizdevuma līgums Nr.1111390116.

Atbildētāja nav izpildījusi savas saistības līdz 2011.gada 2.martam un nav atmaksājusi aizdevuma pamatsummu 192,37 *euro* apmērā.

Nesamaksātie procenti 152,36 *euro* par periodu no 2011.gada 2.jūnija līdz prasības iesniegšanas dienai aprēķināti šādi: mēneša procentu likme 2,00%: 30 dienas x aizdevuma nesamaksātā pamatsumma x kavēto dienu skaits 1188.

[1.3] Līgumsods: par aizdevuma līgumu Nr.1120510563 ir aprēķināts 10% apmērā no summas 1463,90 *euro* (parāds 810,11 *euro* un procenti 653,79 *euro*) = 146,39 *euro*; par aizdevuma līgumu Nr.1111390116 − 10% no 344,73 *euro* (parāds 192,37 *euro* un procenti 152,36 *euro*) = 34,47 *euro*.

[1.4] Atbildētājs 2007.gada 21.jūnijā un 2008.gada 28.februārī ir noslēdzis galvojuma līgumu Nr.GA1120510563 un Nr.GA1111390116, uzņemoties pienākumu atbildēt kā pats parādnieks par atbildētājas saistībām.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1651., 1652., 1661., 1662., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1835., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu.

[2] Tiesā 2017.gada 20.jūnijā saņemts prasītājas pieteikums, kurā sakarā ar saistību dzēšanu maksātnespējas procesa ietvaros lūgts izbeigt tiesvedību prasības daļā pret /pers. C/.

[3] Tiesā 2014.gada 12.novembrī saņemti atbildētāju paskaidrojumi, kurus atbildētāja /pers. B/ tiesas sēdē nav uzturējusi.

Tiesā 2015.gada 16.aprīlī saņemti atbildētāju papildu paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja ir izpildījusi Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2013.gada 21.novembra nolēmumu un veikusi parāda 810,11 *euro* samaksu.

[4] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja prasību prasības pieteikumā papildinājumos, kas saņemti tiesā 2018.gada 8.jūnijā, norādītajā apmērā.

[5] Atbildētāja 2018.gada 11.jūnijā tiesas sēdē atzina prasību daļā par pamatparāda 192,37 *euro* un procentu 152,36 *euro* piedziņu, kā arī prasījumu par līgumsoda 180,86 *euro* piedziņu.

[6] Atbildētājs tiesas sēdē paskaidroja, ka lūgums par tiesvedības izbeigšanu daļā pret viņu ir apmierināms.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzklausījusi pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Savukārt Civillikuma 1934.pants paredz, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja kā aizņēmēja un AS "GE Money" kā aizdevēja 2007.gada 21.jūnijā noslēdza aizdevuma līgumu Nr.1120510563.

Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājai piešķirts aizdevums 1 300 Ls jeb 1 849,73 *euro,* ar procentu likmi 32 % gadā. Atbildētājai izsniegtais aizdevums bija jāatmaksā saskaņā ar maksājuma grafiku līdz 2010.gada 25.jūnijam.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 2.2. un 2.3.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt aizdevējam procentus saskaņā ar līgumā noteikto likmi un aizdevumu atmaksāt saskaņā ar maksājuma grafiku.

Tādējādi atbildētāja apņēmās līdz 2010.gada 25.jūnijam atmaksāt aizdevuma summu un procentus par aizdevuma lietošanu saskaņā ar līgumā minētajiem ikmēneša maksājumiem, katra mēneša 25.datumā veicot maksājumu 56,62 Ls (80,56 *euro*) apmērā.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2013.gada 21.novembra lēmumu saistības, kuras izriet no 2007.gada 21.jūnija aizdevuma līguma Nr.1120510563 nodotas piespiedu izpildei brīdinājuma kārtībā pamatparāda 569,35 Ls jeb 810,11 *euro* apmērā. Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja minēto lēmumu ir izpildījusi.

Atbildētāja kā aizņēmēja un AS "GE Money" kā aizdevēja 2008.gada 28.februārī noslēdza aizdevuma līgumu Nr.1111390116.

Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājai piešķirts aizdevums 320 Ls jeb 455,32 *euro,* ar procentu likmi 24 % gadā. Atbildētājai izsniegtais aizdevums bija jāatmaksā saskaņā ar maksājuma grafiku līdz 2011.gada 1.martam.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 2.2. un 2.3.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt aizdevējam procentus saskaņā ar līgumā noteikto likmi un aizdevumu atmaksāt saskaņā ar maksājuma grafiku.

Tādējādi atbildētāja apņēmās līdz 2011.gada 1.martam atmaksāt aizdevuma summu un procentus par aizdevuma lietošanu saskaņā ar līgumā minētajiem ikmēneša maksājumiem, katra mēneša 1.datumā veicot maksājumu 12,55 Ls (17,86 *euro*) apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka puses, noslēdzot aizdevuma līgumu, ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, līgums uzskatāms par noslēgtu.

[7.2] Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma.

Starp AS "GE Money" kā cedentu un UAB "GELVORA" kā cesionāru 2011.gada 2.jūnijā noslēgts cesijas līgums Nr.1/2, saskaņā ar kuru cedents cedēja cesionāram prasījumu tiesības, kas radušas cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Ar prasījumiem saprotami cesijas līguma 1.pielikumā norādīto cedenta debitoru neveiktie maksājumi aizdevuma atmaksai. Atbilstoši pielikumā Nr.1 norādītajam ir nodotas arī prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Tādējādi secināms, ka ar cesijas līgumu cesionāram no cedenta pārgājusi prasījuma tiesība. Ar cesiju nav radies jauns prasījums, bet gan pārveidots esošais prasījums, aizstājot vienu kreditoru ar citu.

Atbilstoši Civillikuma 1805.pantam cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka UAB "GELVORA" ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no AS „GE Money" un atbildētājas noslēgtā 2007.gada 21.jūnijā aizdevuma līguma Nr.1120510563 un 2008.gada 28.februāra aizdevuma līguma Nr.1111390116.

[7.3] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka aizdevuma līgumā puses vienojušās par aizdevumu 1300 Ls jeb 1 849,73 *euro* ar atmaksas periodu līdz 2010.gada 25.jūnijam, un par aizdevumu 320 Ls jeb 455,32 *euro* ar atmaksas termiņu līdz 2011.gada 1.martam, vienojoties par ikmēneša aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumu atmaksas grafiku un lietā nav strīda par faktu, ka aizdevumi atbildētājai izsniegti.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas nesamaksāto aizdevuma pamatparādu 192,37 *euro*, minēto prasījumu atbildētāja atzīst.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot to, ka atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par aizdevuma atmaksu, prasījumu atzinusi, tiesa uzskata, ka prasība daļā par pamatparāda piedziņu ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētājas prasītājas labā pamatparādu 192,37 *euro*, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.1111390116.

[7.4] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 151,31 *euro*, kas aprēķināti par laika posmu no 2011.gada 2.jūnija līdz 2014.gada 10.septembrim un līgumiskos procentus 648,35 *euro*, aprēķināti par laika posmu no 2007.gada 21.jūnija līdz 2013.gada 21.novembrim. Atbildētāja neatzīst minēto prasījumu daļā par līgumisko procentu 648,35 *euro* piedziņu.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, kā to paredz Civillikuma 1756.pants.

Lietā nav strīda par faktu, ka atbildētāja nav pilnībā izpildījusi no aizdevuma līgumiem izrietošās saistības.

Aizdevuma līgumā Nr.1120510563 pielīgta procentu likme 32 % gadā. Savukārt saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.1111390116 pielīgta procentu likme 24 % gadā.

Lietā pierādīts, ka atbildētāja minētajiem nosacījumiem piekritusi, ko apliecinājusi ar savu parakstu.

Atbilstoši procentu likmei prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu.

Tiesa atzīst, ka pušu pielīgtie procenti ir uzskatāmi par procentiem par naudas summas lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka atbildētāja nav nodrošinājusi līgumisko procentu atmaksu pilnā apmērā, kā arī to, ka atbildētāja līguma nosacījumiem par procentu apmēru ir piekritusi, tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 151,31 *euro*, kas aprēķināti par laika posmu no 2011.gada 2.jūnija līdz 2014.gada 10.septembrim un līgumiskos procentus 648,35 *euro*, kas aprēķināti par laika posmu no 2007.gada 21.jūnija līdz 2013.gada 21.novembrim.

[7.5] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas līgumsodu 180,86 *euro*, kas aprēķināts par laiku līdz 2011.gada 2.jūnijam. Minēto prasījumu atbildētāja atzinusi.

Saskaņā ar likuma "Par atjaunotās Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc

2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā ir piemērojama Civillikuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, bet tam jābūt samērīgam.

Noslēdzot aizdevuma līgumus, 5.1.punktā puses pielīgušas pienākumu maksāt līgumsodu: ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma kavējumu.

Izvērtējot, vai prasījums piedzīt līgumsodu konkrētajā strīdā ir vērtējams kā netaisnīgu līguma noteikumu piemērošana, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ievērojusi Civillikuma 1.pantā noteikto labas ticības principu, jo līgumsods aprēķināts par aizdevuma līguma darbības laiku. Tiesa prasītājas līgumsoda aprēķinu un apmēru, proti – līgumsods nepārsniedz 10 % no parāda un nenomaksāto procentu kopsummas, atzīst par taisnīgu un samērīgu ar atbildētājas pieļauto nokavējumu, ievērojot to apstākli, ka atbildētāja ilgstoši nav pildījusi no līguma izrietošās saistības, neveicot parāda un līgumisko procentu samaksu. Turklāt atbildētāja minēto prasījumu ir atzinusi.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas sniegtās ziņas, ka atbildētāja līdz lietas izskatīšanai nav norēķinājusies par parādu pilnā apmērā. Lietas izskatīšanas laikā ir konstatēta atbildētājas saistību neizpilde pret prasītāju, līdz ar to, tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenams līgumsods prasītājas norādītajā un atbildētājas neapstrīdētajā apmērā 180,86 *euro*.

[7.6] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 192,37 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[7.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 175,93 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 42,15 *euro* piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopsummā ir 49,98 *euro*, bet prasītāja, ceļot tiesā prasību ir samaksājusi tikai 7,83 *euro*.

[7.8] Civilprocesa likuma 204[1].pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[7.9] Tiesa atzīst, ka tiesvedība prasības daļā pret /pers. C/ ir izbeidzama šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 223.panta 9.punktā noteikts, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.pantu fiziskā persona atbrīvota no attiecīgajām saistībām.

No Tiesu informācijas sistēmas datiem redzams, ka ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 28.aprīļa lēmumu izbeigts /pers. C/ maksātnespējas process, atbrīvojot viņu no atlikušajām saistībām, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā pret SIA "GELVORA".

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs ir atbrīvots arī no saistībām, uz kuru pamata celta prasība.

Tiesa secina, ka pie šādiem apstākļiem ir pamats izbeigt tiesvedību lietā pret atbildētāju /pers. C/, jo atbildētājam izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process un Maksātnespējas likuma 164.panta kārtībā atbildētājs atbrīvots no attiecīgajām saistībām.

Rezolutīvā daļa

[8] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97.pantu, 189. - 193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, 223.panta 9.punktu, 250.[26] pantu, tiesa

nosprieda

prasību uzturētajā daļā apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "GELVORA", reģistrācijas numurs 40103837691, pamatsummas parādu 192,37 *euro*, līgumiskos procentus 151,31 *euro*, kas aprēķināti par laika posmu no 2011.gada 2.jūnija līdz 2014.gada 10.septembrim, līgumiskos procentus 648,35 *euro*, kas aprēķināti par laika posmu no 2007.gada 21.jūnija līdz 2013.gada 21.novembrim, līgumsodu 180,86 *euro*, valsts nodevu 175,93 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro,* kopā 1 356,65 *euro* (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit seši *euro* sešdesmit pieci centi). Maksājums veicams kontā Nr. LV46HABA0551039500305, AS „Swedbank".

Noteikt SIA "GELVORA", reģistrācijas numurs 40103837691, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda 192,37 *euro* summas. Procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 42,15 *euro* (četrdesmit divi *euro*, piecpadsmit centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese O.Žuka