Lietas Nr. C32204115
Lietas arhīva Nr. C-2041-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 17.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Suipe,
rakstveida procesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja civillietu biedrības /nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 22.janvārī prasītāja biedrība /nosaukums A/ cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. A/, kurā saskaņā ar Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779.pantu, 1784.pantu, Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 1073,38 *euro*, likumiskos procentus 320,89 *euro* par laika periodu no 2009.gada 9.janvāra līdz 2015.gada 9.janvārim, samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2007.gada 29.jūlijā notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk – CSNg), kurā iesaistīts atbildētājam piederošais transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadītāja nenoskaidrots vadītājs, un /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atbildētājam piederošā transportlīdzekļa vadītāja vaina ar atzīta ar CSNg protokolu un lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr./lietas Nr./, atbildētāja transportlīdzeklim nebija veikta īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana (OCTA). Līdz ar to, apdrošināšanas atlīdzību saskaņā ar OCTA likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu izmaksāja prasītāja.

2008.gada 23.aprīlī prasītāja izmaksāja apdrošināšanas kompensāciju Ls 693,88 (987,30 *euro*) AAS /Nosaukums B/ par /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašniekam izmaksāto apdrošināšanas kompensāciju. Prasītāja pieņēma lēmumu izmaksāt Ls 60,50 (86,08 *euro*) apmērā par apdrošināšanas atlīdzības lietas administrēšanas izdevumiem SIA /nosaukums C/.

Prasītājas vārdā SIA /nosaukums C/ nosūtīja atbildētājam pretenziju par parāda samaksu līdz 2009.gada 10.augustam un prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 10.augusta līdz 2015.gada 9.janvārim 320,89 *euro*, kas aprēķināti saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos celto prasību neatzīst saskaņā ar turpmāk minēto. Norāda, ka transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, 2007.gada 14.jūlijā atsavināja /pers. B/, ko apliecina arī Valsts policijā sniegtais /pers. B/ 2007.gada 19.septembra paskaidrojums, pēc tam 2007.gada 28.jūlijā /pers. B/ minēto transportlīdzekli atsavināja /pers. C/, kuru saskaņā ar /pers. C/ paskaidrojumu viņš pārdevis nenoskaidrotai personai. Konkrētajā gadījumā zaudējumu atlīdzības pienākums ir transportlīdzekļa vadītājam.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji tālāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiālos esošās izziņas kopijas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2007.gada 29.jūlijā ceļu satiksmes negadījuma protokolā Nr.EZ020487 plkst.21,00 konstatēta sadursme, kurā iesaistīti atbildētājam piederošais transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuram CSNg bojāts aizmugurējais atdurstienis, bagāžnieka vāks vai galadurvis, labais aizmugurējais spārns. CSNg izraisītājs atbildētājam piederošais transportlīdzeklis, kuru vadīja nenoskaidrota persona.

Prasītāja pamatojusi savu prasību ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Kā izriet no lietā esošās CSDD informācijas par transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, 2005.gada 5.aprīlī izsniegta OCTA polise, kas derīga līdz 2006.gada 5.aprīlim, 2007.gada 23.augustā atbildētājs vēl joprojām bija minētā transportlīdzekļa īpašnieks. 2007.gada 29.jūlijā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta.

Atbildētājs ir iesniedzis lietā /pers. B/ 2007.gada 13.septembrī sniegtos paskaidrojumus, ka šā gada 14.jūlijā viņš nopircis no /pers. A//TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuru tā paša gada 28.jūlijā pārdevis /pers. C/. /pers. C/ Valsts policijai 2007.gada 17.septembrī sniedzis paskaidrojumu, ka 2007.gada 28.jūlijā nopircis minēto automašīnu no /pers. B/, ko pārdevis kādai trešajai personai, kuras vārdu neatceras.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 24.punktu transportlīdzekļa īpašnieks ir fiziskā vai juridiskā persona, kurai pieder transportlīdzeklis. Minētā likuma 9.panta pirmā daļa noteic, ka Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus par transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, piederību, tiesa secina, ka vienīgais ticamais pierādījumus ir lietā esošā CSDD izdruka, ka minētās transportlīdzeklis pieder atbildētājam. /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumiem administratīvā pārkāpuma lietā Nr.EZ020487 nav dodama priekšroka, jo tie sniegti vairāk kā mēnesi pēc CSNg un tos var vērtēt kā izvairīšanos no administratīvās atbildības un zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma.

Tādējādi, CSNg brīdī 2007.gada 29.jūlijā /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība apdrošināta nebija un minētā transportlīdzekļa īpašnieks CSNg brīdī bija atbildētājs.

Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas

atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Saskaņā ar lietā esošo 2005.gada 28.februāra līguma Nr.TAB/SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" izrakstu apdrošinātāji un /nosaukums A/ (prasītāja) ir noslēguši vienošanos par izdevumu atlīdzināšanu, kas radušies administrējot lietas, kurās prasītājai ir regresa prasības tiesības.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar lietā esošā 2005.gada 28.februāra līguma Nr.TAB/SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" izraksta noteikumiem noteikta maksa par atlīdzības lietu administrēšanas izmaksām.

Prasītāja transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodarītos zaudējumus un prasījuma summu 987,30 *euro* pierādījusi ar lietā esošajiem 2007.gada 23.augusta transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.23087J08, pievienotajām fotofiksāžām, AAS /nosaukums D/ zaudējumu aprēķinu Nr.23087J-08, maksājuma uzdevumu, ar kuru AAS /nosaukums D/ veica maksājumu SIA /nosaukums E/, 2007.gada 7.decembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, tad pievienoto rēķinu, prasītājas 2008.gada 23.aprīļa lēmumu par zaudējumu izmaksu un maksājumu uzdevumu, ar kuru prasītāja sedza zaudējumus AAS /nosaukums D/, kā arī administratīvo izmaksu aprēķinu atlīdzības lietā Nr.T-1127/2007.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir regresa prasības tiesība pret atbildētāju un atbildētājam, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašniekam, kura civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta, ir pienākums atlīdzināt prasītājai nodarītos zaudējumus 987,30 *euro*.

Civillikuma 1759.pants noteic, ka par parāda samaksas kavējumu aprēķināmi likumiskie nokavējuma procenti. Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 10.augusta, kad saskaņā ar 2009.gada 28.jūlija pretenziju atbildētājs aicināts samaksāt zaudējumus, līdz 2015.gada 9.janvārim par 1977 kavētajām dienām 320,89 *euro* apmērā.

Izvērtējot prasītāja veikto likumisko nokavējuma procentu aprēķinu, tiesa atzīst, ka tas veikts tiesiski un ir apmierināms.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 987,30 *euro* un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2009.gada 10.augusta līdz 2015.gada 9.janvārim 320,89 *euro* apmērā.

Prasītāja 2008.gada 3.novembrī noslēgusi sadarbības līgumu ar SIA /nosaukums C/ par parādu piedziņu. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu tiesā saistītos izdevumus Ls 60,50 (86,08 *euro*), kas izmaksāti SIA /nosaukums C/. Tiesa norāda, ka minētā summa atzīstama par tiesas izdevumiem un nav zaudējumi Civillikuma 1779.panta izpratnē. Proti, prasītājai saskaņā ar Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma noteikumiem ir regresa tiesības vērsties tiesā. No minētā likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izriet, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Tomēr, tiesa nekonstatē, ka minētais paredzētu piedzīt no atbildētāja izdevumus par lietas vešanu tiesā. Prasītājas izvēle bija pašai vest lietu tiesā, vai nodot tiesības pārstāvēt prasītāju SIA /nosaukums C/. Kā izriet no sadarbības līguma pielikuma, maksa tiek noteikta par lietas vešanu tiesā. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmo daļu tiek atlīdzināti vienīgi zvērinātiem advokātiem par sniegto juridisko palīdzību. Līdz ar to, šajā daļā prasījums noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi par celto prasību proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram ir valsts nodeva 196,23 *euro* un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kas ir piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu, 93.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1]pantu tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji biedrības /nosaukums A/ prasību pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus 987,30 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 10.augusta līdz 2015.gada 9.janvārim 320,89 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu 196,23 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 1509,12 *euro* (viens tūkstotis pieci simti deviņi *euro* un 12 centi), iemaksājot prasītājas AS /Nosaukums F/ kontā /konta Nr./.

Noraidīt biedrības /nosaukums A/ prasību daļā par izdevumiem, kas radušies saistībā ar lietas vešanu, 86,08 *euro*.

Noteikt biedrībai /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 (seši) procentus gadā no nesamaksātās parāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā. Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 17.septembrī.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe