Lietas Nr. C20206415
Lietas arhīva Nr. C-2064-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas tiesnese L.Vīksna 2015.gada 3.novembrī rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „DIMELA VETA LATVIJA" maza apmērā prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Ilgas veterinārā aptieka'' par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

Prasītāja, akciju sabiedrība „DIMELA VETA LATVIJA" , 2015.gada 10.jūnijā cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Ilgas veterinārā aptieka'' par parāda un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā (lietas3.-7.lapa) norādīts, ka atbildētājai piegādāta prece pēc piecām pavadzīmēm laikā no 2014.gada 14.jūlija līdz 2014.gada 26.septembrim par kopējo summu EUR 519,33.

Atbildētāja nav veikusi pavadzīmju apmaksu EUR 519,33 apjomā. Prasītājs vairākkārtīgi sūtīja īsziņas atbildētājai, mēģināja vienoties telefoniski, bet samaksa netika veikta. 2015.gada 27.februārī Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļai iesniegts pieteikums par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, pieteikums atstāts bez izskatīšanas. Prasītājs 2015.gada 14.aprīlī atkārtoti nosūtīja atbildētājai brīdinājumu gan uz juridisko adresi, gan uz faktisko adresi, atbildētāja savus pienākumus nav izpildījusi, parāds nav samaksāts.

Puses pielīgušas līgumsodu 0,5% apmērā no parāda summas par katru maksājuma kavējuma dienu. Maksājumi kavēti vairāk kā par 200 dienām pēc visām preču pavadzīmēm. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu EUR 696,87 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu EUR 519,33, līgumsodu EUR 695,87 un parāda atgūšanas izmaksas EUR 40, kopā EUR 1215,20 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.,1590.,1652.,1668.^{9}, 1716.,2002., 2021, 2107., 2033.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

2015. gada 19.jūnijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājai uz juridisko adresi tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 36.,37.lapa). Atbildētāja nav izmantojusi savas procesuālās tiesības un nav iesniegusi paskaidrojumus par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, tiesas dokumentus juridiskai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Civilprocesa likuma 56. ^{1}panta pirmā daļa nosaka, ja tiesas dokumenti ir piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti.

Civilprocesa likuma 250.^{25}. panta pirmā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un tiesas kancelejā saņemams spriedums (lietas 42.lapa).

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Tiesa konstatē, ka 2013.gada 2.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts piegādes līgums Nr. 2-0-282, ar kuru puses vienojušās par to, ka prasītāja piegādā, bet atbildētāja apņemas pieņemt preci- veterināro zāļu līdzekļus, dzīvnieku barību, kopšanas līdzekļus u.c. veterinārus produktus, un samaksāt prasītājai noteikto cenu (lietas 11.lapa).

Līguma 3.2.punktā puses vienojušās, ka atbildētāja veic samaksu par piegādāto preci ne vēlāk kā 20 dienu laikā no preces piegādes dienas. Savukārt, līguma 3.3.punktā puses pielīgušas līgumsodu 0,5% apmērā no pavadzīmes summas par katru nokavēto dienu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo. No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja akciju sabiedrība „DIMELA VETA LATVIJA" piegādājusi un izsniegusi atbildētājai preci pēc pavadzīmēm:

- 2014.gada 14.jūlijā Nr. DVL 409277 summā EUR 12,97 ar apmaksas datumu 2014.gada 13.augusts;
- 2014.gada 21.jūlijā Nr.DVL409568 summā EUR 154,20 ar apmaksas datumu 2014.gada 20.augusts;
- 2014.gada 28.jūlijs Nr.DVL409953 summā EUR 109,82 ar apmaksas datumu 2014.gada 27.augusts;
- 2014.gada 11.augustā Nr.DVL410627 summā EUR 156,08 ar apmaksas datumu 2014.gada 12.septembris;
- 2014.gada 26.septembrī nr.DVL412693 summā EUR 86,26 ar apmaksas datumu 2014.gada 30.oktobrī. Kopējā darījuma summa EUR 519,33 apmērā.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka atbildētāja būtu veikusi norādīto pavadzīmju apmaksu.

Prasītāja par laika periodu no 2014.gada 13.augusta līdz 2015.gada 3.jūnijam aprēķinājis līgumsodu EUR 695,87 apmērā

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), bet šā likuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešās daļas noteikumiem (redakcijā, spēkā kopš 01.01.2014.) līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs , taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka kopējais līgumsoda apmērs, kas piemērojams atbildētājai, ir ierobežojams ar 10% no nesamaksātā pamatparāda, līdz ar ko līgumsoda apmērs nosakāms EUR 51,93 apmērā, bet prasība daļā par līgumsoda EUR 643,94 apmērā piedziņu ir noraidāma.

Civillikuma 1668.^{9} pantā noteikts, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez

īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 apjomā, ko prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas.

Atbildētāja celto prasību nav apstrīdējusi, iebildumi nav celti, tiesai nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļā par pamatparāda un atgūšanas izmaksas piedziņu. Prasība daļā par līgumsoda piedziņu apmierināma daļēji .

Civilprocesa likuma 41.pantā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 91,69, atbilstoši apmierinātā prasījuma apmēram un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 8.lapa), kopā EUR 96,39.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 194., 204.[1] pantu, 250.[25]panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ilgas veterinārā aptieka", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu akciju sabiedrībai „DIMELA VETA LATVIJA", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 519,33 (pieci simti deviņpadsmit *euro* un trīsdesmit trīs centi), līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 13.augusta līdz 2015.gada 3.jūnijam EUR 51,93 (piecdesmit viens *euro* un deviņdesmit trīs centi), parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 (četrdesmit *euro*), kopā EUR 611,26 (seši simti vienpadsmit *euro* un divdesmit seši centi), un tiesas izdevumus EUR 96,39(deviņdesmit seši *euro* un trīsdesmit deviņi centi) nosakot, ka samaksa veicama akciju sabiedrības „DIMELA VETA LATVIJA", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā AS „Swedbank" Nr. LV 19 HABA 0001408049845.

Noraidīt prasība daļā par līgumsoda EUR 643,94 apmērā piedziņu

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ilgas veterinārā aptieka" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L.Vīksna