Lietas Nr. 11096295315
Lietas arhīva Nr. K68-0047-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 27.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas
tiesnesis J.Stūrmanis,
piedaloties prokurorei M.Griķei,
aizstāvei P. Janulei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 27.decembrī ap plkst.21.47 /pers. B/, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikala „Maxima" tirdzniecības zālē Kurzemes prospektā 141, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts un alkohola ietekmē, no preču stenda paņēma vienu iepakojumu ar kabatas lukturi "Arcas 1W Cree Led +1AA" 7,99 EUR vērtībā, un, izmantojot brīdi, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. B/ paņemto luktura iepakojumu paslēpa aiz bikšu jostas zem savas virsjakas un no veikala tirdzniecības zāles izgāja, par preci nesamaksājis.

Tādējādi /pers.B/slepeni nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" mantu 7,99 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais atzina sevi par vainīgu tam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nožēloja izdarīto. Tiesas sēdes laikā apsūdzētais pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesa dalībniekiem pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, nolēma, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi daļā par apsūdzētā vainu, jo tai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais izdarīja zādzību nelielā apmērā un viņa darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Tiesa, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, konstatēja, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas pilsonis, neprecējies, apgādībā personu nav, nestrādā, nav noteiktas dzīvesvietas, korespondenci lūdz sūtīt uz māsas dzīvesvietu /adrese/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, agrāk ir sodīts piecas reizes: 1) 1999.gada 17.novembrī Rīgas apgabaltiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 141.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem, 2002.gada 23.martā atbrīvots pēc pamatsoda izciešanas; 2) 2004.gada 25.maijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 3 gadiem, 2008.gada 8.augustā atbrīvots pēc soda izciešanas; 3) 2004.gada 11.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz l gadu un 7 mēnešiem; 4) 2012.gada 15.martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, 2012.gada 12.septembrī atbrīvots pēc soda izciešanas; 5) 2014.gada 10.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas noteikts sods - piespiedu darbs 60 stundas, 2015.gada 12.janvārī piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, sods izciests 2015.gada 10.jūlijā; sodāmība nav dzēsta; ir administratīvi sodīts.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa paredz, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

No Krimināllikuma 35.panta izriet, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu un atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, tiesa atzīst, ka soda mērķis ir sasniedzams, apsūdzētajam nosakot sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa ņem vērā arī to faktu, ka apsūdzētais agrāk ir piecas reizes sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, taču nekādus secinājumus no tā nav izdarījis un turpina veikt noziedzīgus nodarījumus. Tiesa kā vienīgo iespējamo soda veidu apsūdzētajam uzskata īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, tiesa uzskata, ka tikai šis soda veids spēs nodrošināt soda mērķi - aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu un atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Sods piespiedu darbu veidā nav piemērojams, jo apsūdzētajam ar 2014.gada 10.septembra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu noteikto sodu - piespiedu darbs 60 stundas, apsūdzētais nav atstrādājis, 2015.gada 12.janvārī piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kas liecina par apsūdzētā tendenci izvairīties no viņam piespriestā soda.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir divi atbildību pastiprinoši apstākļi, viens atbildību mīkstinošs apstāklis un to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Lietiskie pierādījumi: 1 CD disks, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, turpmāk jāglabā pie kriminālprocesa materiāliem, bet lukturi "Acras", svītru kods 4260030255634, kurš atgriezts cietušajam ir jāuzskata par atgrieztu īpašniekam.

Apsūdzētajam kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

Zvērināta advokāte P. Janule iesniegusi tiesā paziņojumu, ka samaksas apmērs par valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesas sēdēs ir 85 *euro*.

Lietas materiāli nesatur nekādu informāciju par apsūdzētā mantisko stāvokli, tāpēc tiesa vērtē apsūdzētā paskaidrojumus par savu mantisko stāvokli, un no tiem izriet, ka viņš atrodas apcietinājumā, nekur nestrādā, tam nav patstāvīgas dzīvesvietas, līdz aizturēšanai strādājis gadījuma darbus, dzīvojis sociālajā mājā, vai pie māsas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētā mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju viņam samaksāt par advokāta palīdzību tiesas sēdē un tāpēc apsūdzētais atbrīvojams no šo procesuālo izdevumu samaksas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 15 (piecpadsmit) dienām.

Soda izciešanu skaitīt no 2017. gada 27. marta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanu no 2015.gada 27.decembra līdz 2015.gada 28.decembrim, no 2017. gada 26. februāra līdz 2017. gada 27. martam.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

Atbrīvot /pers.B/no procesuālo izdevumu samaksas 85,00 EUR (astoņdesmit pieci *euro,* 00 centi) apmērā, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus - 1 CD disku, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, turpmāk glabāt pie kriminālprocesa materiāliem, bet lukturi "Acras", svītru kods 4260030255634, kurš atgriezts cietušajam uzskatīt par atgrieztu īpašniekam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2017.gada 27.marta.

Tiesnesis J.Stūrmanis