Lietas Nr. 11087032014
Lietas arhīva Nr. K27-0405-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā

2014.gada 4.septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnesis R.Silakalns,

sekretāre M.Dumpe,

tulks D.Kivleniece,

piedaloties prokurorei N.Dubro,

aizstāvjiem – zvērinātiem advokātiem P.Kušneram un V.Tkačam,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/un /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēti Krimināllikuma (turpmāk - KL) 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās (laupīšanu), un proti:

2014.gada 23. februārī, ap plkst. 23.30, /pers. A/, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, atrodoties uz ielas, pie ēkas Rīgā, Marijas ielā 1, ar mērķi izdarīt laupīšanu, svešas mantas iegūšanas nolūkā un mantkārīgu motīvu vadīti, piegāja pie /cietušais A/ un /cietušais B/ un aizšķērsoja viņiem ceļu, tādējādi, liedza iespēju brīvi pārvietoties, piedraudēja ar vardarbības pielietošanu un pieprasīja iedot naudu. /pers. A/ un /pers. B/ savstarpēji saskaņoto uzvedību un rīcību, /cietušais A/ un /cietušais B/ uztvēra kā reālu apdraudējumu savai veselībai, būdami pārliecināti, ka pret viņiem nekavējoties tiks pielietota vardarbība. Tālāk, /pers. B/ un /cietušais B/ palika stāvēt uz ielas, bet /pers. A/ kopā ar /cietušais A/ valūtas maiņas punktā samainīja naudu un pēc naudas samainīšanas, /cietušais A/ iedeva /pers. A/ naudu EUR 5 apmērā, pēc kā /pers. A/ un /pers. B/ ar nolaupīto naudu no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tālāk, turpinot savas noziedzīgās darbības, 2014.gada 24.februārī, ap plkst. 00.17, atrodoties uz ielas Rīgā, pie ēkas Raiņa bulvārī 33 ar mērķi izdarīt laupīšanu, svešas mantas iegūšanas nolūkā un mantkārīgu motīvu vadīti, /pers. A/ un /pers. B/ vēlreiz piegāja pie /cietušais A/ un /cietušais B/, aizšķērsoja viņiem ceļu, tādējādi liedza iespēju brīvi pārvietoties un agresīvā veidā piedraudēja ar vardarbības pielietošanu, pieprasīja atdot visas viņu mantas. Minēto darbību laikā, /pers. A/, lai liegtu cietušajiem gribu un iespēju mēģināt pretoties mantas nolaupīšanai, demonstrēja un draudēja ar savā rīcībā esošu, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotu priekšmetu, kura demonstrēšanu cietušie uztvēra kā reālu savas dzīvības un veselības apdraudējumu, būdami pārliecināti, ka pret viņiem mantu neatdošanas gadījumā tiks pielietota vardarbība. Tālāk, /pers. B/ pielietoja fizisku spēku, t.i., vardarbību un iesita /cietušais B/ ar elkoni pa seju, sagādājot viņam fiziskas sāpes, bet /pers. A/ pārmeklēja /cietušais A/ apģērba kabatas, pēc kā nolaupīja mobilo telefonu „Samsung S 5830 ???" EUR 200 vērtībā, kurā atradās SIM karte EUR 3 vērtībā un telefona maciņu EUR 12,81 vērtībā, naudu EUR 5 apmērā, kā arī mēģināja pārmeklēt /cietušais B/ apģērbu, pēc kā /pers. B/ un /pers. A/, piedraudot ar tālāku vardarbība pielietošanu ar nolaupītajām mantām no noziedzīga nodarījuma vietas aizgāja. Ar /pers. A/ un /pers. B/ darbībām /cietušais A/ tika nodarīts materiālais zaudējums, ko veido nolaupītā mobilā telefona vērtība EUR 218,81 apmērā un /cietušais B/ tika nodarīts materiālais zaudējums EUR 10 apmērā, ko veido nolaupītās naudas apmērs.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ pilnībā sevi atzina par vainīgiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru viņi ir saukti pie kriminālatbildības šajā lietā, atzina pieteikto cietušo /cietušais B/ un /cietušais A/ pieteikto kaitējuma kompensāciju, un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk tekstā - KPL) 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina kriminālietā ir pierādīta, un saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav veicams.

No krimināllietas materiāliem (1.sējums L.L.238) redzams, ka /cietušais A/ pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 15,81 apmērā /pers. A/ ir atlīdzināj is.

Savukārt /cietušais B/ tiesas sēdē no pieteiktās kaitējuma kompensācijas EUR 10 apmērā atteicās.

Saskaņā ar KL 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību; nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams tikai piemērojot brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar KL 7.panta ceturto daļu apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā smags noziegums, ar kuru /pers. A/ ir nodarījis zaudējumus cietušajiem.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir LR nepilsonis, precējies; nestrādā, bet pēc atbrīvošanās no apcietinājuma garantēts darbs; apsūdzētajam ir dzīvesvieta – Ķekavas novads, /adrese/; piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" uzskaitē nesastāv; agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2011.gada 24.novembra spriedumu pēc KL 175.panta trešās daļas un KL 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 9.aprīļa lēmumu neizciestā papildsoda daļa 4 mēneši aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, sodāmība nav dzēsta.

Pamatojoties uz KL 47.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, kā arī vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Pamatojoties uz KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa. Ņemot vērā to, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis zaudējumu cietušajam, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarīto noziegumu tiesa piespriedīs sodu, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanas sodu.

Drošības līdzeklis – apcietinājums atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Saskaņā ar KL 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību; nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.panta ceturto daļu apsūdzētajam /pers. B/ inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā smags noziegums, ar kuru ir nodarīts materiālais zaudējums cietušajiem.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš ir LR pilsonis, neprecējies; apsūdzētajam ir dzīvesvieta – Kārsavas novads, /adrese/; nestrādā, bet pēc atbrīvošanās no apcietinājuma garantēts darbs; piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" uzskaitē nesastāv, agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Pamatojoties uz KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa. Ņemot vērā to, ka /pers. B/ vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarīto noziegumu tiesa piespriedīs sodu, kas saistīts ar brīvības atņemšanas sodu.

Drošības līdzeklis - apcietinājums atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Lietiskie pierādījumi – divas DVD matricas ar ierakstiem, divi 26.02.2014. aizdevuma līguma Nr.152-004235 Lombards 24.lv eksemplāri, glabājami pie kriminālliet as materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.,520., 528., 530., 531.pantu, tiesa,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar KL 51.panta pirmo daļu, tiesa piespriesto sodu daļēji pievienot sodam, kas piespriests pēc Rīgas rajona tiesas 2014.gada 9.aprīļa lēmuma, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 4.septembra.

Pamatojoties uz KL 52.panta ceturto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā un pirmstiesas apcietinājumā pavadīto termiņu no 2014.gada 3.marta līdz 2014.gada 4.septembrim.

Šajā kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 4.septembra.

Pamatojoties uz KL 52.panta ceturto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanā un pirmstiesas apcietinājumā pavadīto termiņu no 2014.gada 3.marta līdz 2014.gada 4.septembrim.

Šajā kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Lietiskos pierādījumus – divas DVD matricas ar ierakstiem, divus 26.02.2014. aizdevuma līguma Nr.152-004235 Lombards 24.lv eksemplārus, glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 18.septembra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā, saskaņā ar KPL 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Tiesnesis R.Silakalns