Lietas Nr. C30407416
Lietas arhīva Nr. C-4074-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2016.gada 1.decembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Feldmane
Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2016.gada 4.janvārī tiesā saņemts SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda EUR 1171,61 apmērā piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju (klienta Nr.11003168) 2009.gada 29.aprīlī tika noslēgts Kredītlīnijas līgums Nr.09-023277-SA (turpmāk- Līgums). Pēc Līguma parakstīšanas AS „Swedbank", kā kreditors piešķīra atbildētāja privātajam kontam kredītlīnijas limitu, atļaujot atbildētājam izmantot bankas naudas līdzekļus līdz konkrētajam kredītlīnijas limitam, t.i. izsniedza aizdevumu Līgumā noteiktā kredītlimita ietvaros. Parakstot Līgumu, atbildētājs ar to piekrita Līguma noteikumiem, t.sk. arī Līguma saistošajam Cenrādim. Līguma parakstīšana nozīmē, ka starp pusēm notika darījums Civillikuma 1402.panta izpratnē.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS „Swedbank" veica atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu un AS „Swedbank" nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja konta procentu par aizdevuma lietošanu, samaksai. Atbildētājs reizi mēnesī neieskaitīja savā privātajā kontā naudas līdzekļus Līgumā noteiktajā apjomā (algas vai procentu apjomā no kredītlīnijas limita) un tādejādi atbildētājs nepilda Līguma nosacījumus. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā summa kredīta (aizdevuma) summa ir EUR 853,72, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastādīja EUR 60,33, bet kopā EUR 914,05.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS „Swedbank" 2012.gada 21.augustā cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS „Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgta Līguma prasītājam, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs aizsūtījis atbildētājam AS „Swedbank" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasības pieteikumā norādīts ka prasītājs veicis visas nepieciešamās darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6% gadā, t.i. 0,01644% dienā par katru nokavēto dienu, no līguma izbeigšanas dienas.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta pirmo daļu, 195., , prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu (neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 853,72 (LVL 600,00), % par aizdevuma līdzekļus izmantošanu (maksa par kredīta izmantošanu) EUR 60,33 (LVL 42,40), likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 11.aprīļa līdz 2015.gada 21.decembrim (par 1714 kavētām dienām) un sastāda EUR 257,56 apmērā.

2016.gada 8.janvārī atbildētājam tika nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 5.februārim.

Atbildētājs paskaidrojumus norādītājā termiņā nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot viņiem par to paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

2009.gada 29.aprīlī starp AS „Swedbank" un atbildētāju noslēgts Kredītlīnijas līgums Nr.09-023277-SA. Ar Kredītlīnijas līgumu puses ir vienojušās par kredītlīnijas limitu (aizdevumu) LVL 600 apmērā, ar procentu likmi 24%, gadā ar procentu ikmēneša apmaksas datumu „8".

Kredītlīnijas līgumā ir pielīgts līguma priekšmets, termiņi, samaksa, tās kārtība. Puses vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām. Parakstot minēto līgumu, atbildētājs apliecināja, ka viņš ir iepazinies ar līguma noteikumiem (l.l. 11-12).

Prasību tiesā cēlusi SIA „Julianus Inkasso Latvija".

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, bet šā likuma 1801.pants paredz, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 21.augustā AS „Swedbank" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" noslēguši Cesijas līgumu Nr. SWED-5 (l.l. 17), saskaņā ar kuru AS „Swedbank" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS „Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgta līguma SIA „Julianus Inkasso Latvija" ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Lietā atrodas 2013.gada 22.februāra Paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju apliecināta kopija, no kuras izriet, ka AS „Swedbank" ir informējusi atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju un paziņojums par parādsaistībām (l.l. 15-16).

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka gan Kredītlīnijas līgums, gan Cesijas līgums noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām un ir saistoši pusēm. Lietā nepastāv strīds par abu līgumu nosacījumiem un par to, ka prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju. Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Parāda summu atbildētājs nav samaksājis.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniedzis pierādījumus faktam, ka būtu veicis pilnīgu aizdevuma atmaksu.

No lietā esošās AS „Swedbank" 2024.gada 22.augusta izziņas Nr.316RC00-12500A/ELR redzams, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 853,72 (LVL 600) un kredīta procenti (atlīdzība, kuru klients maksā bankai par faktiski iztērēto kredītlimitu) EUR 60,33 (LVL 42,40) apmērā (l.l. 13).

Papildus minētajam, prasītājs par laika periodu no 2011.gada 11.aprīļa līdz 2015.gada 21.decembrim (par 1714 kavētām dienām) aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 257,56 apmērā.

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tādai pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Atbildētājs nav apstrīdējis minēto prasības summas aprēķinu, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja sastādīto parāda aprēķinu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu tiesa uzskata to par pierādītu. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājs pilnībā vai daļēji ir apmaksājis savas parādsaistības, līdz ar ko tiesai nav pamata neticēt Prasītāja argumentiem, ka samaksa pilnā apmērā prasītāja norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Turklāt tiesai nav pamata apšaubīt, ka Atbildētājs nav veicis pilnu parāda apmaksu arī līdz lietas izskatīšanai pēc būtības, tādejādi Atbildētājs pielaidis parāda samaksas nokavējumu. Tā kā Atbildētājs nav pildījis ar Līgumu uzņemtās saistības un norādītajā termiņā nav veicis ikmēneša maksājumus, no atbildētāja piedzenams parāds EUR 1171,61 apmērā, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 853,72 apmērā, aprēķinātajiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu (atlīdzības maksa, kuru klients maksā Bankai par faktiski izlietoto kredītlimitu) EUR 60,33 apmērā un likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 257,56 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no laika periodu no 2011.gada 11.aprīļa līdz 2015.gada 21.decembrim (par 1714 kavētām dienām) .

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no parāda pamatsummas, tas ir, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētāja piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva EUR 175,74 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (l.l. 9-10).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 97., 193., 195., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 853,72 apmērā, aprēķinātos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu (atlīdzības maksa, kuru klients maksā Bankai par faktiski izlietoto kredītlimitu) EUR 60,33 apmērā un likumiskos nokavējuma procentus EUR 257,56 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 11.aprīļa līdz 2015.gada 21.decembrim (par 1714 kavētām dienām), valsts nodevu EUR 175,74 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, bet pavisam kopā EUR 1352,05 (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit divi *euro* un 5 centi).

Samaksu veicama kontā: saņēmējs: SIA „Julianus Inkasso Latvija", konts LV61HABA0551008868793, saņēmēja banka: AS „Swedbank".

noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas EUR 853,72 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatsummu.

noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., no 2016.gada 1.decembra.

Tiesnese **A.Feldmane**