Lietas Nr. C28407013
Lietas arhīva Nr. C-1695-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 13.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese M.Šalta
ar sekretāri E.Konti,
piedaloties atbildētājai /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, civillietu AS „Danske Bank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 6.septembrī AS „Danske Bank" filiāle Latvijā (turpmāk tekstā prasītāja) cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk tekstā atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS „Danske Bank", kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas AS „Danske Bank" filiāle Latvijā, ir AS „Sampo Banka" saistību un tiesību pārņēmēja, pamatojoties uz 2008.gada 30.jūnijā Dānijas tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā reģistrēto pārrobežu apvienošanu starp AS „Danske Bank" un AS „Sampo Banka".

Saskaņā ar 2005.gada 12.maija Pārjaunojuma līgumu atbildētājam tika izsniegts kredīts 62 684,24 *euro* apmērā. Kā nodrošinājums saistībām, saskaņā ar Kredīta līgumu par labu bankai tika ieķīlāts atbildētājam piederošais nekustamais īpašums. Atbildētājs savas uzņemtās saistības nepildīja, kredīts un procenti par kredīta izmantošanu noligtajos termiņos un pilnā apmērā netika samaksāti.

2013.gada 25.janvārī pret parakstu par saņemšanu atbildētājam izsniedza vēstuli, kurā brīdināja par prasītājas nodomu izmantot savas ķīlas ņēmēja tiesības un pārdot ieķīlāto nekustamo īpašumu izsolē tiesas ceļā vai vērsties tiesā ar pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi.

2013.gada 28.martā Kurzemes rajona tiesa pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/0043-13/1, ar kuru apmierināja pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā. Lēmums tika nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītajam, kura rīkotajā izsolē nekustamo īpašumu nosolīja /pers. C/ par Ls 25 600. No izsolē iegūtajiem līdzekļiem tika segtas atbildētāja saistības. Neizpildītās saistības uz 2013.gada 30.augustu, sastāda Ls 15 427,70, kas sastāv no kredīta pamatsummas.

Prasītāja lūdz piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. A/ parādu Ls 15 427,70, kā arī piedzīt no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu Ls 698,69 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 apmērā, pavisam kopā Ls 16 131,89. Tāpat prasītāja lūdz noteikt tiesības AS „Danske Bank" saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1755., 1934., un 1943.pantiem.

2013.gada 9.oktobrī tiesā saņemti atbildētājas /pers. A/ paskaidrojumi, kuros atbildētāja norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 26.septembrī tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā un prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētājs/pers. B/ tiesā nav sniedzis paskaidrojumus, uz tiesas sēdi nav ieradies, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likuma noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja /pers. A/ tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā, paskaidroja, ka kredīts izsniegts viņam uzņēmuma atvēršanai.

Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolemj lietu skatīt bez atbildētāja /pers. B/ klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Noklausoties atbildētājas paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 12.maijā starp atbildētāju /pers. B/ un prasītāju noslēgts Pārjaunojuma līgums Nr.MB-25/1324, saskaņā, ar kuru pārjaunots 2003.gada 11.novembrī noslēgtais Pārjaunojuma līgums Nr.23/1325 un atbildētājam izsniegts kredīts 39 800,00 *euro* apmērā. Starp pusēm ir noslēgtas divas Vienošanās par Pārjaunojuma līguma Nr.MB-25/1324 grozījumiem, pēdējā - 2008.gada 12.februārī Vienošanās Nr.2, saskaņā, ar kuru atbildētājiem izsniegts kredīts 62 684,24 *euro* apmērā, ar atmaksas termiņu 2028.gada 12.februāris un procentu likmi 5,52% un mainīgās EUR 3 mēnešu EURIBOR likmes.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo Pārjaunojuma līgumu un pie tā esošās Vienošanās, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Pārjaunojuma līgumā minēto saistību nodrošināšanai 2001.gada 23.augustā prasītāja un atbildētājs noslēdza Ķīlas līgumu Nr.MB-21/1324/1, saskaņā, ar kuru atbildētājs par labu prasītājai ieķīlāja viņam piederošo nekustamo dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/.

Starp prasītāju un atbildētāju ir noslēgtas četras Vienošanās par Ķīlas līguma Nr. MB-21/1324/1 grozījumiem, pēdējā - 2008.gada 12.februārī Vienošanās Nr.4, saskaņā, ar kuru nekustamā īpašuma /adrese/ Hipotēkas summa noteikta Ls 57 271,15 un kredītsaistību nodrošinājuma vērtība 82

000,00 *euro*.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tā kā atbildētājs nav pildījis savas saistības, prasītāja izlietojusi savas ķīlas tiesības, pirms tam par to brīdinot atbildētāju, izsniedzot vēstuli pret parakstu 2013.gada 25.janvārī.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 12.marta lēmumu, par nekustamo īpašumu augstāko cenu Ls 25 600 apmērā nosolījis /pers. C/.

No parāda aprēķina līgumam Nr.MB-25/1324 redzams, ka prasītāja daļēji dzēsusi atbildētāja saistības un neizpildītās saistības uz 2013.gada 29.augustu sastāda Ls 15427,70, kas ir pamatsummas atlikums.

Ņemot vērā minēto un to, ka atbildētājs nav izmantojis savas likumā noteiktās tiesības - iebildumus vai paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto parāda aprēķinu un tiesa atzīst, ka solidāri no /pers. B/ un /pers. A/ prasītājas labā piedzenams parāds Ls 15427,70, kā arī tiesāšanās izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājiem par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva Ls 698,69 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 apmērā, kopā Ls 704,19.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otrā daļa noteic, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Pamatojoties uz minēto likuma normu, no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt**.**

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS „Danske Bank", kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā, reģistrācijas numurs 61126228, labā neatmaksāto kredīta pamatsummu 21 951,64 *euro,* valsts nodevu 994,15 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro,* pavisam kopā 22 953,62 *euro* (divdesmit divi tūkstoši deviņi simti piecdesmit trīs *euro* 62 *eurocenti*).

Noteikt AS „Danske Bank", kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā, reģistrācijas numurs 61126228, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 13.oktobris.

Tiesnese M.Šalta