Lieta Nr.11089220414/K29-0548/16

**SPRIEDUMS**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**
Rīgā, 2016. gada 10. maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
tulku Jūliju Trimalnieci
piedaloties prokurorei Inārai Šmēdiņai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēta
**/pers. F/, personas kods /personas kods/,**
par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma $253^2$.panta pirmajā daļā.
Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesa

**konstatēja**

/pers. F/, būdama persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

/pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2013.gada 8.decembrī, neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, psihotropo vielu - amfetamīnu. Par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantā, izdarīšanu, /pers. F/ a r 2014.gada 10.februāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā tika sodīta ar naudas sodu un brīdināta par krimināatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma $253^2$. panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

/pers. F/, būdama brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2014.gada septembra vidū, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, psihotropās vielas - buprenorfīnu, barbiturātus, 2014.gada 18.septembrī, Ulbrokas ielā 8, Rīgā, /pers. F/, kura atradās narkotisko un psihotropo vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma $253^2$. panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. F/, būdama 2014.gada 10.februārī, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk, ka 2014.gada 10.decembrī, neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu. 2014.gada 10.decembrī Maskavas ielā 349B, Rīgā, /pers. F/, kura atradās narkotisko vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma $253^2$.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. F/ sevi par vainīgu viņai inkriminēto divu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma $253^2$. panta pirmās daļas atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētās /pers. F/ vainu un to, ka apsūdzētā tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. F/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma $253^2$. panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, klasificējamas kā kriminālpārkāpumi.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. F/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētās vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētās personību noskaidrots, ka /pers. F/ dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsone, ar pamatizglītību, neprecējusies, viena nepilngadīga persona apgādībā, nestrādā.

Agrāk tiesāta, pēdējo reizi 2015. gada 3. septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 51. panta pirmo daļu, noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 7 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 4 gadiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 29. septembrī.

Par /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās /pers. F/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. F/, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājusi krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojusi tiesas procesu, proti, izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējusies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētā ir izdarījusi divus noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka apsūdzētā ir vairākkārtīgi tiesāta,

šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu, kas noteikts ilgāks par trīs gadiem, secinājumus nav izdarījusi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajai nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. F/ attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, apsūdzētās atbildību mīkstinoša apstākļa un atbildību pastiprinoša apstākļa esamību.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajai /pers. F/ sods nosakāms Krimināllikuma $253^2$.panta pirmās daļas sankcijas robežās, īslaicīga brīvības atņemšanas soda veidā, kādu lūdza piemērot prokurore un ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par vienīgo /pers. F/ personībai piemērotu sodu.

Nosakot apsūdzētajai /pers. F/ sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, un uzskata, ka ņemot vērā, ka apsūdzētā ir vairākkārtīgi tiesāta, ir piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētā izolēšanu no sabiedrības.

Tiesa konstatē, ka /pers. F/ notiesāta 2015. gada 3. septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 51. panta pirmo daļu, noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 7 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 4 gadiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 29. septembrī, un uzskata, ka ņemot vērā prokurores viedokli par augstāk minētā spriedumā noteikto papildsoda termiņu, kas ievērojami pasliktina notiesātās personas stāvokli, nav lietderīgi noteikt galīgo sodu pēc spriedumu kopības.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

**nosprieda**

**/pers. F/, personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma $253^2$. panta pirmajā daļā un sodīt:

- pēc Krimināllikuma $253^2$.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2014. gada 18. septembrī) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma $253^2$.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2014. gada 10. decembrī) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 11. maijs.

Tiesnese Signe Grīnberga