Lietas Nr. C28344316
Lietas arhīva Nr. C-0423-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 1.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnesis J.Stūrmanis rakstveida procesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu Compensa Vienna Insurance Group UADB Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 22.septembrī Compensa Vienna Insurance Group UADB Latvijas filiāle (turpmāk tekstā arī prasītājs) iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. E/ (turpmāk arī atbildētājs) par zaudējumu 778,40 EUR piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gadā 20.martā Rīgā, Jaunciema gatvē, notika Ceļu satiksmes negadījums, kurā atbildētājs, vadot transportlīdzekli FORD FOCUS, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli DODGE RAM 1500, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un Atbildētājs vadīja transportlīdzekli narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā, tādējādi, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.pantu l. daļu 2. punktu. Pamatojoties uz 2016.gada 23.februārī izsniegto OCTA polisi Nr. SAB 182730, prasītājs veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu par transportlīdzekļa DODGE RAM 1500, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bojājumiem EUR 778,40 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1a.punkta lūdz tiesu piedzīt no /pers. E/ par labu Compensa Vienna Insurance Group UADB Latvijas filiālei pamatparādu 778,40 EUR, valsts nodevu 116,76 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 12.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 11. novembrim, izskaidrojot viņa tiesības.

Atbildētājs tiesai nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa paredz, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots 2017.gada 10.janvārī.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

No lietas materiāliem secināms, ka 2016.gadā 20.martā Rīgā, Jaunciema gatvē, notika Ceļu satiksmes negadījums, kurā atbildētājs, vadot transportlīdzekli FORD FOCUS, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli DODGE RAM 1500, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un atbildētājs vadīja transportlīdzekli narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā, tādējādi, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.pantu l. daļu 2. punktu.

No lietas materiālos esošās Standartlīguma Polises Nr.SAB182730 redzams, ka transportlīdzekļa FORD FOCUS, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/apdrošinātājs laika posmā no 2016. gada 23. februāra līdz 2016. gada 23. maijam ir prasītājs.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

No lietas materiālos esošā Transportlīdzekļa zaudējumu aprēķina Nr.9004493-1 redzams, ka 2016. gada 22. aprīlī automašīnas DODGE RAM 1500, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, remonta darbu izmaksas sastādīja 778,40 EUR bez PVN jeb 941,86 EUR ar PVN.

No lietas materiālos esošā 2016.gada 24. maija maksājuma uzdevuma Nr.5 secināms, ka prasītāja veica naudas pārskaitījumu par zaudējumu atlīdzību 778,40 EUR apmērā.

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa nosaka, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Civillikuma 1770.pantā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Civiltiesību doktrīnā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pamati ir: 1) nodarītāja prettiesiska rīcība, 2) zaudējuma esamība, 3) cēloniskais sakars (K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga, 2006., 246.lpp.).

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, kurā vainīgs atbildētājs, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp transportlīdzekļa vadītāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu, vadot transportlīdzekli narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā un konstatētajiem zaudējumiem.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka zaudējumi ir samaksāti.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja ir pamats piedzīt zaudējumus 778,40 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus atbilstoši apmierinātajam prasījuma apmēram. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi valsts nodeva 116,76 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 121,46 EUR.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.,195., 204.[1] pantu tiesa,

nosprieda:

apmierināt Compensa Vienna Insurance Group UADB prasību.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, Compensa Vienna Insurance Group UADB Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40103942087, zaudējumus 778,40 EUR un tiesāšanās izdevumus 121,46 EUR, kopā 899,86 EUR (astoņi simti deviņdesmit deviņi *euro*, 86 centi).

Samaksa veicama norēķina kontā AS SEB banka LV97UNLA0050018990735.

Noteikt Compensa Vienna Insurance Group UADB Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40103942087, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no parāda summas.

Noteikt /pers. E/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 1.jūnijā.

Tiesnesis J.Stūrmanis