Lietas Nr. 11903004312
Lietas arhīva Nr. K26-0036-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2014.gada 2.jūlijā

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne

ar sekretāri I.Buhalovu, tulci L.Drozdi,

piedaloties prokurorei J.Laganovskai,

aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem Vj.Platpiram, V.Platpiram un A.Pujatam,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. C/, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā, 176.panta otrajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu;**

/pers. D/, personas kods /personas kods/**, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu;**

/pers. E/, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu;**

/pers. F/, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā par Krimināllikuma divu 175.panta trešajā daļā, un viena 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,**

/pers. G/, personas kods /personas kods/, un

/pers. H/, personas kods /personas kods/**, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,**

konstatēja:

1) /pers. C/ un /pers. G/ pēc iepriekšējas vienošanās 2011.gada naktī uz 14.jūniju, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja pie dārza mājiņas Viļānu novadā, /adrese/ 24, kuras teritorija bija nožogota ar žoga tīklu. Viņi iekļuva teritorijā, caur neaizslēgtajām durvīm iekļuva mājiņā un no turienes slepeni, grupā nolaupīja **cietušajai /pers. I/** piederošās mantas par kopējo sumu **Ls 240**, **jeb EUR 341,49**, un tieši:

- sešus dīvāna spilvenus (Ls 5, jeb EUR 7,11 vērtībā katrs), par kopējo summu Ls 30, jeb EUR 42,69;
- zaļas krāsas segu Ls 5, jeb EUR 7,11 vērtībā;
- segas pārvalku Ls 1, jeb EUR 1,42 vērtībā;
- spilvenu Ls 5, jeb EUR 7,11 vērtībā ar spilvendrānu Ls 1, jeb EUR 1,42 vērtībā;
- vilnas paklāju Ls 100, jeb EUR 142,29 vērtībā;
- plīša paklāju Ls 5, jeb EUR 7,11 vērtībā;
- plastmasas galdu Ls 20, jeb EUR 28,46 vērtībā;
- dzelzs krēslu Ls 2, jeb EUR 2,85 vērtībā;

- vilnas pledu Ls 5, jeb EUR 7,11 vērtībā;

- pledu Ls 18, jeb EUR 25,61 vērtībā;

- alumīnija mazgājamo bļodu Ls 2, jeb EUR 2,85 vērtībā;

- pelnu trauku Ls 10, jeb EUR 14,23 vērtībā;

- atpūtas krēslu Ls 20, jeb EUR 28,46 vērtībā,

kā arī no dārza mājiņas teritorijas nolaupīja 2 plastmasas krēslus par kopējo summu Ls 16, jeb EUR 22,77.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. G/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpās un no iežogotas teritorijas.

2) Bez tam, **/pers. C/, /pers. H/, /pers. F/, /pers. F/**, pēc iepriekšējas vienošanās 2011.gada jūlija mēnesī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā datumā, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja pie garāžas, kas atrodas Viļānu novadā, /adrese/, uzlaužot garāžas durvju uzkaramo atslēgu, iekļuva iekšā un no turienes slepeni, grupā atkārtoti nolaupīja **cietušajai /pers. I/** piederošo čuguna vannu **Ls 40, jeb EUR 56,91** vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/, /pers. H/, /pers. F/, /pers. G/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpās.

3) /pers. H/, pēc iepriekšējas vienošanās ar **/pers. F/,** 2011.gada jūlijā, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoteiktā datumā svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, piegāja pie šķūnīša, izvietotā Viļānu novadā, /adrese/, uzlaužot šķūnīša durvju uzkaramo atslēgu, iekļuva iekšā un no turienes slepeni, grupā nolaupīja **cietušajai /pers. I/** piederošās metāla kāpnes **Ls 10, jeb EUR 14,23** vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. H/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpā.

4) /pers. C/, /pers. G/ un /pers. H/ pēc iepriekšējas vienošanās, 2011.gada jūlija mēnesī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā datumā svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja pie dārza mājiņas, izvietotās Viļānu novadā, /adrese A/ rajonā, kuras teritorija bija nožogota ar žoga tīklu, salaužot dārza vārtiņu piekaramās atslēgas stiprinājumu, iekļuva teritorijā un no turienes slepeni, grupā, atkārtoti nolaupīja **cietušajam /pers. L/** piederošo čuguna vannu **Ls 50, jeb 71,14** vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/, /pers. G/ un /pers. H/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un no iežogotas teritorijas.

5) /pers. F/ pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. G/ 2011.gada decembrī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā datumā un laikā, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja pie mājas, kas atrodas Viļānu novadā, /adrese C/, caur logu iekļuva iekšā un no turienes slepeni, grupā nolaupīja **cietušajai /pers. M/** piederošo vecticībnieku svētbildi „Vissvētākās Dievmātes ikona" **1000 Ls jeb EUR 1422,87** vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpā.

6) Bez tam, **/pers. C/, /pers. F/, /pers. G/** pēc iepriekšējas vienošanās 2012.gada naktī uz 8.janvāri svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja pie /nosaukums/, kas atrodas Viļānu novadā, /adrese/. Ar laužņa palīdzību /pers. C/ uzlauza ieejas durvju slēdzeni, visi iekļuva iekšā un no turienes slepeni grupā nolaupīja **cietušajai** /nosaukums/ piederošās mantas uz kopējo summu **Ls 549,66, jeb EUR 782,10** apmērā, un tieši:

- divus datora monitorus par kopējo summu Ls 309,46, jeb EUR 440,32;

- datora nepārtrauktās barošanas bloku Ls 105,20, jeb EUR 149,69 vērtībā;

- skaņas aparatūras aktīvo tumbu Ls 135, jeb EUR 192,09 vērtībā.

Ar savām darbībām / pers. C// pers. F/, /pers. G/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpās.

7) /pers. C/ pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/, kuri bija alkohola ietekmē, 2012.gada naktī uz 12.janvāri svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja /nosaukums/ ēkas, kas atrodas Viļānu novadā, /adrese/. /pers. F/ un

/pers. E/ ar laužņa palīdzību uzlauza ieejas durvis, visi iekļuva iekšā un no turienes viņi grupā slepeni nolaupīja **cietušajai /nosaukums/** piederošās mantas par kopējo summu **Ls 245, jeb EUR 348,60** apmērā, un tieši:

- datora klaviatūru Ls 10, jeb EUR 14,23 vērtībā;

- datora procesoru Ls 100, jeb EUR 142,29 vērtībā;

- skaņas aparatūras aktīvo tumbu Ls 135, jeb EUR 192,09 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpās.

8) /pers. C/, **pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. F/ un /pers. G/,** 2012.gada februārī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā datumā un laikā svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja pie mājas Nr./adrese/, Viļānu novadā, /pers. C/ ar laužņa palīdzību attaisīja vaļā plastikāta logu, /pers. F/ un /pers. G/ iekļuva iekšā, bet /pers. C/ palika stāvēt pie mājas, lai brīdinātu viņus par iespējamo svešu personu tuvošanos, no turienes viņi slepeni, grupā nolaupīja **cietušajai /pers. S/** piederošās mantas par kopējo summu **Ls 152,40, jeb EUR 216,85**, un tieši:

- 24 halogēna spuldzītes (Ls 1,30, jeb EUR 1,85 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 31,20, jeb EUR 44,39;

- 24 halogēna spuldzīšu patronas (Ls 0,40, jeb EUR 0,57 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 9,60, jeb EUR 13,66;

- 24 iebūvējamos gaismekļus: 3 gab. (Ls 2,40, jeb EUR 3,41 vērtībā katrs) par summu Ls 7,20, jeb EUR 10,24; 4 gab. (Ls 1,28, jeb EUR 1,82 vērtībā katrs) par summu Ls 5,12 Ls, jeb EUR 7,29; 8 gab. (Ls 3,69, jeb EUR 5,25 vērtībā katrs) par summu Ls 29,52, jeb EUR 42,00; 4 gab. (Ls 2,85, jeb EUR 4,06 vērtībā katrs) par summu Ls 11,40, jeb EUR 16,22; 4 gab. (Ls 1,59, jeb EUR 2,26 vērtībā katrs) par summu Ls 6,36, jeb EUR 9,05, bet pavisam par kopējo summu Ls 59,60, jeb EUR 84,80;

- 10 metrus garu mērlenti Ls 5, jeb EUR 7,11 vērtībā;

- divas kontaktligzdas (Ls 1,20, jeb EUR 1,71 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 2,40, jeb EUR 3,41;

- liekšķeri Ls 1, jeb EUR 1,42 vērtībā;

- celtniecības putas Ls 3,60, jeb EUR 5,12 vērtībā;

- radiatoru Ls 40, jeb EUR 56,91 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/, /pers. F/, /pers. G/, izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpās.

9) Bez tam, **/pers. C/** ar vienotu nodomu izdarīt automašīnas zādzību divas reizes mēģināja to nolaupīt un tieši: **pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. D/ un /pers. G/** 2012.gada 15.februārī, laika periodā no pulksten 09.00 līdz 12.00 svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, piegāja pie garāžas, kas izvietota Viļānu novadā, Viļānu pagastā, /nosaukums/, mājas /Nosaukums B/, kurā atradās automašīna „Audi 80" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/. Ar agrāk nozagtām atslēgām viņi atvēra garāžas durvis, visi iegāja iekšā un no turienes slepeni, grupā, mēģināja nozagt **cietušajam /pers. T/** piederošo augstāk minēto automašīnu **Ls 800, jeb EUR 1138,30** vērtībā, bet noziedzīgais nodarījums netika izdarīts līdz galam, no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, un tieši: automašīnas akumulators bija izlādējies, tāpēc automašīnu nevarēja iedarbināt, un viņi bija spiesti no turienes aiziet prom.

Tad, **/pers. C/ pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. G/, /pers. F/ un /pers. D/**, 2012.gada 15.februārī, laika periodā no pulksten 13.00 līdz 17.00 svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, piegāja pie garāžas, kas izvietota Viļānu novadā, Viļānu pagasta, /nosaukums/, mājas /Nosaukums B/, kurā atradās automašīna „Audi 80" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/. /pers. D/ ar agrāk nozagtām atslēgām atvēra garāžas durvis, visi iegāja iekšā un ar līdzi atnesto akumulatoru uzlādēšanas ierīci uzlādēja garāžā esošās automašīnas „Audi 80" akumulatoru. Iedarbinājis automašīnu /pers G./ izbrauca no garāžas, bet iebrauca mājas pagalmā esošajā sniega kupenā. /pers. G/, /pers. C/, /pers. F/ un /pers. D/ mēģināja izstumt automašīnu no kupenas ārā, tādējādislepeni, grupā mēģināja nozagt cietušajam /pers. T/ piederošo augstāk minēto automašīnu, **800 Ls jeb EUR 1138,30** vērtībā. Noziedzīgais nodarījums netika izdarīts līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ: tanī brīdī no mājas iznāca automašīnas saimnieks /pers. T/ un sāka uz viņiem lamāties. /pers. G/, /pers. C/, /pers. F/ un /pers. D/ nobijušies aizbēga prom.

Ar savām darbībām /pers. C/, /pers. F/ un /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā, kura kvalificējošā pazīme zādzības mēģinājuma izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpās.

10) Turpinot savas noziedzīgās darbības**, /pers. G/** 2012.gada 15.februārī, laika periodā no pulksten 20.00 līdz 24.00, būdams alkohola ietekmē, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, piegāja pie garāžas, kas izvietota Viļānu novadā, Viļānu pagasta, /nosaukums/, mājas /Nosaukums B/, ar agrāk nozagtām atslēgām atslēdza garāžu, iekļuva tajā un no turienes slepeni nolaupīja **cietušajam /pers. T/** piederošo automašīnu „Audi 80", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, **Ls 800, jeb EUR 1138,30** vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana personu grupā un iekļūstot telpā.

11) Bez tam, **/pers. G/ pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. D/** 2012.gada naktī uz 16.februāri svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja pie veikala, kas atrodas Viļānu novadā, /adrese/. /pers. D/ ar montāžas stieņa palīdzību izsita loga stiklu, un iekļuva veikalā, bet /pers. G/ stāvēja pie veikala, lai brīdinātu /pers. D/ par iespējamo svešu personu tuvošanos. No veikala viņi slepeni grupā nolaupīja cietušajai **sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums D/** piederošo mantu par kopējo summu **Ls 253,91, jeb EUR 361,28**, un tieši:

- čipsus tomātu „Ādaži" par kopējo summu Ls 13, jeb EUR 18,50;
- šokolādi „Tupla MAXI" par kopējo summu Ls 14,82, jeb EUR 21,09;
- šokolādes tāfelītes par kopējo summu Ls 6,30, jeb EUR 8,96;
- šokolādi „Baron" par kopējo summu Ls 3,30, jeb EUR 4,70;
- šokolādi „Pergale" par kopējo summu Ls 1,56, jeb EUR 2,22;
- konfektes „Chevits Ice Cream" par kopējo summu Ls 4,40, jeb EUR 6,26;
- konfektes „Chevits Tutti" par kopējo summu Ls 5,60, jeb EUR 7,97;
- sēklas „Mogyi" melnās par kopējo summu Ls 14,70, jeb EUR 20,92;
- 0,5 l tilpuma pudeli „Ledus tēja" Ls 0,38, jeb EUR 0,54 vērtībā;
- 0,5 l tilpuma pudeli dzēriena „Afro" Ls 0,36, jeb EUR 0,51 vērtībā;
- vistas buljonu „Gallina Blanka" par kopējo summu Ls 3,36, jeb EUR 4,78;
- četras 2 l tilpuma pudeles alus „Euro" Ls 1,27 vērtībā katra, par kopējo summu Ls 5,08, jeb EUR 7,23;
- deviņas 2 l tilpuma pudeles alus „Vanags" (Ls 1,28, jeb EUR 1,82 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 11,52, jeb EUR 16,39;
- divas 2 l tilpuma pudeles alus „Kuršu" (Ls 1,28, jeb EUR 1,82 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 2,56, jeb EUR 3,64;
- divas 2 l tilpuma pudeles alus „Garais Garāks" (Ls 1,31, jeb EUR 1,86 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 2,62, jeb 3,73;
- divas 2 l tilpuma pudeles alus „Garais" (Ls 1,27, jeb EUR 1,81 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 2,54, jeb EUR 3,61;
- piecas 2 l tilpuma pudeles alus „Bocmanis" (Ls 1,33, jeb EUR 1,89 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 6,65, jeb EUR 9,46;
- piecas 0,5 l tilpuma bundžas alus „Cēsu Light" (Ls 0,47, jeb EUR 0,67 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 2,35, jeb EUR 3,34;
- sešas 0,5 l tilpuma pudeles alus „Apinītis" (Ls 0,46, jeb EUR 0,65 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 2,76, jeb 3,93;
- piecas 0,5 l tilpuma pudeles alus „Cēsu Premium" (Ls 0,52, jeb EUR 0,74 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 2,60, jeb EUR 3,70;
- divpadsmit 0,5 l tilpuma bundžas alus „Aldara Gaišais" (Ls 0,51, jeb EUR 0,73 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 6,12, jeb EUR 8,71;
- divpadsmit bundžas alus „Lāčplēsis Gaišais" (Ls 0,47, jeb EUR 0,67 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 5,64, jeb EUR 8,02;
- trīs bundžas alus „Cēsu Light" (Ls 0,47, jeb EUR 0,67 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 1,41, jeb 2,01;
- četras bundžas alus „Līvu" (Ls 0,47, jeb EUR 0,67 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 1,88, jeb EUR 2,67;
- 1 litra tilpuma paku tomātu sulas „Amigo" Ls 0,69, jeb EUR 0,98 vērtībā;
- divas 1 litra tilpuma pakas ābolu sulas „Amigo" (Ls 0,69, jeb EUR 0,98 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 1,38, jeb EUR 1,96;
- trīs 1 litra tilpuma pakas sulas apelsīnu nektārs „Amigo" (Ls 0,69, jeb EUR 0,98 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 2,07, jeb EUR 2,95;
- 1 litra tilpuma paku ananāsu sulas „Cido" Ls 0,83, jeb EUR 1,18 vērtībā;
- košļājamo gumiju „Dirol" aveņu par kopējo summu Ls 1,44, jeb EUR 2,05;
- sešus pārus auskaru (Ls 1,73, jeb EUR 2,46 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 10,38, jeb EUR 14,77;
- septiņus pārus auskaru (Ls 1,31, jeb EUR 1,86 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 9,17, jeb EUR 13,05;
- vienu pāri auskaru Ls 3, jeb EUR 4,27 vērtībā;

- divus pārus auskaru (Ls 1,69, jeb EUR 2,40 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 3,38, jeb EUR 4,81;

- divus pārus auskaru (Ls 2,27, jeb EUR 3,23 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 4,54, jeb EUR 6,46;

- astoņus pārus auskaru (Ls 1,01, jeb EUR 1,44 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 8,08, jeb EUR 11,50;

- divus nažus (Ls 2,73, jeb EUR 3,88 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 5,46, jeb EUR 7,77;

- četrus nažus (Ls 4,32, jeb EUR 6,15 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 17,28, jeb 24,59;

- virtuves nazi Ls 0,90, jeb EUR 1,28 vērtībā;

- virtuves nazi Ls 1,20, jeb EUR 1,71 vērtībā;

- stereoaustiņas Ls 1,47, jeb EUR 2,09 vērtībā;

- somu Ls 3,70, jeb EUR 5,26 vērtībā;

- saimniecības somu Ls 1,65, jeb EUR 2,35 vērtībā;

- somu Ls 3,69, jeb EUR 5,25 vērtībā;

- 36 pildspalvas (Ls 0,20, jeb EUR 0,28 vērtībā katra) par kopējo summu Ls 7,20, jeb EUR 10,24;

- gāzes baloniņu šķiltavu uzpildīšanai Ls 1,12, jeb EUR 1,59 vērtībā;

- divus vīriešu rokas pulksteņus (Ls 6,63, jeb EUR 9,43 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 13,26, jeb EUR 18,87;

- divus vīriešu rokas pulksteņus (Ls 7,39, jeb EUR 10,52 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 14,78, jeb EUR 21,03;

- rokas pulksteni Ls 5,49, jeb EUR 7,81 vērtībā;

- divus sieviešu rokas pulksteņus (Ls 5,12, jeb EUR 7,29 vērtībā katrs) par kopējo summu Ls 10,24, jeb 14,57.

Ar savām darbībām /pers. G/ un /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir tā, ka zādzība izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpās.

12) Bez tam, **/pers. C/ un /pers. D/,** pēc iepriekšējas vienošanās, būdami alkohola ietekmē, 2012.gada 15.februārī, laika periodā no pulksten 20.00 līdz 24.00, Viļānu novadā, Viļānu pagasta, ciemā /Nosaukums A/ svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā pienāca pie mājām /Nosaukums B/, no kurienes izdarīja laupīšanu, kas bija saistīta ar vardarbību.

Uzvilkuši speciāli sagatavotas galvassegas – maskas, izsituši mājas logu, abi iekļuva mājā. /pers. D/ ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu sāka draudēt ar tā pielietošanu mājā esošajiem iedzīvotājiem. /pers. V/, kura tobrīd atradās mājā, pa mobilo telefonu zvanīja kaimiņam, lai paziņotu viņam par notiekošo. To redzot, /pers. D/ sāka lamāties uz /pers. V/ necenzētiem vārdiem, ar malkas pagali iesita /pers. V/ pa galvu un izrāva viņai no rokām mobilo telefonu „NOKIA" ar tanī esošo SIM karti „Amigo". Tanī brīdī istabā ienāca /pers. T/. Viņš, mēģinot novērst /pers. D/ un /pers. C/ pretlikumīgās darbības, turot rokās medību bisi, piegāja pie /pers. D/ un iesita ar to viņam pa ķermeni. /pers. D/ atņēma /pers. T/ medību bisi un ar to vairākas reizes iesita /pers. T/ pa seju, ķermeni un rokām. Draudot pielietot šaujamierocim līdzīgo priekšmetu, /pers. D/ pieprasīja /pers. T/ atdot naudas maku ar naudu un garāžas atslēgas. Paņēmuši cietušajam /pers. T/ piederošo naudas maku bez materiālās vērtības ar tanī esošo 20 Ls banknoti, garāžas atslēgas bez materiālās vērtības, /pers. T/ piederošo mobilo telefonu „NOKIA" Ls 32 jeb EUR 45,53 vērtībā un /pers. V/ piederošo mobilo telefonu „Nokia" Ls 10, jeb EUR 14,23 vērtībā, , /pers. D/ un /pers. C/ aizgāja.

Laupīšanas rezultātā cietušajam **/pers. T/** tika nodarīts materiālais zaudējums **Ls 52, jeb EUR 73,99** apmērā, un cietušajai **/pers. V/** tika nodarīts materiālais zaudējums **Ls 13, jeb EUR 18,50** apmērā, ko sastāda mobilā telefona „NOKIA" vērtība – Ls 10, jeb EUR 14,23 un SIM kartes „Amigo" vērtība – Ls 3, jeb EUR 4,27.

/pers. D/ pielietotās vardarbības rezultātā cietušajam /pers. T/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: kreisās plaukstas 2.pirksta pamata falangas lūzums; kreisās plaukstas 5.delnas kaula galviņas lūzums; plēsta brūce kreisās plaukstas 5.pirksta rajonā, kas kopumā pēc sava rakstura atbilst vidējās pakāpes miesas bojājumiem, kas ir izraidījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku garāku par 21 dienu.

Tāpat /pers. D/ pielietotās vardarbības rezultātā cietušajai /pers. V/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: asinsizplūdums pieres rajonā, kas pēc sava rakstura atbilst maznozīmīgiem miesas b?jājumiem.

*Ar savām darbībām **/pers. C/ un /pers. D/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā,** kura kvalificējošā pazīme ir laupīšana, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās un iekļūstot telpā.*

13) Bez tam**, /pers. C/** tiek apsūdzēts par to, ka viņš 2012.gada naktī uz 5.februāri, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, pienākot pie veikala „Big", kas atrodas Viļānu novadā, /adrese/, tīši ar laužņa palīdzību sabojāja veikala durvju slēdzeni, tādējādi nodarīja cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „LAUMIŅA-1" materiālo zaudējumu **Ls 20,23, jeb EUR 28,78** apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

14) Bez tam, 2012.gada februārī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā datumā un laikā, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, pienākot pie mājas Nr./adrese/, Viļānu novadā, /pers. C/ tīši sabojāja plastikāta logu, un tieši: ar laužņa palīdzību attaisīja vaļā mājas plastikāta logu, sabojājot to. Līdz ar ko nodarīja **cietušajai /pers. S/** zaudējumu **Ls 90,74, jeb EUR 129,11** apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

15) Bez tam, 2012.gada 19.aprīlī ap pulksten 16.35, atrodoties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa īslaicīgās aizturēšanas vietas kamerā Nr./numurs/, kas atrodas pēc adreses /adrese A/**, /pers. C/** tīši sabojāja kameras loga stiklu, un tieši: ar birsti, kura atradās kamerā, tīši iesitot pa logu, sabojāja to, līdz ar ko nodarīja cietušajai Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei zaudējumu **Ls 167,42, jeb EUR 238,22** apmērā.

*Ar savām darbībām **/pers. C/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā**.*

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. C/** savu vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā: /pers. I/ un /pers. L/ piederošo mantu zādzībā no telpām, zādzības no /nosaukums/a 2012. gada 8. un 12. janvārī, mantu zādzības no /pers. S/ piederošās mājas atzina pilnīgi, neatzina vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā - automašīnas zādzības mēģinājumā, daļēji atzina vainu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pilnīgi atzina savu vainu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā: SIA „LAUMUŅA1"un /pers. S/ piederošās mantas tīšā bojāšanā, neatzina vainu Valsts policijas mantas tīšā bojāšanā. /pers. C/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā par tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuru izdarīšanā viņš vainu atzīst. /pers. C/ pārstāvis un aizstāvis šo lūgumu uzturēja.

Apsūdzētais /pers. D/ savu vainu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā - automašīnas zādzības mēģinājumā atzina daļēji, pilnīgi atzina vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā nozieguma – zādzības izdarīšanā no SIA „Entoni". /pers. D/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā par tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuru izdarīšanā viņš vainu atzīst. /pers. D/ aizstāvis šo lūgumu uzturēja.

Apsūdzētais /pers. G/ savu vainu visos viņam inkriminētajos Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajos noziegumos atzina pilnīgi, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi. /pers. G/ aizstāvis šo lūgumu uzturēja.

Apsūdzētais /pers. E/ savu vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.

Apsūdzētais D.-/pers. F/ savu vainu viņam inkriminēto Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā: /pers. I/ piederošo mantu zādzībā, /pers. M/ piederošās svētbildes nolaupīšanā, zādzībā no /nosaukums/a 2012. gada 8.janvārī, /pers. S/ piederošo mantu zādzībā no telpām un Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - automašīnas zādzības mēģinājumā atzina pilnīgi. Savu vainu zādzībā no /nosaukums/ 2012. gada 12.janvārī atzina daļēji, paskaidroja, ka durvis neesot uzlauzis. D.-/pers. F/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā par tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuru izdarīšanā viņš vainu atzīst. D.-/pers. Z/ pārstāve un aizstāvis šo lūgumu uzturēja.

Apsūdzētais /pers. H/ savu vainu visos viņam inkriminētajos Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajos noziegumos – /pers. I/ piederošās čuguna vannas un kāpņu un /pers. L/ piederošās čuguna vannas zādzība no telpām - atzina pilnīgi, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi. /pers. H/ pārstāve un aizstāvis šo lūgumu uzturēja.

Klātesošie cietušo pārstāvji pret šiem lūgumiem neiebilda.

Iepazinusies ar kriminālprocesa materiāliem, tiesa atzīst, ka ir pilnīgi pierādīta apsūdzēto /pers. C/ un /pers. G/ vaina /pers. I/ piederošo mantu zādzībā 2011. gada naktī uz 14.jūniju, /pers. C/, /pers. F/, un /pers. G/ vaina /pers. I/ piederošās čuguna vannas zādzībā 2011. gada jūlijā, zādzības no /nosaukums/ 2012. gada 8. janvāri izdarīšanā un /pers. S/ piederošo mantu zādzībā 2012. gada februārī; /pers. C/, /pers. H/ un /pers. G/ vaina /pers. L/ piederošo mantu zādzībā 2011.gada jūlijā, /pers. D/ un /pers. G/ vaina zādzība no SIA „Entoni" 2012.gada naktī uz 12.februāri; /pers. F/ un /pers. H/ vaina /pers. I/ piederošo kāpņu zādzībā 2011. gada jūlijā; /pers. F/ un /pers. G/ vaina /pers. M/ piederošās ikonas zādzībā 2011. gada decembrī.

Tāpat tiesa ir pārliecinājusies, ka ir pilnīgi pierādīta /pers. C/ vaina SIA „LAUMIŅA1" un /pers. S/ piederošās mantas tīšā bojāšanā.

Ņemot vērā apsūdzēto, viņu pārstāvju un aizstāvju lūgumu nepārbaudīt pierādījumus apsūdzības daļā par iepriekš minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, prokurores viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama, ka arī cietušo paskaidrojumus, ka piekrīt pierādījumu pārbaudes neuzdarīšanai, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu nolēma nepārbaudīt apsūdzēto vainas pierādījumus daļā par iepriekš minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto vaina ir pierādīta ar visiem pirmstiesas izmeklēšanā iegūtajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā. Tiesa ir pārliecinājusies, ka pierādījumi, kas apstiprina apsūdzēto vainu minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ir pieļaujami, attiecināmi un pietiekami viņu vainas konstatēšanai, iepriekš minēties

noziedzīgie nodarījumi pirmstiesas kriminālprocesā ir kvalificēti pareizi. Apsūdzēto vainas pierādījumu analīze un to uzskaitījums daļā par iepriekš minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešama.

Izvērtējusi apsūdzēto paskaidrojumus, tiesa nolēma pārbaudīt pierādījumus /pers. C/ un /pers. D/ celtajā apsūdzībā par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, /pers. C/ /pers. G/, D.-/pers. Z/ un /pers. D/ celtajā apsūdzībā par Krimināllikuma175.panta trešajā daļā un 15. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - automašīnas zādzības mēģinājumu; /pers. C/ /pers. E/, D.-/pers. Z/ un /pers. G/ celtajā apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu - zādzību no /nosaukums/ 2012. gada 12.janvārī un /pers. C/ apsūdzībā par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu - Valsts policijas mantas tīšu bojāšanu.

/pers. C/, /pers. F/ un /pers. D/ vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar cietušo un pašu apsūdzēto liecībām, kā arī citiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

/pers. C/liecināja, ka2012. gada 15.februāra vakarā kopā ar /pers. G/ un /pers. D/ aizgājis uz Viļānu pagasta /nosaukums/ lai nozagtu no /pers. T/ automašīnu. Viņš bijis izdzēris 0,5 l pudeli alus. Piegājuši pie /pers. T/ garāžas, tā bijusi ciet. Mājā iedegusies gaisma, tāpēc nobijušies un aizbēguši.

Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 503.pantu nolasītas /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtā vaļsirdīgā atzīšanās (lietas 1.sējuma 101.-104.lapa) un sniegtās liecības (1.sējuma 206.-209.lapa, 3. sējuma 12.-13., 48.lapa, 7.sējuma 125.-128.lapa)

/pers. D/ ir liecinājis, ka viņš mācoties vienā kursā ar /pers. G/. 2012. gada 14.februārī /pers. G/ viņam piedāvājis kautkur nozagt automašīnu un to pārdot. Nākošajā dienā atkal jautājis, vai nav radusies doma, kur var nozagt automašīnu. Viņš atcerējies, ka 2012. gada februāra sakumā kopā ar /pers. AD/ ar motociklu vizinājušies pa apkārtni. Motocikls salūzis. Nolēmuši to atstāt tuvākajās mājās. Tur dzīvojis stipri vecs vecītis, kurš atļāvis motociklu atstāt savā šķūnītī. Vectēvs stāstījis, ka viņam esot automašīna Audi 80. Nākošajā dienā paņēmuši savu motociklu. Vectēvs atstājis sava mobilā telefona numuru. Par šo vectēvu viņš pastāstījis /pers. G/. Pēc /pers. G/ ieteikuma viņš piezvanījis vectēvam, uzprasījis, vai viņš nepārdod automašīnu. Vectēvs atbildējis, ka pagaidām automašīnu nepārdod. Viņi abi ar /pers. G/ sapratuši, ka vectēvam automašīna ir. /pers. G/ nolēmis iet zagt automašīnu tajā pašā dienā. Viņš piezvanījis savam draugam /pers. C/. Viņš atnācis. Viņi izstāstījuši /pers. C/, ka grib nozagt automašīnu. Viņš piekritis iet kopā ar viņiem. Viņi aizgājuši uz ciemu, kur dzīvo vectēvs. Tas atrodas 2-3 km attālumā no Viļāniem. Pa ceļam viņam (/pers. D/) radies plāns pateikt vectēvam, ka viņi ir svešā vietā un tā uzzināt, vai vectēvs dzīvo viens. Pēc tam /pers. G/ un /pers. C/ izdomājuši stāstīt, ka viņi ir skolēni, kuri atpalikuši no ekskursijas autobusa un lūgt vectēvu aizvest viņus līdz Viļāniem. Kad vectēvs izdzīs automašīnu, novērst viņa uzmanību, iesēsties automašīnā un aizbraukt. Cerējuši, ka vectēvam ir slikta atmiņa, viņš pēc tam nevarēšot viņus atpazīt.

Kad viņš pievedis visus pie vectēva mājas, /pers. G/ paskatījies pa šķūņa vārtu spraugu, kāda vectēvam automašīna. Pēc tam gājuši pie vectēva uz māju. Vectēvs mājās bijis viens. Viņi visi stāstījuši izdomāto stāstu, ka atpalikuši no autobusa un lūguši vectēvu aizvest viņus līdz tuvākajai pilsētai. Kamēr viņš un /pers. C/ ar vectēvu sarunājušies, /pers. G/ staigājis pa māju, pēc tam ienācis pie viņiem virtuvē, palūdzi vectēvam atļauju aiziet uz tualeti. Vectēvs viņu aizvedis uz tualeti, bet viņi ar /pers. C/ paskatījušies zem spilvena, cerot, ka tur būs naudas maks. Kad atgriezušies /pers. G/ un vectēvs, /pers. G/ klusu pateicis novērst vectēva uzmanību. Viņš (/pers. D/) palūdzis vectēvam telefonu pazvanīt, lai noskaidrotu, kad nāk autobuss, imitējis zvanu un redzējis, ka /pers. G/ staigā pa istabu un sapratis, ka viņš meklē šķūņa atslēgu, jo vectēvs viņus vest atteicies, teicis, ka nav kārtībā automašīna. Šķūņa atslēga bijusi vajadzīga, lai viņi varētu aizdzīt automašīnu. /pers. G/ devis zīmi, lai viņš (/pers. D/) no skapīša paņemot divas atslēgas saišķī, jo viņš atradies tām vistuvāk. Viņš nemanot paņēmis atslēgas un iebāzis kabatā. /pers. C/ viņa iečukstējis, lai viņš vectēvam paprasot naudu autobusam. Viņš uzsācis par to sarunu, bet /pers. C/ turpinājis. /pers. C/ vectēvam teicis, ka viņiem jātiekot uz Rīgu, bet biļete katram maksājot Ls 5. Vectēvs pateicis, ka katram pa Ls 5 iedot nevar, ka iedos tikai Ls 5 uz visiem un pajautājis, kurš no mums ir vecākais. vectēvs izvilcis no kabatas naudas maku un izņēmis no tā Ls 5. /pers. C/ uzreiz teicis, ka viņš esot vecākais un vectēvs viņam iedevis piecus latus vienā banknotē. Tā kā /pers. C/ teicis, ka naudas nepietiks, vectēvs sameklējis naudas makā vēl Ls 1,50 un iedevis to viņam (/pers. D/), jo viņš bijis vistuvāk. Izlikušies par muļķiem un paprasījuši parādīt ceļu. Kamēr vectēvs skaidrojis, /pers. G/ no mājas paņēmis atslēgu un pēc tam iznesis no istabas akumulatoru un metāla zāģīti. Vectēvs neko neievērojis. Atslēguši garāžu un ielikuši akumulatoru mašīnā, atraduši mašīnas atslēgas. Mašīnu iedarbināt neizdevies. Gājuši pie /pers. F/, paņēmuši akumulatora lādētāju un pagarinātāju un aiznesusī pie vectēva. /pers. F/un /pers. C/(/pers. C/) stāvējuši uz ceļa uz vakts. Viņš (/pers. D/) gājis uz garāžu un lādēt akumulatoru. Akumulatoru atstājuši lādēties, bet paši aizgājuši pastaigāties uz aerodroma pusi. Aptuveni pēc stundas visi četri atnākuši, ielikuši lādētāju mašīnā, Romka apsēdies pie stūres un mēģinājis mašīnu iedarbināt. Vectēvu un vecomāti ar atslēgu ieslēguši mājā. Iedarbinājuši mašīnu, atvēruši garāžas durvis. Romka izbraucis un iebraucis kupenā. Mēģinājuši mašīnu izstumt. Kamēr stūmuši, vectēvs un vecāmāte kautkā atvēruši durvis un izskrējuši. Viņi nobijušies, atstājuši mašīnu un aizbēguši. Aizgājuši caur Ornicāniem. Romka piedāvājis vēlreiz pamēģināt izdarīt mašīnas zādzību un pierunājis viņu (/pers. D/). Pretī braucis autobuss, kurš vadā bērnudārza bērnus. Viņi to apturējuši un iekāpuši autobusā. Kāds no viņiem pateicis par pistoli, ka vajagot paņemt un pabiedēt vectēvu un vecomāti un tāpat viņus apzagt. Viļānos iegājuši veikalā „Sveiks" un nopirkuši pistoli. Pēc tam gājuši pie Romkas, pa ceļam paņēmuši trīs pudeles alus un paku čipsu. Norēķinājušies ar naudu, ko iedevis vectēvs. Aizgājuši pie Romkas (/pers. G/) uz mājām, paēduši, sākuši dzert alu. Atnācis /pers. C/(/pers. C/), pēc viņa atnācis /pers. F/. Viņš atnesis bateriju. Viņš (/pers. D/) un /pers. C/ gājuši izgatavot maskas no zeķbiksēm. /pers. F/viņus pavadījis un aizgājis mājās. Gājuši trijatā. Piegājuši pie mājas, domājuši visu klusītiņām izdarīt. Pie Romkas bijis paslēpts metāla zāģītis. Sākuši griezt garāžas atslēgu. Tas neizdevies. Uzvilkuši maskas un abi ar /pers. C/ ielīduši mājā.

Cietusī/pers. V/ liecināja, ka tas noticis 2012. gada 15. februārī, tieši vīra /pers. T/ vārda dienā. Dienā viņas mājās nebijis, mājās pārnākusi ap plkst. 17.00, Vīrs stāstījis, ka bijuši atnākuši jaunieši, stāstījuši, ka esot atpalikuši no autobusa un viņiem vairs neesot

naudas par ko aizbraukt. Vīrs esot labsirdīgs, uzcienājis jauniešus ar alu, jo bijusi viņa vārda diena, tad iedevis ceļam Ls 6 un puiši aizgājuši. Viņa paskatījusies pa logu un ieraudzījusi, ka no garāžas dzen prom /pers. T/ automašīnu. Viņa izskrējusi no mājas, sākusi kliegt. Puiši laikam nav gaidījuši, ka mājā ir vēl kāds cilvēks, nobijušies un ar automašīnu iebraukuši pagalmā esošajā sniega kupenā, pametuši automašīnu un visi četri aizbēguši.

Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3. punktu nolasītas cietušā /pers. T/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 63.-64. un 3.sējuma 50.lapa).

/pers. T/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka dzīvo personīgajā mājā/nosaukums/. 2012. gada 15.februārī ap plkst. 12.00, kad viņš bijis mājās viens pats, atnākuši trīs aptuveni 16 līdz 20 gadus veci nepazīstami jaunieši. Viņi runājuši krievu valodā. Viņi stāstījuši, ka braukuši ar autobusu, Viļānos izkāpuši uzsmēķēt, bet autobuss aizbraucis tālāk. Viņi jautājuši, vai viņam ir automašīnā, ar ko viņus varētu aizvest uz Rēzekni. Viņš teicis, ka automašīna viņam esot, bet viņš ar to ziemā nebraucot. Automašīna stāvot garāžā un viņai esot „nosēdies" akumulators. Jaunieši prasījuši viņam naudu. Viņš iedevis viņiem sešus latus. Makā vēl palikuši divdesmit lati gabalā. kad viņš iedevis naudu, jaunieši aizgājuši. Kā viņi izskatījušies, viņš nevarot atcerēties.

Tiesas sēdē pārbaudīti sekojoši rakstveida pierādījumi:

- protokols par /pers. T/ liecību pārbaudi uz vietas, kurā fiksēts, ka /pers. T/, atrodoties savās mājās /nosaukums/, paskaidrojis, ka pie viņa atnākuši jaunieši, kurus viņš atpazīt nevarēšot. Jaunieši prasījuši naudu, stāstījuši, ka atpalikuši no autobusa. Viņš jauniešiem iedevis iedzert alu un iedevis naudu Ls 6,30. Jaunieši aizgājuši. Pēc kāda laika atnākusi /pers. V/, kura dzīvo kopā ar viņu. Pēc laika izdzirdējis, ka no garāžas izdzen viņa automašīnu. Kad izgājis pagalmā, ieraudzījis, ka automašīna ir iestrēgusi sniegā. Pie automašīnas bijuši jaunieši. kad viņiem prasījuši, ko viņi dara, viņi atstājuši atslēgas un aizgājuši (lietas 2.sējuma 191.lapa);

- protokols par /pers. V/ liecību pārbaudi uz vietas, kurā fiksēts, ka atrodoties mājas /nosaukums/ /pers. V/ ir paskaidrojusi, ka tai dienā apmēram plkst. 16.30 atnākusi uz mājām. /pers. T/ jautājis, kāpēc viņa viņu bijusi ieslēgusi mājā. Plkst. 16.30 /pers. T/, stāvot pie loga, pateicis, ka viņa automašīnu dzen laukā no garāžas. Viņa paķērusi āmuru, atsitusi durvīm aizliku un izskrējusi laukā pagalmā, ieraudzījusi, ka automašīna iestrēgusi pagalmā sniega kupenā un pie automašīnas ir četri jaunieši, kuri slēpuši sejas zem kapucēm. Viņa sākusi jauniešus lamāt. Tad jaunieši devušies prom. Viens vēl atgriezies un kautko paņēmis no automašīnas. Viņa teikusi, lai atdod atslēgas. Viens jaunietis tās nometis sniegā. Kad jaunieši aizskrējuši, viņa apskatījusi automašīnu un redzējusi, ka tajā sakrautas riepas un citas mantas. Automašīnu iedzinuši atpakaļ garāža un abi ar /pers. T/ iegājuši mājā. (lietas 2.sējuma 194.-195.lapa).

/pers. C/ un /pers. D/ vaina Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar cietušo un pašu apsūdzēto liecībām un citiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

/pers. C/liecināja, ka2012. gada 15.februāra vakarā kopā ar /pers. G/ un /pers. D/ aizgājis uz Viļānu pagasta /nosaukums/lai nozagtu no /pers. T/ automašīnu. Viņš bijis izdzēris 0,5 l pudeli alus. Mājā iedegusies gaisma, tāpēc nobijušies un aizbēguši. Vēlāk viņš atgriezies, jo meklējis /pers. G/ un /pers. D/. Nodoma līst mājā viņiem nav bijis. Vienošanās kādu sist arī nebijis. Viņš ieraudzījis, ka mājai ir izsists logs. Kas to izsitis, viņš nezinot. Redzējis, ka /pers. D/ pa izsisto logu ielien /pers. T/ mājā. Viņš arī ielīdis mājā pa izsisto logu un redzējis istabā raudošo vecomāti. Viņš sācis vecomāti mierināt. Vecāmāte teikusi, lai viņi ejot prom. Viņam seja bijusi aptīta ar šalli, maskas viņam nebijis. Viņš neredzējis, ka vecāmāte būtu kādam zvanījusi, neredzējis, ka /pers. D/ viņai sitis. Pistolei līdzīga priekšmeta viņam līdzi nebijis. Kur palicis /pers. G/ un /pers. D/, neredzējis. Vēlāk kāds teicis, ka /pers. D/ esot bijusi maska. Vai istabā bijis /pers. T/ ar bisi, viņš

neredzējis. Kas bijis rokā /pers. D/, neredzējis. Vēlāk viņš pa durvīm aizgājis projām. Viņi iesēdušies automašīnā un braukuši prom. Kurš bijis pie stūres, viņš neatceroties. Automašīna noslāpusi kādus 50 metrus aiz mājas un tur palikusi.

Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 503.pantu nolasītas /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtā vaļsirdīgā atzīšanās (lietas 1.sējuma 101.-104.lapa) un sniegtās liecības (3. sējuma 12.-13., 48.lapa, 7.sējuma 125.-128.lapa)

/pers. D/ pašrocīgi uzrakstītajā vaļsirdīgajā atzīšanās ir norādījis, ka Romka (/pers. G/) izsitis mājai vienu logu, bet /pers. C/ (/pers. C/) otru. Romka ārā stāvējis uz vakts. Viņš (/pers. D/) un /pers. C/pa logu ielīduši mājā. /pers. C/iesitis vecaimātei, bet viņš draudējis ar spēļu pistoli un kliedzis: „Nekustēties, ja nē izšaušu!", pieprasījis mašīnas atslēgas un naudasmaku. /pers. C/atslēgas padevis Romkam un viņš aizgājis pēc mašīnas. Viņi abi ar/pers. C/ pieprasījuši naudas maku un naudu. Vectēvs teicis, ka tūlīt atdos. Viņš aiz krāsns dabūjis bisi. Viņš (/pers. D/) ņēmis bisi nost, bet vectēvs nedevis. Viņš ar bisi iesitis vectēvam pa seju un viņš bisi atdevis. Pēc tam pieprasījuši naudas maku. Viņš atdevis un viņi izgājuši. Romkas jau nebijis. Piezvanījuši viņam. Viņš teicis, ka uz ceļa iebraucis kupenā. Viņi aizgājuši, izstūmuši un aizbraukuši. Pabraukuši apmēram pus kilometru un mašīna salūzusi. Pēc zādzības pie viņa (/pers. D/) palicis naudas maks. Naudu, divdesmit latus, samainījuši un sadalījuši ar Romku 2012. gada 16.februārī pie veikala, kurš atrodas pie kopmītnēm. naudas maku izmetuši atkritumu konteinerā blakus veikalam.

Nopratināts kā aizdomās turētais, /pers. D/ ir liecinājis, ka nezinot, kurš izsitis mājai stiklu, tikai dzirdējis, ka stikli plīst, tajā laikā stāvējis pie garāžas. No turienes ieraudzījis, ka pa logu mājā lien viens cilvēks. Viņš minūtes piecas pastāvējis, piegājis pie izsistā loga, izvilcis no kabatas masku, uzvilcis to un ielīdis pa izsisto logu mājā. Kāpēc to darījis, paskaidrot nevarot. Tikai mājā ieraudzījis, ka pirms viņa mājā ir ielīdis /pers. C/. Viņš bijis notinies ar šalli. Viņu atpazinis pēc miesas būves. Kur tajā laikā atradies /pers. G/, nezinot. Mājā šajā laikā večiņa zvanījusi kādam pa telefonu. Viņš paņēmis no vecenītes telefonu, fizisku spēku nepielietojis. Telefonu atdevis /pers. C/. Tajā laikā viņam no aizmugures kāds iesitis. Viņš pagriezies un ieraudzījis, ka viņam vecītis sit ar nūju. Viņš izrāvis vecītim nūju no rokām un aiz /pers. C/ izgājis laukā no mājas. Viņš nesapratis, ka nes ieroci, domājis, ka tā ir nūja. Ielicis to mašīnā. To, ka tas ir ierocis, uzzinājis no izmeklētāja. Ne viņš, ne /pers. C/ nevienam miesas bojājumus neesot nodarījis. Kad ielīduši mājā, pistole bijusi pie viņa. Viņš to turējis rokā, bet nevienam nedraudējis, no tās nešāvis. Iespējams, varējis izšaut tajā brīdī, kad vecītim ņēmis nost nūju. Pistole šāvusi ar plastmasas bumbiņām.

Pirmajā fotogrāfijā, kuru ar /pers. G/ mobilo telefonu uzņēmis /pers. C/, pa kreisi ar pistoli rokā un maskā esot viņš (/pers. D/), pa labi ar cirvi rokā un maskā –/pers. G/. Otrajā fotogrāfijā ir spēļu pistole, kuru tajā dienā nopirkuši veikalā „Sveiks" un kuru viņš paņēmis ejot pie vecīšiem. Kad bēguši no vecīšiem, viņš to pa ceļam uz Viļāniem kautkur izmetis.

Viņš latviešu valodu saprotot, bet pats latviski nerunājot un neko pateikt nevarot. Skolā arī latviski nerunājot, izmantojot tikai krievu valodu.

Cietusī/pers. V/ liecināja, ka tas noticis 2012. gada 15. februārī, tieši vīra /pers. T/ vārda dienā. Vakarā ap plkst. 22.00. vīrs jau esot gulējis, bet viņa skatījusies televizoru. Dzirdējusi, ka kāds grabinoties ap māju, nodomājusi, ka kaķi. Tad nošķindējis plīstošs loga stikls un izsistajā logā parādījusies roka ar pistolei līdzīgu priekšmetu un kāds teicis lai vīrs verot vaļā durvis, citādi būšot sliktāk. Viņa sapratusi, ka kaut kas nav labi, paņēmusi no galda mobilo telefonu, aizgājusi uz attālāko istabu, mēģinājusi sazvanīt policiju. No uztraukuma zvanījusi uz 02, tāpēc policiju sazvanīt nevarējusi. Zvanījusi kaimiņam, jo iepriekš par šiem ciemiņiem kaimiņam stāstījusi. Viens no pa logu istabā ielīdušajiem ar rungu iesitis viņai pa galvu, atņēmis telefonu un iegrūdis gultā. Kaimiņš laikam esot dzirdējis lūgumu pēc palīdzības, jo esot izsaucis policiju un pēc tam pats atbraucis. Tas, kurš viņai iesitis ar rungu, esot /pers. D/. Cik viņa no gultas varējusi redzēt, vīrs paņēmis medību bisi un gribējis aizstāvēties, bet /pers. D/ esot bisi vīram ņēmis nost un nežēlīgi sitis ar rungu. Viņai nav ļāvis no gultas piecelties otrs puisis. Mierinājis viņu latviešu valodā, prasījis piedošanu un teicis: „Vecmāmiņ, piedod, tā jau nevajadzēja". Puišiem uz galvas bijušas maskas, bet atpazīt pēc runas viņa to, kurš viņu mierinājis, varētu. Tas puisis, kurš viņu mierinājis, bijis druknāks un augumā mazāks, tumšām acīm. Cietusī norādīja /pers. C/. Tas, kurš sitis vīru, bijis gara auguma. Cietusī norādīja uz /pers. D/. Garākais pēc tam vicinājis nūju, draudējis un pieprasījis lai viņa atdodot atslēgas. Viņa savākusi garāžas un automašīnas atslēgas un atdevusi puisim. /pers. G/ pa to laiku esot izdzinis automašīnu no garāžas. Tādēļ viņa nesaprotot, kāpēc bijušas vajadzīgas atslēgas, jo garāžas vārti bijuši uzlauzti.

Kad atbraukuši policijas darbinieki, viņi izsaukuši ātro palīdzību, jo vīrs bijis stipri sasists. Vīrs aizvests uz slimnīcu un tur ārstējies 11 dienas. Viņai arī bijusi pārsista galva, iespējams, bijis smadzeņu satricinājums, bet viņa uz slimnīcu braukt atteikusies.

Vēlāk / pers. D/ bijis atvests pie viņiem uz liecību pārbaudi. Kad tas noticis, tad arī uzzinājusi, kā viņu sauc. Policijas darbinieki pateikuši, kas pie viņiem tajā naktī ielauzušies un nozaguši automašīnu.

Vīram bijusi stipri sasista seja, lauzts deguns, smadzeņu satricinājums. Pēc tā gadījuma vīram pasliktinājies veselības stāvoklis, viņš tagad atzīts par rīcībnespējīgu. Viņa esot atzīta par viņa pārstāvi.

Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 2.punktu nolasītas cietušās /pers. V/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 66.-67.lapa un 2.sējuma 241.-242.lapa). /pers. V/ bez tā, par ko viņa liecināja tiesas sēdē, pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājusi, ka 2012. gada 15.februārī ap plkst. 11.30 aizgājusi pie kaimiņienes un atgriezusies mājās ap plkst. 16.00. Vīrs stāstījis, ka bijuši ienākuši trīs jaunieši, prasījuši naudu.

Ap plkst. 23.00 kāds klauvējis pie durvīm un krievu valodā teicis lai taisot vaļā durvis. Viņi durvis vālā nevēruši. Uzreiz ticis izsists loga stikls un mājā pa logu ielīduši divi jaunieši. Uz galvas viņiem bija melnas zeķes ar priekš acīm un mutes izgrieztiem caurumiem. Viens

iebrucējs bijis mazāka auguma, druknākas miesas būves ar izteikti tumšām acīm. Otrs bijis garāks par pirmo, tievāks. Viņa acu krāsu neredzējusi. Pirms viņi ielīduši istabā, caur izsisto logu istabā iebāzta roka ar pistolei līdzīgu priekšmetu un atskanējuši divi blīkšķi – šāvienam līdzīgas skaņas. Viņa no istabas galda paķērusi mobilo telefonu, aizskrējusi uz guļamistabu un sākusi zvanīt policijai. Policiju sazvanīt neizdevies. Viņa paguvusi pazvanīt kaimiņam /pers. AU/ un pateikt lai steidzami brauc. Guļamistabā ieskrējuši abi iebrucēji. Garākais krievu valodā nolamājies un ar rokā esošo koka pagali iesitis viņai pa galvu un izrāvis no rokas mobilo telefonu Nokia ar „Amigo" karti Ls 3 vērtībā. Telefons ir vecs, viņa vērtība Ls 10. Viņa no sitiena iekritusi gultā. Mazākai pienācis pie viņas un labā latviešu valodā sācis viņu mierināt, sakot, lai viņa piedodot, ka tik traki rīkoties, kā rīkojies viņa brālis, nevajadzējis.

Guļot gultā viņa redzējusi, ka /pers. T/ rokās tur savu medību bisi, bet garākais to cenšas izraut viņam no rokām. Kas noticis tālāk viņa sīki aprakstīt nevarot, jo kļuvis slikti, sākusi reibt galva. Atceroties, ka garākais, draudot ar rungu, krievu valodā pieprasījis, lai viņa atdod garāžas atslēgas un maku ar naudu, jo dienā viņš redzējis, ka makā ir divdesmit lati. Garākais vēl istabā ar nūju sasitis sienas pulksteni. Kur palikusi /pers. T/ medību bise, nepamanījusi. Viņa garākajam atdevusi garāžas atslēgu saišķi un abi iebrucēji aizgājuši.

Garākais, tievākais uzvedies ļoti agresīvi. Viņa esot pārliecināta, ka garākais ir /pers. D/, kuru redzējusi liecību pārbaudes uz vietas laikā.

/pers. V/ šīs liecības apstiprināja.

Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3. punktu nolasītas cietušā /pers. T/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 63.-64. un 3.sējuma 50.lapa).

/pers. T/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka dzīvo personīgajā mājā /nosaukums/. 2012. gada 15.februārī ap plkst. 23.00 viņu pamodinājusi /pers. V/ un paskaidrojusi, ka kāds klauvē pie durvīm. Viņš piecēlies, bet iekšā nevienu nelaidis. Pēkšņi izsists mājas loga stikls, divi jaunieši ielīduši mājā un teikuši, lai viņš atdodot naudu un mašīnas atslēgas. Viņš paņēmis veco medību ieroci, kurš bijis noglabāts mājā lai nobiedētu šos jauniešus. Viens no jauniešiem viņam vairākas reizes iesitis ar kautkādu mietu pa seju, pa ķermeni un pa rokām. Cik reizes viņš iesitis, viņš nevarot pateikt. Abi jaunieši bijuši maskās, sejas bijušas pilnīgi aizsegtas. Šis jaunietis ar viņu runājis krievu valodā. Kā viņš bijis ģērbies, nevarot atcerēties. Šie jaunieši nozaguši viņam mobilo telefonu Nokia 1200 ar IMEI /numurs/, kurš darbojies LMT tīklā, telefona numurs bijis/numurs/, vērtība Ls 32. Paņēmuši arī naudas maku ar naudu Ls 20 gabalā. Viņš iedevis jauniešiem automašīnas atslēgas un viņi izgājuši laukā pa durvīm. Viņi nolaupījuši arī viņa veco medību ieroci, uz kuru viņam nebijis dokumentu. Naudas maks bijis melnā krāsā, apmēram 20 cm garš, no auduma. Viņš pamanījis, ka jaunieši uzlauzuši šķūnīša durvis un aizdzinuši viņa automašīnu Audi 80, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Mājai izsisti divi loga stikli. Katra stikla vērtība Ls 15, sabojāto garāžas durvju vērtība Ls 20. Automašīnu viņš iegādājies par Ls 800. Kopējais nodarītais kaitējums Ls 887. Atpazīt jauniešus viņš nevarēšot, jo viņi bijuši cepurēs, kuras aizsedz seju.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudīti sekojoši rakstveida pierādījumi:

- protokols par saišķa ar divām atslēgām, mobilā telefona Nokia 3510 ar sarkanas krāsas korpusu, ar IMEI /numurs/bez SIM kartes izņemšanu pie /pers. G/ (lietas 1.sējuma 120.lapa);

- protokols par saišķa ar divām atslēgām un mobilā telefona Nokia 3510 ar sarkanas krāsas korpusu, ar IMEI /numurs/ uz radīšanu atpazīšanai /pers. V/, kurā fiksēts, ka /pers. V/ tos atpazinusi un paskaidrojusi, ka telefons pieder viņai, bet atslēgas ir no viņas mājas garāžas;

- eksperta atzinums Nr. 59 (R), sastādīts 22.03.2012., kurā norādīts, ka /pers. T/ konstatēti sekojoši miesas bojājumi: kreisās plaukstas kreisās plaukstas 5.delnas kaula galviņas lūzums; plēsta brūce kreisās plaukstas 5.pirksta rajonā, kas kopumā pēc sava rakstura atbilst vidējās pakāpes miesas bojājumiem, kas ir izraidījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku garāku par 21 dienu. Šie miesas bojājumi varēja būt iegūti cietu trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, iespējams, 2012. gada 15.februārī. Bez tam /pers. T/ konstatēti sekojoši miesas bojājumi : deguna kaula lūzums, sista brūce deguna rajonā, asinsizplūdums mutes dobuma gļotādā labajā pusē, asinsizplūdumi acu plakstiņos un uz sejas. Šie miesas bojājumi varēja būt iegūti cietu trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, iespējams, 2012. gada 15.februārī un pēc sava rakstura atbilst viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai (lietas 2.sējuma 64.-65.lapa);

- eksperta atzinums Nr. 81(R), sastādīts 24.04.2012., kurā norādīts, ka /pers. V/ konstatēti sekojoši miesas bojājumi: asinsizplūdums pieres rajonā, kas pēc sava rakstura atbilst maznozīmīgiem miesas b?jājumiem un varēja būt iegūts cieta trula priekšmeta iedarbības rezultātā, iespējams, 2012. gada 15.februārī;

- 2012.gada 4.jūnijā DNS ekspertīzes atzinums Nr. 1204788, kurā norādīts, ka uz kabatas lukturīša konstatēts divi vai vairāku personu bioloģiskā materiāla maisījums. maisījumā esošās alēles sakrīt ar /pers. D/, personas kods /personas kods/, DNS genotipu (lietas 2.sējuma 72.lapa);

- 2012. gada 5.jūlijā sastādītais pie /pers. G/ izņemtā mobilā telefona Nokia 5230 ar IMEI /numurs/ apskates protokols, kurā norādīts, ka mobilā telefona foto – video arhīvā ir fotogrāfija, kurā redzami pie skapja stāvoši divi vīrieši ar melnām maskām uz galvas. Pa kreisi stāvošais vīrieti labajā rokā tur pistolei līdzīgu priekšmetu melnā krāsā, bet pa labi esošais vīrietis abās rokās tur kara cirvim līdzīgu priekšmetu. Nākošajā fotogrāfija uz balta fona redzams pistolei līdzīgs priekšmets melnā krāsā (lietas 2.sējuma 247.lapa) un protokolam pievienotā fototabula (lietas 2.sējuma 250.-251.lapa);

- protokols par /pers. T/ liecību pārbaudi uz vietas, kurā fiksēts, ka, atrodoties savās mājās /nosaukums/ /pers. T/ ir rādījis gultu, kurā viņu iegrūduši istabā pa logu ielīdušie jaunieši, mocījuši un situši pa vēderu un pa galvu. Parādījis, kur pie gultas paņēmis šauteni, pēc kā viņam iesita pa galvu un to atņēma. Situši abi jaunieši. Šauteni atņēmis garākais. Parādījis galdu istabā, no kura paņemti mobilie telefonu un atslēgas (lietas 2.sējuma 191.lapa);

- protokols par /pers. V/ liecību pārbaudi uz vietas, kurā fiksēts, ka nākot no mājas /nosaukums/ /pers. V/ ir norādījusi uz pirmo logu pa labi no ieejas durvīm un teikusi, ka šis logs bijis izsists un pa to istabā ielīduši mājā. Bijis izsists arī logs aiz labā stūra. /pers. V/ ir norādījusi uz gultu, kurā sēdējusi un zvanījusi policijai. Istabā ieskrējis gara auguma jaunietis un ar koka pagali iesitis viņai pa

galvu. Viņa no sitiena atkritusi gultā. Tad pie viņas pienācis otrs jaunietis un latviski teicis „Vecmāmiņ, piedod, tā nevajadzēja". Šis jaunietis bijis par pirmo īsāka auguma. Abiem jauniešiem bijušas maskas ar izgrieztiem caurumiem acīm. Jaunietim, kurš viņu mierinājis, bijušas tumšas acis. Kad īsākais viņu mierinājis, garākais cīkstējies ar /pers. T/ un atņēmis viņam bisi. Īsākais uzvedies korekti, neagresīvi, tikai teica; „Vecmāmiņ, piedod, tā nevajadzēja. Tas ir mans brālis. Atnāca no cietuma , viņiem visu ko vajag, arī naudu". Garākais arī izrāvis viņai no rokām mobilo telefonu. Garākai visu laiku pieprasījis atslēgas, draudējis, ka savādāk sados. Atslēgas viņa atradusi uz bufetes gultas galā un, liekas, atdevusi garākajam. Tad garākais sācis pieprasīt no /pers. T/ maku, sakot, ka dienā redzējis, ka tur palikuši divdesmit lati un aizgājis līdz skapim. (lietas 2.sējuma 194.-195.lapa).

/pers. C/ vaina Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, Valsts policijas īpašuma bojāšanā, pilnīgi pierādīta ar cietušā pārstāvja, liecinieka un paša apsūdzētā liecībām, kā arī citiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

Apsūdzētais/pers. C/ paskaidroja, ka logu Rēzeknes policijas īslaicīgās aizturēšanas vietas kamerā izsitis nejauši. Spēlējies ar birsti un nejauši izsitis logu.

Cietušā pārstāvis /pers. B0/ liecināja, ka 2012.gada 19. aprīlī aptuveni plkst. 16.00 Valsts policijas Rēzeknes iecirknī Krišjāņa Valdemāra ielā 20, īslaicīgās aizturēšanas vietas /numurs/. kamerā apsūdzētais /pers. C/ sasitis stikla paketes logu. Latgales reģiona Valsts policijai nodarīts zaudējums Ls 167.42 apmērā. Zaudējumā iekļauta stikla paketes vērtība. Stikls bijis dubults un pa vidu pārklāts ar pastiprinošu plēvi, aizsargāts pret triecienu. Nejauši logu izsist nebijis iespējams, vajadzējis pielikt spēku. Tajā laikā aizturētais /pers. C/ kamerā esot atradies viens. Logs no kameras grīdas atrodoties apmēram 1,20 metru augstumā. Ja kamerā stikla logs ir kaut mazliet ieplīsis, tad noteikti jāmaina visa stikla pakete, tā ir obligāta prasība. Kamerā ar bojātu loga stiklu aizturētajiem uzturēties nav atļauts.

/pers. BA/ liecināja, ka strādā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirknī, Krišjāņa Valdemāra ielā 20, Īslaicīgās aizturēšanas vietā par kārtībnieku. 2012.gada 19. aprīlī vakarpusē Īslaicīgās aizturēšanas vietas /numurs/. kamerā tikusi bojāta loga stikla pakete. Kamerā atradušies aizturētie /pers. C/ un /pers. G/. Stikls bijis dubults un pa vidu pārklāts ar pastiprinošu plēvi, aizsargāts pret triecienu. Nejauši logu izsist nebijis iespējams, vajadzējis pielietot spēku. Kamerā atradusies grīdas birste ar kātu. Viņš uzskata, ka ar to varēja sabojāt logu. Stikla bojājuma diametrs atbildis birstes kāta diametram. Kurš sabojājis logu, neredzējis, arī troksni nav dzirdējis, jo kamerās darbojusies ventilācija. Vai logs sabojāts tīši vai netīši, pateikt nevarot. Uzskata, ka netīši sabojāt logu nav iespējams. Sūdzību nebijis, ka kaut kas sasists vai sāp. Logs no kameras grīdas atrodoties 1 metra augstumā. Palodzes logam neesot. Pieeja pie loga brīva.

/pers. BB/ liecināja, ka strādā Latgales reģiona Valsts policijas Rēzeknes iecirknī, uz to brīdi bijis administratīvā biroja vecākais inspektors. Viņa darba pienākumos ietilpusi iecirkņa apsaimniekošana. Tas varējis būt 2012.gada 19. aprīlī, Valsts policijas Rēzeknes iecirknī Krišjāņa Valdemāra ielā 20, īslaicīgās aizturēšanas vietas /numurs/. kamerā ticis sabojāts stikla paketes logs. Logs no kameras grīdas atrodoties 1,50 – 1, 65 metra augstumā. Kamerā uz to brīdi atradušās aizturētās personas. Stikls bijis no četrām kārtām – katrā kārtā 4 milimetru biezs stikls, pa vidu salīmēts un pārklāts ar pastiprinošu plēvi, aizsargāts pret triecienu. Kopumā loga stikls bijis 2,5 centimetrus biezs. Nejauši logu izsist nebijis iespējams, vajadzējis pielikt spēku. Ar roku stiklu sasist būtu bijis sāpīgi. Uz loga stiklu ir bijusi mehāniska iedarbība, iespējams, ar birstes kātu, jo bojājuma diametrs atbildis birstes kāta diametram, stiklā bijušas lokveida plaisas. Ja ar birsti būtu bijis nejauši trāpīts pa loga stiklu, tad bojājuma virsma būtu bijusi mazāka.

Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta otro punktu nolasītas /pers. G/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (lietas 7.sējuma 38.-39 un 50.-51.lapa).

/pers. G/ ir liecinājis, ka atradies apcietinājumā Rēzeknes iecirkņa izolatorā. 2012.gada 28.aprīlī pēc pusdienlaika viņš kopā ar /pers. C/ atradies izolatora kamerā Nr. /numurs/. Romāns bijis ļoti nervozs. Viņš Romānam nejautājis, kas ir noticis. Ja viņam esot šāds garastāvoklis, viņā ar sarunām pie Romāna labāk nelienot. Viņš (/pers. G/) esot aizgājis uz tualeti, kura atrodas kamerā, un izdzirdējis vienu sitienu. Nodomājis, ka Romāns ir iesitis pa sienu. Kad iznācis no tualetes, ieraudzījis, ka saplaisājis (sasists) logs. Pirms tam viņš un /pers. C/ bijuši no tualetes paņēmuši birstes un slaucījuši grīdu. kad viņš aizgājis uz tualeti, birstes palikušas kamerā. Kad izdzirdējis sitienu, sapratis, ka Romāns izsitis logu. Pēc skaņas nojautis, ka viņš izsitis logu ar kautkādu priekšmetu. Nojautis, ka viņš paņēmis birsti un izsitis logu, jo cita priekšmeta, ar ko to varētu izdarīt, kamerā nebijis. Kad izgājis no tualetes, ieraudzījis, ka Romāns stāv pie kameras loga, kurā ir plaisas, un viņam rokā ir birste. Viņš esot Romānam jautājis, kāpēc viņš izsitis stiklu. Romāns atbildējis, ka gribot brīvībā. Romāns ļoti lūdzis, lai sakot, ka stiklu viņš izsitis nejauši. Romāns viņam teicis, lai viņš visiem sakot, ka viņš stiklu izsitis, kad kritis aizķeroties aiz gultas kājas. Tāpēc viņš savā paskaidrojumā izrakstījis, ka Romāns stiklu izsita nejauši. Kā patiesībā tas notika, viņš nezinot, jo tajā laikā atradies tualetē, bet Romāns viņam pats atzinies, ka izsitis stiklu.

Romāns ļoti pārdzīvojis, ka atrodas apcietinājumā. Viņam tāpēc bieži bijis slikts garastāvoklis, bijis agresīvs, nervozējis.

Tiesas sēdē /pers. G/ šīs liecības apstiprināja, bet norādīja, ka neesot teicis, ka /pers. C/ grib izkļūt laukā no kameras.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudīts rakstveida pierādījums: Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes īslaicīgās aizturēšanas vietas kameras Nr. /numurs/ loga Rēzeknē, Kr. Valdemāra ielā 20 apskates protokols, kurā norādīts, ka loga stikls labās puses apakšējā stūrī ir bojāts. Stiklā konstatētas plaisas. Garākās plaisas garums ir ap 40 cm. Protokolam pievienota fototabula uz divām lapām (lietas 7.sējuma 23., 25.un 26.lapa).

/pers. C/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ vaina , Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, Viļānu vidusskolai piederošo mantu zādzībā no /nosaukums/ 2012.gada naktī uz 12.janvāri, pilnīgi pierādīta ar cietušās pārstāves, liecinieka un pašu apsūdzēto liecībām, kā arī citiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

Cietušās pārstāve /pers. BD/ liecināja, ka 2012. gada naktī uz 12. janvāri pa otro ieeju tika iekļūts /nosaukums/ /adrese/, dambretes klubā. Durvis pēc pirmās zādzības bijušas bojātas, tās bijušas nostiprinātas ar metāla plāksnēm. Visām durvīm, kuras bijušas uzlauztas pirmajā zādzības reizē, tikušas nomainītas slēdzenes. Otrajā zādzības reizē bijušas bojātas piecas centra durvis, ieskaitot arī tās durvis, kuras bija uzlauztas jau pirmajā reizē. Durvis esot bijušas aiztaisītas un dambretes klubā varējis ieiet pa citu pusi. Otrajā reizē tikusi nozagta otrā skaņu tumba. Tā esot atdota. Tumbas atradušās aktu zālē uz statīviem. Statīvi paņemti nebijuši. Bijusi paņemta datora klaviatūra Ls 10 vērtībā, vēlāk tā tikusi atdota, un lietots datora procesors Ls 100 vērtībā. Tai līdzvērtīgu atdevis /pers. G/ tēvs. Lietā ir to apstiprinošs dokuments. Bojājumi bijuši nodarīti koka durvīm, jo tās tikušas atkārtoti uzlauztas, un tādēļ vizuālais un funkcionālais stāvoklis bijis slikts. Tās tikušas nomainītas ar metāla durvīm. Apsūdzētie esot mēģinājuši iekļūt centrā pa logu. Logs esot bojāts no iekšpuses. Tas ticis konstatēts pēc pirmās ielaušanās. Logs funkcionējot, neticis mainīts. Var būt nākotnē tiks nomainīts. Pirmajā reizē bijuši nozagti divi datoru monitori. Tie esot atdoti atpakaļ. Viens no tiem esot saskrāpēts. Skola piekrīt, ja vainīgie atdos skolai līdzvērtīgu monitoru, saskrāpēto var paņemt sev.

Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta otro punktu nolasītas **/pers. BF/** pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (lietas 5. sējuma 92.lapa). Viņš ir liecinājis, ka strādā Viļānu pašvaldības policijā, inspektora amatā. /pers. E/ viņš pazīstot ļoti labi. Viņš esot pierakstīts /adrese/, bet tur nedzīvo. Viņš kopā ar ģimeni 2010.gadā aizbraucis dzīvot uz Ogri. Ja /pers. E/ atbrauc uz Viļāniem, viņš paliek pie sava vectēva /pers. BG/. Kā viņam esot zināms, /pers. E/ 2012. gada 12. janvārī bijis atbraucis ciemos pie vectēva apmēram uz nedēļu.

/pers. BF/ šīs liecības apstiprināja, papildus paskaidroja, ka pazīstot /pers. E/ vectēvu /pers. BG/, kurš dzīvojot Viļānos. Atceroties, ka bijusi notikusi zādzība Viļānu bērnudārzā /nosaukums/ Tur atrodoties kultūras centrs, bibliotēka, Jauniešu centrs un bērnudārzs. /pers. E/ vectēvs pastāstījis, ka pie viņa ciemos atbraucis mazdēls Valdis, kurš ar māti dzīvojot Ogrē.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudīt sekojoši rakstveida pierādījumi:

- notikuma vietas apskates protokols, sastādīts 2012. gada 12.janvārī, kurā norādīts, ka ēkas dienvidu puses sienā, pirmā stāvā pie kreisā stūra ir betonētas kāpnes ar jumtu virs tām. Kāpnes ved uz Dambretes kluba divdaļīgām koka ārdurvīm. Kreisā ārdurvju daļa ir izlauzta. Pilnīgi izlauztas koka šķiedras ap iekaļamās slēdzenes vietu. Slēdzenes nav. Durvīs nokarājas uz naglas piesists metāla stienis (lietas 5.sējuma 22.lapa) un protokolam pievienotā fototabula (lietas 5. sējuma 24.-32.lapa)

- /pers. C/ pieteikšanās par vainīgu, kurā viņš pašrocīgi uzrakstījis, ka viņš, /pers. G/, /pers. BH/ (/pers. E/) un /pers. F/ atkal ielīduši bērnu dārzā. Tā bijusi /pers. G/ un /pers. F/ ideja. Viņš (/pers. C/) stāvējis uz vakts, /pers. F/ un /pers. E/ lauzuši durvis. Viņi uzlauzuši durvis un visi ielīduši bērnu dārzā. /pers. G/ un /pers. F/ paņēmuši vēl vienu skaļruni, datora klaviatūru un datora peli. To visu aiznesuši pie /pers. G/ (lietas 5. sējuma 39.-40.lapa);

- /pers. G/ pašrocīgi rakstītā pieteikšanās par vainīgu, kur teikts, ka viņš, /pers. C/ un /pers. F/ trijatā domājuši, kā vēlreiz iekļūt bērnudārzā, jo gribējuši paņemt vēl vienu skaļruni. Viņi pastaigājušies, kad zvanījis viņa tēvs un pateicis, ka viņu gribot satikt /pers. E/. Viņš aizgājis satikties ar /pers. E/. Pēc dienas vai divām visi četri (viņš, /pers. F/, Roma un/pers. E/) nolēmuši iet zagt. Aizgājuši uz bērnu dārzu, gribējuši uzlauzt durvis no otras puses, iekļūt caur pulciņu zālē un paņemt to ko vajag. Durvis lauzis /pers. F/ un mēģinājis /pers. E/. Viņš (/pers. G/) tajā laikā bijis tālāk pie žoga, lai viņu nenoķer, jo viņi skaļi lauzuši durvis. Kad viņi uzlauzuši durvis, piezvanījuši viņam. Otrās durvis bijušas aizslēgtas. Kāds teicis, ka uzlauzīs durvis ar lauzni, bet viņš teicis, ka nevajag. Viņam līdzi bijis skrūvgriezis, ar kuru viņš izskrūvējis durvīs esošās skrūves un viņi iekļuvuši dambretistu klubā. Kāds no trijiem uzlauzis durvis uz zāli. Viņš iegājis zālē, bet pārējie bijuši otrajā stāvā. Atnācis Roma, pēc tam /pers. F/. Visi nokāpuši lejā un paņēmuši skaļruni. Viņš un /pers. F/ aiznesuši to uz vasaras mājiņu netālu no bērnudārza un gājuši vēlreiz. Valdis no dambretistu pulciņa paņēmis datoru un aiznesis uz vasaras mājiņu. Visi aizgājuši pie viņa (/pers. G/) uz būdiņu un visu noslēpuši. Nākošajā dienā atnācis Valdis un sācis jaukt ārā datoru. Viņam vajadzējis cieto disku. (lietas 5. sējuma 42.lapa);

- protokols par /pers. C/ liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienotā fototabula (lietas 5.sējuma78.- 82.lapa). Protokolā fiksēts, ka /pers. C/ ir norādījis uz šaha kluba durvīm un paskaidrojis, ka tās uzlauzis /pers. E/;

- protokols par /pers. G/ liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienotā fototabula (lietas 5.sējuma 85.-86.lapa). Protokolā fiksēts, ka /pers. G/ ir piegājis pie dambretistu kluba ārdurvīm un paskaidrojis, ka šis durvis otrajā reizē (t.i. naktī uz 2012. gada 12.janvāri) ir uzlauzušu /pers. E/ un /pers. F/.

- nozagtā procesora mikroshēmu izņemšanas protokols, kurā norādīts, ka /pers. E/ labprātīgi izdevis divas elektroplates ar mikroshēmām un tam pievienotā fototabula (lietas 5. sējuma 116.-117. lapa);

- /pers. G/ dzīvesvietas, dzīvokļa Nr. /adrese/ā apskates protokolu, kurā norādīts, ka dzīvokļa pagrabtelpā atrasti un izņemti divi skaļruņi „LTO". Istabā uz galda atstāsts un izņemts monitors Samsung 940N ar zigzagveida švīku uz ekrāna, zem gultas atrasts un izņemts vizuāli nebojāts monitors Samsung 940N ar vadu. Otrā istabā atrastas un izņemtas divas melnas „Logitech" markas datora peles ar vadu, datora pieslēguma barošanas vads „Well Shin", datora klaviatūra melnā krāsā, marka „Logitech De luxe 250 Key Board" un datorklaviatūra „Turbo-Spero"mod. KX-3801 ar melni-pelēku korpusu, datora barošanas bloks – akumulators APC ar Nr. SC 4201-350746X44163. Pie šķūņa zem nojumes atrasts datora procesora „Multisistem" korpuss baltā krāsā, ar tajā palikušu CD-Rom bloku „8xSPEED"un vienu plati ar mikroshēmām (lietas 5.sējuma 124., 125.lapa).

Izvērtējusi tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa ir pārliecinājusies, ka */pers. C/, /pers. F/ un /pers. D/ vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - /pers. T/ piederošās automašīnas Audi 80 ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuras vērtība bija EUR 1138,30 jeb Ls 800, zādzības mēģinājumā 2012. gada 15. februārī ir pierādīta pilnīgi.*

/pers. F/ savu vainu automašīnas /pers T./ piederošās automašīnas zādzības mēģinājumā no mājas /nosaukums/garāžas ciemā /adrese/ ir atzinis pilnīgi, paskaidrojis, ka lietā esošos pierādījumus neapstrīd. /pers. C/ tiesas sēdē atzina, ka 2012. gada 15.februāra

vakarā kopā ar /pers. G/ un /pers. D/ aizgājis uz /nosaukums/ lai nozagtu no /pers. T/ automašīnu. /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā ir pašrocīgi uzrakstījis un iesniedzis policijas darbiniekiem vaļsirdīgu atzīšanos, kā arī sniedzis liecības par automašīnas zādzības mēģinājuma apstākļiem. Šīs liecības sakrīt ar cietušā /pers. T/ un viņa pārstāves /pers. V/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām un viņu liecību pārbaudē uz vietas sniegtajiem paskaidrojumiem, kā arī /pers. V/ tiesā sniegtajām liecībām. Tāpēc tiesai nav nekādu šaubu, ka /pers. C/, /pers. F/ un /pers. D/ ir mēģinājusi nozagt /pers. T/ piederošo automašīnu Audi 80 ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bet šo noziedzīgo nodarījumu viņiem nav izdevies realizēt līdz galam no viņiem neatkarīgu apstākļu dēļ – automašīna iestrēgusi mājas /nosaukums/pagalmā esošajā sniega kupenā un apsūdzētie no notikuma vietas aizbēga, jo no mājas izgāja /pers. V/ un /pers. T/ un pieprasīja pārtraukt prettiesisko rīcību. Tiesa atzīst, ka /pers. C/, /pers. F/ un /pers. D/ prettiesiskā rīcība ir pareizi kvalificēta kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Kaut arī /pers. C/ un /pers. D/ savu vainu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, /pers. V/ un /pers. T/ piederošo mantu laupīšanā 2012. gada 15.februārī, iekļūstot cietušos dzīvesvietā, mājā/nosaukums/atzina daļēji, viņu vaina šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta pilnīgi ar cietušo un pašu apsūdzēto sniegtajām liecībām un citiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

Abi apsūdzētie atzina, ka ir gatavojušies laupīšanas izdarīšanai – nopirkuši spēļu pistoli un izgatavojuši sejas maskas, ielīduši cietušo mājā pa izsisto logu un nolaupījuši automašīnas atslēgas un maku ar naudu, kurā atradās divdesmit latu banknote. /pers. D/ atzina, ka ir izrāvis /pers. V/ no rokām mobilo telefonu „Nokia", no kura tā centās piezvanīt laupīšanas laikā. Tiesas izmeklēšanā ir noskaidrot, ka melnas krāsas spēļu pistole, kura tika iegādāta Viļānos, veikalā „Sveiks" pirms laupīšanas izdarīšanas, lai ar to pabiedētu māju/nosaukums/iedzīvotājus /pers. T/ un /pers. V/, laupīšanas laikā atradās pie /pers. D/. Viņš to ir atzinis gan pašrocīgi rakstītajā vaļsirdīgajā atzīšanā, gan pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajās liecībās.

Fakts, ka tieši /pers. D/ laupīšanas laikā pielietoja vardarbību pret cietušajiem /pers. V/ un /pers. T/, ir pierādīts ar cietušās /pers. BN/ pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā sniegtajām liecībām, kā arī liecību pārbaudē uz vietas sniegtajiem paskaidrojumiem, daļēji arī ar cietušā /pers. T/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām. Tiesa tic cietušās /pers. V/ liecībām. Tās ir konsekventas, detalizēti apraksta katra apsūdzētā darbības laupīšanas laikā. /pers. V/ liecības, ka /pers. D/ viņai iesitis ar pagali pa galvu, apliecina tiesu medicīnas ekspertīzes slēdziens, ka /pers. V/ konstatēti sekojoši miesas bojājumi: asinsizplūdums pieres rajonā.

/pers. V/ liecības, ka /pers. D/ /pers. T/ ņēmis nost un nežēlīgi sitis ar rungu, apstiprina tiesu medicīnas ekspertīzes atzinums, ka /pers. T/ nodarīti sekojoši vidēji miesas bojājumi: kreisās plaukstas kreisās plaukstas 5.delnas kaula galviņas lūzums; plēsta brūce kreisās plaukstas 5.pirksta rajonā, un viegli miesas bojājumi: deguna kaula lūzums, sista brūce deguna rajonā, asinsizplūdums mutes dobuma gļotādā labajā pusē, asinsizplūdumi acu plakstiņos un uz sejas. Vieglie miesas bojājumi uz cietušā sejas pie tam apstiprina paša /pers. D/ liecību, ka viņš iesitis /pers. T/ ar bisi pa seju.

Tiesai nav pamata neticēt /pers. V/ liecībām, ka laupīšanas laikā agresīvi uzvedies un miesas bojājumus viņai un /pers. T/ nodarījis tieši /pers. D/, viņš arī pieprasījis atdot naudas maku ar naudu un atslēgas, jo viņa pietiekami precīzi aprakstīja viņa ārējo izskatu: garāks par otro puisi, kalsnējāks, runāja krievu valodā. Šīs pazīmes pilnībā atbilst /pers. D/ izskatam. Viņš pats pie tam pirmstiesas izmeklēšanā ir atzinis, ka latviešu valodā nerunā.

Tiesa tic /pers. V/ liecībai, ka /pers. C/, kuru viņa tiesas sēdē atpazina kā otru laupīšanas dalībnieku, nav uzvedies agresīvi, mierinājis viņu, atvainojies par /pers. D/ rīcību, bet neļāvis viņai piecelties no gultas, kurā viņa atradusies pēc tam, kad /pers. D/ iesitis viņai pa galvu.

Tāpēc tiesa atzīst, /pers. C/ un /pers. D/ celtā apsūdzība ir jāgroza, norādot, ka ar pistolei līdzīgu priekšmetu cietušajiem /pers. V/ un /pers. T/ draudēja /pers. D/. Tāpat no apsūdzības jāizslēdz apgalvojums, ka /pers. C/ pieprasīja /pers. T/ atdot naudas maku ar naudu un garāžas atslēgas. /pers. V/ konsekventi liecināja, ka to ir pieprasījis garākais laupītājs, t.i. /pers. D/.

Ņemot vērā noskaidroto, tiesa atzīst, ka nav nekādu šaubu, ka /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās un iekļūstot cietušo dzīvesvietā, pielietojot pret cietušajiem /pers. V/ un /pers. T/ vardarbību, izdarīja viņiem piederošo mantu laupīšanu. Tiesa atzīst, ka viņu darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Kaut arī /pers. C/ savu Valsts policijas īpašuma tīšā bojāšanā, neatzina, apgalvojot, ka tas noticis nejauši, spēlējoties ar grīdas birsti, viņa vaina pilnīgi pierādīta tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Cietušā pārstāvis /pers. B0/, liecinieks /pers. BA/ liecināja, ka loga stikls bijis dubults un pa vidu pārklāts ar pastiprinošu plēvi, aizsargāts pret triecienu. Nejauši logu izsist nebijis iespējams, vajadzējis pielikt spēku. Liecinieks /pers. BB/ bez tam liecināja, ka loga stikla pakete bijusi no četrām kārtām – katrā kārtā 4 milimetru biezs stikls, pa vidu salīmēts un pārklāts ar pastiprinošu plēvi, aizsargāts pret triecienu. Kopumā loga stikls bijis 2,5 centimetrus biezs. Nejauši logu izsist nebijis iespējams.

To, ka /pers. C/ loga stikla paketi sabojāja tīšās apstiprina arī apsūdzētā /pers. G/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, ka /pers. C/ viņam ir lūdzis teikt, ka stiklu viņš izsitis nejauši, kad kritis aizķeroties aiz gultas kājas. /pers. G/ ir liecinājis, ka viņš to nav redzējis, jo atradies tualetē, kur dzirdējis sitiena troksni un sapratis, ka Romāns izsitis logu. Pēc skaņas nojautis, ka viņš izsitis logu ar kādu priekšmetu. Nojautis, ka viņš izsitis logu ar birsti, jo cita priekšmeta, ar ko to varētu izdarīt, kamerā nebijis. Kad izgājis no tualetes, ieraudzījis, ka Romāns stāv pie kameras loga, kurā ir plaisas, un viņam rokā ir birste. To, ka Romāns izsitis logu nejauši, savā paskaidrojumā rakstījis pēc /pers. C/ lūguma. Romāns ļoti pārdzīvojis, ka atrodas apcietinājumā. Viņam tāpēc bieži bijis slikts garastāvoklis, bijis agresīvs.

Visi iepriekš minētie fakti kopumā liecina, ka loga stikla paketi /pers. C/ ir sabojājis tīši, iesitot pa to ar kamerā esošās grīdas birsti.

Tā kā stikla pakete bija bieza un pārklāta ar pastiprinošo plēvi, nav pamata neticēt /pers. B0/, /pers. BA/ un /pers. BB/ liecībām, ka nejaušs sitiens spēlējies ar birsti to sabojāt nevarēja, ka stikla sasist varēja tikai ar spēku.

Tāpēc tiesa atzīst, ka /pers. C/ vaina Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi un viņa nodarījums ir kvalificēts pareizi.

Tāpat tiesa atzīst par pilnīgi pierādītu, ka /pers. C/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja /nosaukums/ piederošo mantu zādzībā no /nosaukums/ 2012.gada naktī uz 12.janvāri.

Visas šai zādzībā apsūdzētās personas savu vainu minētās zādzības izdarīšanā atzina pilnīgi. Apsūdzētais/pers. F//pers. F/ neatzina apsūdzību daļā par to, ka viņš ir uzlauzis /nosaukums/ ārdurvis, bet savu vainu zādzības izdarīšanā kopā ar pārējiem līdzapsūdzētajiem atzina, pārējos apsūdzībā minētos faktus neapstrīdēja.

Izvērtējusi tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa secina, ka centra ārdurvis ir uzlauzuši /pers. F/ un /pers. E/. Par to pirmstiesas izmeklēšanā ir konsekventi liecinājuši /pers. C/ un /pers. G/. Tāpēc tiesa atzīst, ka /pers. F/ vaina Bērnu un jaunatnes centra dambretes kluba ārdurvju uzlaušanā ir pilnīgi pierādīta un šis fakts apsūdzībā norādīts pamatoti.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. E/ apsūdzība par minēto ārdurvju uzlaušanu celta nav. Tāpēc tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu, nav tiesīga pasliktināt apsūdzētā stāvokli, papildinot apsūdzību ar jauniem faktiem, kuri viņam celtajā apsūdzībā iepriekš nebija norādīti, tādējādi liedzot viņam tiesības uz aizstāvību.

Tāpēc tiesa atzīst , ka /pers. C/, /pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/ vaina zādzībā no Viļānu /nosaukums/ 2012.gada naktī uz 12.janvāri ir pilnīgi pierādīta un viņu prettiesiskās darbības pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu unnodarīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais **/pers. C/** grupā ar /pers. D/ ir izdarījis vienu sevišķi smagu noziegumu, grupā ar /pers. D/, /pers. G/, D.-/pers. Z/, /pers. H/ un /pers. E/ ir uzdarījis sešus smagus noziegumus un vienu smaga nozieguma mēģinājumu un vienpersoniski ir izdarījis divus mazāk smagu noziegumu. Viņš agrāk nav kriminālsodīts, 27.05.2010. par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu viņam bijis piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis 20 stundu sabiedrisko darbu (6.sējuma lietas 181.lapa), administratīvi nav sodīts (6.sējuma lietas 182.lapa).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumā Nr.476/2012 secināts, ka /pers. C/ noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā neslimoja un neslimo ar psihisku slimību, bet viņam bija un ir citi psihiski traucējumi – socializēti uzvedības traucējumi. Noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā socializēto uzvedības traucējumu dēļ varēja visā pilnībā saprast savas darbības un tās vadīt. /pers. C/ ir atzīstams par pieskaitāmu. Noziedzīgā nodarījuma īstenošanas laikā Romāns nav atradies fizioloģiskā afekta stāvoklī. /pers. C/ netiek konstatētas tādas individuāli psiholoģiskās īpatnības, kuras varētu būtiski ietekmēt viņa uzvedību. Viņam netika konstatēta pastiprināta iespaidojamība, pakļāvīgums citām personām. Netiek konstatēti atmiņas traucējumi, kas tam nedotu iespēju atcerēties lēmumā minētos notikumus. Viņš var neatcerēties situāciju maznozīmīgas detaļas, taču viņam netiek konstatēti tādi traucējumi, kas liegtu liecināt par lēmumā minētajiem notikumiem un viņa atmiņu alkohola reibuma stāvoklis nav ietekmējis. Netiek konstatēta pastiprināta tiekšanās melot, viņš ir spējīgs atšķirt melus no patiesības. Taču viņam tiek konstatēta tiekšanās apmierināt savas vajadzības, neskatoties uz noteikumiem, tendence uz deviantu uzvedību, kā dēļ viņš var melot, aizstāvot savas intereses. Romāns ir spējīgs adekvāti uztvert lietā nozīmīgus apstākļus un atbilstoši par tiem liecināt. Laikā pirms noziegumu realizācijas un to īstenošanas brīdī /pers. C/ neatradās tādā emocionālā stāvoklī, kas varētu būtiski ietekmēt viņa spēju adekvāti izprast apkārtējās parādības un pastāvīgi regulēt savu rīcību (7.sējuma lietas 135.-139.lapa).

Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka ir sapratis savas prettiesiskās rīcības sekas, nožēlo izdarīto, trīs mēnešus ir strādājis „simtlatnieku programmā" pašvaldības norīkotajos darbos, apgādājamo personu nav, ģimenei ir piešķirts trūcīgās ģimenes statuss, ir pieņemt darbā SIA „Janus M", iesniedza darba devēja izsniegtu raksturojumu, kurā norādīts, ka /pers. C/ strādā ļoti labu, ir nedzērājs, darbu nekavē. Savus pienākumus pilda atbildīgi un precīzi. Ar darba kolēģiem pieklājīgs, draudzīgs, komunikabls (lietas 180.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzībā par /pers. I/ un /pers. L/ piederošo mantu zādzību no telpām, zādzību no /nosaukums/2012. gada 8. un 12. janvārī, mantu zādzību no /pers. S/ piederošās mājas, SIA „LAUMIŅA1" un /pers. S/ piederošās mantas tīšu bojāšanu tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Tiesa ņem vērā, ka šai apsūdzības daļā /pers. C/ izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu – lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzībā par Krimināllikums 176.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu tiesa atzīst cietušajam /pers. T/ nodarītā kaitējuma labprātīgu atlīdzināšanu (lietas 8.sējuma 165.lapa), kā arī ņem vērā to, ka cietušā pārstāvei pret /pers. C/ pretenziju nav un viņa ir viņam piedevusi. Kā arī tiesa ņem vērā, ka viņš nav bijis noziedzīgo nodarījumu iniciators un to, ka laupīšanas laikā viņš nav bijis vardarbīgs un agresīvs pret cietušajiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošo apstākli Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziegumā, zādzībā no Viļānu Bērnu un jauniešu centra 2012. gada 12. janvārī tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tā kā viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus /pers. C/ ir izdarījis pirms krimināsodu reformas, nosakot viņam piemērojamo soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktu, kur

teikts, ka personas, kuras noziedzīgi nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikuma par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanas dienas. Tiesa ņem vērā arī minēto Pārejas noteikumu 6. punktu, kur noteikts, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robežā, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu. Minētais likums stājās spēkā 2013. gada 1.aprīlī.

Izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu /pers. C/ jāpiemēro brīvības atņemšanas sods, jo tas bija vienīgais soda veids, kas līdz 2013. gada 31.martam bija paredzēts par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem paredzēto papildsodu mantas konfiskācija nepiemērot, no pirmstiesas kriminālprocesā viņa mantai arests nav uzlikts. Par Krimināllikuma 185.pantā paredzētajiem mazāk smagajiem noziegumiem viņam jāpiemēro sodu piespiedu darbs.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, jānosaka daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas ceturto un piekto daļu /pers. C/ brīvības atņemšanas soda laikā jāieskaita aizturējumā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 16.februāra līdz 2012.gada 12.septembrim – 6 mēneši un 26 dienas (1.sējuma lietas 114., 184.lapa).

Tā kā no /pers. C/ inkriminēto noziedzīgo nodarījuma uzdarīšanas ir pagājuši vairāk kā divi gadi un šai laikā viņš jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, ir izdarījis secinājumus par prettiesiskas rīcības nepieļaujamību, apņemas turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt, savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pamatā ir atzinis, strādā, tiesa ir nonākusi pie pārliecības, ka /pers. C/ jaunus noziedzīgus nodarījumus turpmāk neizdarīs, tāpēc viņam var dot iespēju piespriestos sodus izciest sabiedrībā un pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu notiesāt viņu nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

2012.gada 12.septembrī /pers. C/ tika piemērots drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no Latvijas valsts, nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā dzīves vietā (7.sējuma lietas 131.lapa). Piemērotie drošības līdzekļi jāatceļ, jo /pers. C/ ir godprātīgi pildījis apsūdzētā pienākumus.

Apsūdzētais **/pers. D/** grupā ar /pers. C/ ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu, grupā ar /pers. G/ smagu noziegumu un grupā ar /pers. C/, D.-/pers. Z/, un /pers. G/ – smaga nozieguma mēģinājumu. Viņš agrāk nav kriminālsodīts (6.sējuma lietas 196.-197.lapa).

Tiesas sēdē viņš paskaidroja, ka no 2014. gada 1.aprīļa strādā SIA /nosaukums/, darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku, apgādājamo personu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzībā par SIA „Entoni" piederošo mantu zādzību no telpām, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Tiesa ņem vērā, ka šai apsūdzības daļā /pers. D/ izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu – lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi. Pamatojoties uz 47.panta pirmās daļas 3.punktu, par /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzībā par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu tiesa atzīst to, ka viņš labprātīgi atlīdzināja cietušajam /pers. T/ ārstēšanās izdevumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošo apstākli /pers. T/ piederošās automašīnas zādzības mēģinājumā tiesa atzīst to, ka šis noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tā kā viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus /pers. D/ ir izdarījis pirms kriminālsodu reformas, nosakot viņam piemērojamo soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktu un 6. punktu.

Izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ jāpiemēro brīvības atņemšanas sods, jo tas bija vienīgais soda veids, kas līdz 2013. gada 31.martam bija paredzēts par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Nosakot sodu par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. D/ bija persona, kura laupīšanas laikā vardarbīgi izturējās pret cietušajiem un nodarīja viņiem miesas bojājumus.

Par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem paredzēto papildsodu mantas konfiskācija nepiemērot, no pirmstiesas kriminālprocesā viņa mantai arests nav uzlikts. Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, jānosaka daļēji saskaitot piespriestos sodus.

/pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā tika aizturēts 2012.gada 16.februārī, no 2012.gada 17.februāra līdz 2012.gada 28.septembrim atradās apcietinājumā. Tāpēc pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. D/ soda laikā jāieskaita pirmstiesas kriminālprocesā aizturējuma un apcietinājumā pavadītais laiks – 7 mēneši un 13 dienas (1.sējuma 112., 179.lapa).

Tā kā no /pers. D/ inkriminēto noziedzīgo nodarījuma uzdarīšanas ir pagājuši vairāk kā divi gadi un šai laikā viņš jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pamatā ir atzinis, tiesa ir nonākusi pie pārliecības, ka /pers. D/ jaunus noziedzīgus nodarījumus turpmāk neizdarīs, tāpēc viņam var dot iespēju piespriestos sodus izciest sabiedrībā un pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu notiesāt viņu nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

2012.gada 28.septembrī /pers. D/ tika piemērots drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no Latvijas valsts, nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā dzīves vietā (7.sējuma lietas 160.lapa). Ņemot vērā to, ka /pers. D/ ir godprātīgi pildījis apsūdzētā pienākumus, šie drošības līdzekļi jāatceļ.

Apsūdzētais **/pers. G/** grupā ar /pers. D/, /pers. C/, /pers. H/, /pers. E/ un D.-/pers. Z/ ir izdarījis deviņus smagus noziegumus, agrāk divas reizes krimināls odīts, pēdējo reizi 07.04.2011. Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 90 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem un 6 mēnešiem, sodāmība nav dzēsta (6.sējuma lietas 164.-172.lapa).

No /nosaukums/ vidusskolas /pers. G/ tiek raksturots viduvēji. Raksturojumā norādīts, ka /pers. G/ grūtības sagādāja mācību vielas apguve. Skolu apmeklēja regulāri, vienmēr interesējās un pārdzīvoja par savām sekmēm. Kopš 2010.gada 1.septembra Romāns bija probācijas dienesta uzraudzībā un bieži tika kontrolēts. 2011./2012.mācību gadā bija zudusi uzticība un vēlme iegūtos zemos mācību sasniegumu vērtējumus labot. Trijos mācību priekšmetos mācību sasniegumu vērtējums ir zemāks par 4 ballēm. Pēdējā laikā bieži jāinformē Romāna vecāki, jākontrolē stundu un individuālo konsultāciju apmeklētību. 2012.gada janvārī un februārī Romāns sāka pastiprināti kavēt mācību stundas neattaisnotu iemeslu dēļ. Pēc rakstura Romāns ir kluss un atklāts. Individuālo pārrunu laikā godīgi atzīst savu vainu. Grupas kolektīvā iekļaujas labi, ar grupas biedriem ir draudzīgs, sabiedrisks, izpalīdzīgs. Romāns viegli pakļaujas nelabvēlīgai draugu ietekmei. Saskarsmē ar skolotājiem ir pieklājīgs. Uzticētos sabiedriskos pienākumus vienmēr veic apzinīgi (1.sējuma lietas 222.lapa).

Tiesas sēdē /pers. G/ paskaidroja, ka ir nodibinājis ģimeni, viņa apgādībā ir mazgadīgs bērns, strādā SIA/nosaukums/, iesniedza darba vietas izsniegtu raksturojumu, kurā norādīts, ka /pers. G/ strādā ļoti labi. Nedzērājs, darbu nekavē, pienākumus izpilda atbildīgi. Ar darba kolēģiem ir pieklājīgs, draudzīgs, komunikabls (lietas 160, 181.lapa).

Par /pers. G/ atbildību mīkstinošu apstākli, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Bez tam tiesa ņem vērā, ka /pers. G/ izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu – lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, kā arī to, ka viņš pirmstiesas kriminālprocesā veicināja cietušajiem nodarītā kaitējuma novēršanu, atdodot SIA „Entoni" no veikala nozagtās mantas un Viļānu /nosaukums/pie viņa esošās no /nosaukums/ nozagtās mantas, kā arī 2012. gada 12.janvārī no /nosaukums/ nozagtā procesora vietā ir centram nodevis lietošanā līdzvērtīgu lietotu procesoru (lietas 8.sējums, 105.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. G/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, kā arī to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par viņa atbildību pastiprinošu apstākli zādzībā no /nosaukums/2012. gada naktī uz 12.janvāri atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tā kā viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus /pers. G/ ir izdarījis pirms kriminālsodu reformas, nosakot viņam piemērojamo soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktu un 6. punktu.

Izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, tiesa atzīst, ka par katru no Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem /pers. G/ jāpiemēro brīvības atņemšanas sods, jo tas bija vienīgais soda veids, kas līdz 2013. gada 31.martam bija paredzēts par šo noziedzīgo nodarījumu.

Par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem paredzēto papildsodu mantas konfiskācija nepiemērot, no pirmstiesas kriminālprocesā viņa mantai arests nav uzlikts. Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, jānosaka daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tā kā no /pers. G/ inkriminēto noziedzīgo nodarījuma uzdarīšanas ir pagājuši vairāk kā divi gadi un šai laikā viņš jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pamatā ir atzinis, ir izveidojis ģimeni, viņam ir pastāvīgs darbs, tiesa ir nonākusi pie pārliecības, ka /pers. G/ jaunus noziedzīgus nodarījumus turpmāk neizdarīs, tāpēc viņam var dot iespēju piespriestos sodus izciest sabiedrībā un pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu notiesāt viņu nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

/pers. G/ tika aizturēts 2012.gada 16.februārī, no 2012.gada 17.februāra līdz 2012.gada 28.septembrim atradās apcietinājumā. Tāpēc pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. G/ soda laikā jāieskaita pirmstiesas kriminālprocesā aizturējuma un apcietinājumā pavadītais laiks – 7 mēneši un 13 dienas (1.sējuma lietas 110., 188.lapa).

2012.gada 28.septembrī /pers. G/ tika piemērots drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no Latvijas valsts, nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā dzīves vietā (7.sējuma lietas 159.lapa). Ņemot vērā to, ka /pers. D/ ir godprātīgi pildījis apsūdzētā pienākumus, šie drošības līdzekļi jāatceļ.

Apsūdzētais **/pers. E/** personu grupā ar /pers. C/, /pers. G/ un D.-/pers. Z/ ir izdarījis smagu noziegumu, agrāk krimināls odīts 13.03.2009. Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (6.sējuma lietas 204.-206., 211.-213.lapa).

Tiesas sēdē /pers. E/ paskaidroja, ka strādā /nosaukums/par apsargu un Holandes celtniecības uzņēmumā, apgādājamo nav, palīdz

māsai, kura audzina bērnu.

Par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Bez tam tiesa ņem vērā, ka /pers. E/ izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu – lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.

Apsūdzētā/pers. F/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Tā kā viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. E/ ir izdarījis pirms kriminālsodu reformas, nosakot viņam piemērojamo soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktu un 6. punktu.

Tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu /pers. E/ būtu jāpiemēro brīvības atņemšanas sods, jo tas bija vienīgais soda veids, kas līdz 2013. gada 31.martam bija paredzēts par šo noziedzīgo nodarījumu. Tomēr, izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī to, ka no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ir pagājuši vairāk kā divi gadi, tai skaitā no /pers. E/ neatkarīgu iemeslu dēļ lietas iztiesāšana ilgusi divus gadus, jo lietā tika veikta pierādījumu pārbaude par citu līdztiesājamo izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Ņemot vērā to, ka /pers. E/ bija apsūdzēts tikai viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet spriedums par šā nozieguma izdarīšanu viņam bija jāgaida divus gadus, tiesa atzīst, ka attiecībā uz viņu nav ievērotas apsūdzētā tiesības uz lietas pabeigšanu saprātīgā termiņā un secina, ka nosakot viņam sodu, jāpiemēro Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumi un viņam jāpiemēro cits, par brīvības atņemšanu vieglāks soda veids. Tiesa atzīst, ka /pers. E/ jāpiemēro piespiedu darbs uz laiku, kas tuvs šā soda maksimālajai robežai. Tiesa uzskata, ka tas veicinās Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķu sasniegšanu, tai skaitā panākot to, ka notiesātais un citas personas pilda likumus un atturas no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

2012.gada 26.jūnijā /pers. E/ tika piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā (5.sējuma lietas 102.lapa). Tā kā viņš ir pildījis apsūdzētā pienākumus, drošības līdzeklis jāatceļ.

Apsūdzētais **/pers. F/** grupā ar /pers. C/, /pers. E/, /pers. G/, /pers. D/ un /pers. H/ ir izdarījis 6 smagus noziegumus un 1 smaga nozieguma mēģinājumu, agrāk nav kriminālsodīts (6.sējuma lietas 235.-236.lapa). Rēzeknes novada pašvaldības /nosaukums/ skolas trenere /pers. O/ izsniegtajā raksturojumā norādīts, ka /pers. F/ sistemātiski apmeklē sporta kompleksu šautuvē, kur viņš skrien, vingro, nodarbojas ar trenažieriem, kā arī spēlē florbolu. Zēns ir atbrīvots no sporta nodarbībām veselības stāvokļa dēļ un nevar oficiāli nodarboties sporta sekcijās. Tomēr zēns patstāvīgi nodarbojas sporta kompleksā treneru vai pieaugušo uzraudzībā. Zēns ir pieklājīgs un atsaucīgs. Pret pieaugušajiem un vienaudžiem attiecas ar cieņu. Nodarbību laikā no /pers. F/ puses nekādu disciplīnas pārkāpumu nav bijis, par viņu var teikt tikai labu (lietas 2.sējuma 101.lapa).

/pers. F/ pārstāve tiesas sēde paskaidroja, ka pēdējo divu gadu laikā /pers. F/ uzvedībā ir ļoti pozitīvas pārmaiņas. Viņam ir cits draugu loks, viņš ir atsaucīgs un izpalīdzīgs, ir izdarījis secinājumus un turpmāk vairs likumus nepārkāps.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā / pers. F/atbildību mīkstinošu apstākli viņam celtajās apsūdzībās tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī ņem vērā, ka D.-/pers. Z/ izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu – lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par viņa atbildību pastiprinošu apstākli zādzībā no Bērnu un jauniešu centra 2012. gada naktī uz 12.janvāri atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tā kā viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus D.-/pers. Z/ ir izdarījis pirms kriminālsodu reformas, nosakot viņam piemērojamo soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktu un 6. punktu.

Izvērtējusi D.-/pers. Z/ celto apsūdzību par /pers. I/ piederošo metāla kāpņu EUR 14,23 vērtībā zādzībā 2011.gada jūlijā, ņemot vērā cietušās /pers. I/ paziņojumu, ka pret D.-/pers. Z/ viņai pretenziju nav, tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu, /pers. F/ var atbrīvot no kriminālatbildības par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un kriminālprocesu izbeigt, jo ar šo noziedzīgo nodarījumu nav radīts tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest kriminālsodu.

Tiesa atzīst, ka par katru no pārējiem viņam inkriminētajiem Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem D.-/pers. Z/ jāpiemēro brīvības atņemšanas sods, jo tas bija vienīgais soda veids, kas līdz 2013. gada 31.martam bija paredzēts par šo noziedzīgo nodarījumu. Izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, tiesa atzīst, ka sods par katru no šiem noziedzīgajiem nodarījumiem jānosaka tuvāk soda minimālajai robežai.

Par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem paredzēto papildsodu mantas konfiskācija nepiemērot, no pirmstiesas kriminālprocesā viņa mantai arests nav uzlikts. Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, jānosaka daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tā kā no D.-/pers. Z/ inkriminēto noziedzīgo nodarījuma uzdarīšanas ir pagājuši vairāk kā divi gadi un šai laikā viņš jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pamatā ir atzinis, ir mainījis savu uzvedību un izpratis prettiesiskas rīcības nepieļaujamību, tiesa ir nonākusi pie pārliecības, ka D.-/pers. Z/ jaunus noziedzīgus nodarījumus turpmāk neizdarīs, tāpēc viņam var dot iespēju piespriestos sodus izciest sabiedrībā un pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu notiesāt viņu nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

/pers. F/ tika aizturēts 2012.gada 14.martāunatbrīvots 2012.gada 16.martā (4.sējuma lietas 210., 216.lapa).

2012.gada 16.martā /pers. F/ tika piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (4.sējuma lietas 217.lapa). Tā kā viņš ir godprātīgi pildījis apsūdzētā pienākumus, piemērotais drošības līdzeklis jāatceļ.

Apsūdzētais **/pers. H/** grupā ar /pers. C/**,** /pers. F/ un /pers. G/ ir izdarījis trīs smagus noziegumus, agrāk nav kriminālsodīts (6.sējuma lietas 227.lapa). Tiesas sēdē viņš paskaidroja, ka mācās Daugavpilī dzelzceļa tehnikumā. Brīvajā laikā palīdzot mātei audzināt mazo brāli.

/pers. H/ pārstāve tiesas sēdē paskaidroja, ka viņa uzskatot, ka dēls ir izdarījis secinājumus un turpmāk vairs šādu gadījumu nebūs. Agrāk viņai ar dēlu nekad nav bijušas problēmas. Dēls vienmēr palīdzot mājas darbos, pieskatot jaunāko brāli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā / pers. H/atbildību mīkstinošu apstākli viņam celtajās apsūdzībās tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī ņem vērā, ka viņš izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu – lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. H/ atbildību pastiprinošos prokuratūra nav konstatējusi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par viņa atbildību pastiprinošu apstākli zādzībā no Bērnu un jauniešu centra 2012. gada naktī uz 12.janvāri atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tā kā viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus /pers. H/ ir izdarījis pirms kriminālsodu reformas, nosakot viņam piemērojamo soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktu un 6. punktu.

Izvērtējusi /pers. H/ celto apsūdzību par /pers. I/ piederošo metāla kāpņu EUR 14,23 vērtībā zādzībā 2011.gada jūlijā, ņemot vērā cietušās /pers. I/ paziņojumu, ka pret /pers. H/ viņai pretenziju nav, tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu, /pers. H/ var atbrīvot no kriminālatbildības par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un kriminālprocesu izbeigt, jo ar šo noziedzīgo nodarījumu nav radīts tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest kriminālsodu.

Tiesa atzīst, ka par katru no pārējiem viņam inkriminētajiem Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem /pers. H/ jāpiemēro brīvības atņemšanas sods, jo tas bija vienīgais soda veids, kas līdz 2013. gada 31.martam bija paredzēts par šo noziedzīgo nodarījumu. Izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, tiesa atzīst, ka sods par katru no šiem noziedzīgajiem nodarījumiem jānosaka tuvāk soda minimālajai robežai.

Par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem paredzēto papildsodu mantas konfiskācija nepiemērot, no pirmstiesas kriminālprocesā viņa mantai arests nav uzlikts. Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, jānosaka daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tā kā no /pers. H/ agrāk nav kriminālsodīts, savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir atzinis, ir izpratis prettiesiskas rīcības nepieļaujamību, turpina izglītības un profesijas apgūšanu, tiesa ir nonākusi pie pārliecības, ka /pers. H/ turpmāk jaunus noziedzīgus nodarījumus neizdarīs, tāpēc viņam var dot iespēju piespriestos sodus izciest sabiedrībā un pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu notiesāt viņu nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Cietusī Valsts policijas Latgales reģiona pārvalde ir iesniegusi kompensācijas pieteikumu radītā materiālā kaitējuma atlīdzināšanu par summu EUR 238,22 (Ls167,42) apmērā (7.sējuma lietas 83.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmo daļu, pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt pilngadīgiem apsūdzētiem, kas atzīti par vainīgiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apsūdzētais /pers. C/ kompensācijas pieteikumuneatzina.

Tā kā /pers. C/ vaina Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes mantas tīšā bojāšanā un nodarītā zaudējuma apmērs ir pierādīti ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināms pilnīgi un no /pers. C/ par labu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei piedzenama nodarītā zaudējuma summa.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punkta prasībām, lietiskie pierādījumi, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvades Rēzeknes iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā – zilas krāsas lukturītis; divi plastmasas futlāri ar nomazgājumiem uz vates tampona no a/m Audi-80 ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/, stūres un ātruma pārslēgšanas kloķa; smaržu konteiners Nr.1687/2011.g. ar tajā esošo flaneļa audumu ar smaržu pēdām; automašīnas Audi-80 ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/ sēdekļa pārvalks; plastmasas futlāris ar nomazgājumu uz vates tampona no sniega pie garāžas durvīm mājās /nosaukums/; plastmasas futlāris ar nomazgājumiem uz vates tampona no garāžas durvīm mājās/nosaukums/; pelēkas saplēstas džinsu bikses; melnas sporta kurpes „Mai Bu"; viens izjaukts datora procesors „Multisistema"; palags; durvju rokturis; smaržu konteineris Nr.1687/2011.g. ar tajā esošo flaneļa audumu ar smaržu pēdām; plastmasas futlāris ar nomazgājumu uz vates tampona no durvju slēdzenes slēgplāksnes; smaržu konteineris Nr.1694/2011.g. ar tajā esošo flaneļa audumu ar smaržu pēdām; plastmasas

futlāris ar nomazgājumu uz vates tampona no palodzes; plastmasas futlāris ar nomazgājumu uz vates tampona no stikla; divas elektroplates ar mikroshēmām, pēc sprieduma stāšanās spēkā jāiznīcina.

Svētbilde „Dievmāte ar jaundzimušo", kura glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvades Rēzeknes iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 235.panta otro daļu, pēc sprieduma stāšanās spēkā jāatdod cietušajai /pers. M/;

/pers. C/ piederošais mobilais telefons NOKIA 6020 melnā krāsā ar IMEI/numurs/ un SIM karti „Zelta zivtiņa" un bateriju, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvades Rēzeknes iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 235.panta otro daļu, pēc sprieduma stāšanās spēkā jāatdod /pers. C/.

/pers. D/ piederošais mobilais telefons Samsung SGH-C260 pelēkā krāsā ar IMEI/numurs/, SIM karti „Tele-2", bateriju un mobilā telefona lādētāju, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvades Rēzeknes iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 235.panta otro daļu, pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot /pers. D/.

CD-R disks; trīs daktiloskopiskās kartes; sporta kurpes melnā krāsā; melni ziemas zābaki; viena gaiša daktiloskopiskā plēve, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā jāiznīcina.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmo daļu un 368.panta ceturto daļu, /pers. C/, /pers. F/un /pers. H/ jāatbrīvo no samaksas par advokāta juridisko palīdzību, jo viņu ģimenēm piešķirts trūcīgās ģimenes statuss.

No /pers. G/ par labu valsts kasei jāpiedzen samaksa par advokāta darbu EUR 160,00 (simts sešdesmit *euro*).

No /pers. D/ par labu valsts kasei jāpiedzen samaksa par advokāta darbu EUR 198,73 (simts deviņdesmit astoņus *euro* un 73 centus).

Pamatojoties uz tiesas izmeklēšanā noskaidroto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 514. un 530. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. C/ atzīt par vainīgu

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. I/ piederošo mantu zādzībā 2011.gada naktī uz 14.jūniju par kopējo summu EUR **341,49** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. I/ piederošo mantu zādzībā 2011.gada jūlijā par kopējo summu EUR **56,91** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. L/ piederošās mantas zādzībā 2011.gada jūlijā par summu EUR **71,14** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – Viļānu vidusskolai piederošo mantu zādzībā 2012.gada naktī uz 8.janvāri par kopējo summu EUR **782,10** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – Viļānu vidusskolai piederošo mantu zādzībā 2012.gada naktī uz 12.janvāri par kopējo summu EUR **348,60** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. S/ piederošo mantu zādzībā 2012.gada februārī par kopējo summu **EUR 216,85** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. T/ piederošās automašīnas **EUR 1138,30** vērtībā zādzības mēģinājumā 2012.gada 15.februārī – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – SIA „Laumiņa-1" piederošās mantas EUR 28,78 vērtībā bojāšanā 2012.gada naktī uz 5.februāri – un sodīt ar 40 (četrdesmit) stundām piespiedu darba;

- Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. S/ piederošās mantas EUR 129,11 vērtībā bojāšanā 2012.gada februārī – un sodīt ar60 (sešdesmit) stundām piespiedu darba

- Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei piederošās mantas EUR 238,22 vērtībā bojāšanu 2012.gada 19.aprīlī – un sodīt ar 100 (simts) stundām piespiedu darba.

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. C/ noteikt pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 7 (septiņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un 120 (simts divdesmit) stundām piespiedu darba.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta 2.^{1}daļu, sodu piespiedu darbs izpildīt patstāvīgi.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. C/ ieskaitīt aizturējumā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 16.februāra līdz 2012.gada 12.septembrim – kopā 6 (sešus) mēnešus un 26 (divdesmit sešas) dienas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. C/ 3 (triju) gadu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējoša likumā noteiktos pienākumus.

Piemēroto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no Latvijas valsts, nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā dzīves vietā - /pers. C/ atcelt.

/pers. D/ atzīt par vainīgu

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. T/ piederošās automašīnas **EUR 1138,30** vērtībā zādzības mēģinājumā 2012.gada 15.februārī – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – SIA „Entoni" piederošo mantu par kopējo summu **EUR 361,28** zādzībā 2012.gada naktī uz 16.februāri – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikt daļēji saskaitot piespriestos naudas sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem.

Soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. D/ ieskaitīt aizturējumā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 16.februāra līdz 2012.gada 28.septembrim – kopā 7 (septiņi) mēneši 12 (divpadsmit) dienas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. D/ 3 (triju) gadu un 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējoša likumā noteiktos pienākumus.

Piemēroto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no Latvijas valsts, nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā dzīves vietā - /pers. D/ atcelt.

/pers. G/ atzīt par vainīgu

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. I/ piederošo mantu EUR 341,49 vērtībā zādzībā 2011.gada naktī uz 14.jūniju – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. I/ piederošo mantu EUR 56,91 vērtībā zādzībā 2011.gada jūlijā – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3(trim) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. L/ piederošo mantu EUR 71,14 vērtībā zādzībā 2011.gada jūlijā – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. M/ piederošās mantas EUR 1422,87 vērtībā zādzībā 2011.gada decembrī – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – Viļānu vidusskolai piederošo mantu zādzībā 2012.gada naktī uz 8.janvāri par kopējo summu EUR **782,10** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – Viļānu vidusskolai piederošo mantu zādzībā 2012.gada naktī uz 12.janvāri par kopējo summu EUR **348,60** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. S/ piederošo mantu zādzībā 2012.gada februārī par kopējo summu **EUR 216,85** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. T/ piederošās automašīnas **EUR 1138,30** vērtībā zādzības mēģinājumā 2012.gada 15.februārī – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – SIA „Entoni" piederošo mantu par kopējo summu **EUR 361,28** zādzībā 2012.gada naktī uz 16.februāri – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikt daļēji saskaitot piespriestos naudas sodus, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu un 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. G/ ieskaitīt aizturējumā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 16.februāra līdz 2012.gada 28.septembrim – kopā 7 (septiņi) mēneši 12 (divpadsmit) dienas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. G/ 2 (divu) gadu un 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējoša likumā noteiktos pienākumus.

Piemēroto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no Latvijas valsts, nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā dzīves vietā - /pers. G/ atcelt.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piemērojot Krimināllikuma 49[1].panta pirmās daļas trešo punktu sodīt ar 200 (divi simti) stundām piespiedu darba.

Piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atcelt.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu, atbrīvot /pers. F/ no kriminālatbildības par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. I/ piederošo metāla kāpņu EUR 14,23 vērtībā zādzībā 2011.gada jūlijā un kriminālprocesu izbeigt.

/pers. F/ atzīt par vainīgu

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. I/ piederošās čuguna vannas EUR 56,91 vērtībā zādzībā 2011.gada jūlijā – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. M/ piederošās mantas EUR 1422, 78 vērtībā zādzībā 2011.gada decembrī – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – Viļānu vidusskolai piederošo mantu zādzībā 2012.gada naktī uz 8.janvāri par kopējo summu EUR **782,10** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – Viļānu vidusskolai piederošo mantu zādzībā 2012.gada naktī uz 12.janvāri par kopējo summu EUR **348,60** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. S/ piederošo mantu zādzībā 2012.gada februārī par kopējo summu **EUR 216,85** – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. T/ piederošās automašīnas **EUR 1138,30** vērtībā zādzības mēģinājumā 2012.gada 15.februārī – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikt daļēji saskaitot piespriestos naudas sodus, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu D.-/pers. Z/ ieskaitīt aizturējumā pavadītais laiks no 2012.gada 14.marta līdz 2012.gada 16.martam – kopā 2 (divas) dienas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja D.-/pers. Z/ 1 (viena) gada pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējoša likumā noteiktos pienākumus.

Piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – D.-/pers. Z/ atcelt.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu, atbrīvot /pers. H/ no kriminālatbildības par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. I/ piederošo metāla kāpņu EUR 14,23 vērtībā zādzībā 2011.gada jūlijā un kriminālprocesu izbeigt.

/pers. H/ atzīt par vainīgu

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. I/ piederošo mantu EUR 56,91 vērtībā zādzībā 2011.gada jūlijā – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3(trim) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

- Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. L/ piederošo mantu EUR 71,14 vērtībā zādzībā 2011.gada jūlijā – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikt daļēji saskaitot piespriestos naudas sodus, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. H/ 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējoša likumā noteiktos pienākumus.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punkta prasībām, lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvades Rēzeknes iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā – zilas krāsas lukturītis; divi plastmasas futlāri ar nomazgājumiem uz vates tampona no a/m Audi-80, valsts numura zīme /reģistrācijas numurs/ stūres un ātruma pārslēgšanas kloķa; smaržu konteineris Nr.1687/2011.g. ar tajā esošo flaneļa audumu ar smaržu pēdām; automašīnas Audi-80, valsts numura zīme /reģistrācijas numurs/sēdekļa pārvalks; plastmasas futlāris ar nomazgājumu uz vates tampona no sniega pie garāžas durvīm, mājās /nosaukums/; plastmasas futlāris ar nomazgājumiem uz vates tampona no garāžas durvīm, mājās /nosaukums/; pelēkas saplēstas džinsu bikses; melnas sporta kurpes „Mai Bu"; viens izjaukts datora procesors „Multisistena"; palags; durvju rokturis; smaržu konteineris Nr.1687/2011.g. ar tajā esošo flaneļa audumu ar smaržu pēdām; plastmasas futlāris ar nomazgājumu uz vates tampona no durvju slēdzenes slēgplāksnes; smaržu konteineris Nr.1694/2011.g. ar tajā esošo flaneļa audumu ar smaržu pēdām; plastmasas futlāris ar nomazgājumu uz vates tampona no palodzes; plastmasas futlāris ar nomazgājumu uz vates tampona no stikla, divas elektroplates ar mikroshēmām – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Svētbildi „Dievmāte ar jaundzimušo" pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot cietušajai /pers. M/;

/pers. C/ piederošo mobilo telefonu NOKIA 6020 melnā krāsā ar IMEI/numurs/ un SIM karti „Zelta zivtiņa" un bateriju un pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. C/.

/pers. D/ piederošo mobilo telefonu Samsung SGH-C260 pelēkā krāsā ar IMEI/numurs/ SIM karti „Tele-2", bateriju un mobilā telefona lādētāju pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot /pers. D/.

/pers. G/ piederošo mobilo telefonu NOKIA 5230 melnā krāsā ar IMEI/numurs/ un SIM karti „Tele-2", bateriju; datora klaviatūra Turbo Spero; pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot /pers. G/.

CD-R disks; trīs daktiloskopiskās kartes; sporta kurpes melnā krāsā; melni ziemas zābaki; viena gaiša daktiloskopiskā plēve, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Piedzīt no /pers. C/ par labu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei kaitējuma kompensāciju EUR 238,22 (divi simti trīsdesmit astoņus *euro* un 22 centus)

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmo daļu un 368.panta ceturto daļu, atbrīvot /pers. C/, /pers. F/– /pers. Z/ un /pers. H/ no samaksas par advokāta juridisko palīdzību.

Piedzīt no /pers. G/ par labu valsts kasei samaksu par advokāta darbu EUR 160,00 (simts sešdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. D/ par labu valsts kasei samaksu par advokāta darbu EUR 198,73 (simts deviņdesmit astoņus *euro* un 73 centus).

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā. Pilns tiesas spriedums iesniegts tiesas kancelejā 2014. gada 30.jūlijā.

Tiesnese A.Jermacāne

-