Lietas Nr. 11514004114
Lietas arhīva Nr. K10-0262-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2016. gada 31.augustā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokuroram L.Škuropate

2016.gada 31.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. D/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ ir ar viltu ieguvis svešu kustamu mantu (krāpšana), šādos apstākļos.

2014.gada vasarā, jūnija – jūlija mēnesī, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 25.jūlijam, /pers. D/, atrodoties Rīgā, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā adresē, nolūkā krāpšanas ceļā ar viltu iegūt svešu mantu, proti, naudas līdzekļus, izmantojot savu mobilo telefonu ar interneta pieslēgumu, izveidoja e-pastu /elektroniskā pasta adrese/ un ievietoja interneta portālā www.slando.ua sludinājumu par to, ka tiek pārdota kamera Canon EOS 5D Mark II, objektīvs Canon 24-105 mmf 4LISUSM, siksna, lādētājs, 2 akumulatori, oriģinālie vadi, kārba un 3 disks P par 10 000 grivnām, norādot telefona numuru /numurs/, apzinoties, ka viņa rīcībā šādu priekšmetu nav un tādā veidā maldinot citas personas kā potenciālos pircējus. Tajā pašā laikā /pers. D/ palūdza /pers. F/ atsūtīt viņa (/pers. F/) pases kopiju un vēlāk saņemt naudas pārvedumu, apsolot par to atlīdzību, kā arī slēpjot no pēdējā savu noziedzīgo nolūku. /pers. F/, būdams maldināts par /pers. D/ patieso nodomu, piekrita palīdzēt un nosūtīja viņam uz norādīto elektroniskā pasta adresi savas pases skenējumu.

Kad 2014.gada 25.jūlijā uz sludinājumu atbildēja Ukrainas pilsone /pers. N/, lūdzot precizēt cenu un pārsūtīšanas un apmaksas noteikumus, /pers. D/ turpināja maldināt /pers. N/ un, uzdodoties par /pers. F/, paziņoja, ka preces nosūtīšana uz Ukrainu iespējama tikai pēc pilnas priekšapmaksas iemaksāšanas, norādot piegādes maksu 300-500 grivnas. Tāpat /pers.D/nolūkā pavairot cietušā uzticēšanos, turpināja veikt elektronisko saraksti ar /pers. N/ un piedāvāja izsūtīt savas pases skenējumu, kā arī piedāvāja veikt piegādi un apmaksu pēc šādas shēmas: /pers. N/ veic naudas pārvedumu uz vienu no sludinājumā norādītajām sistēmām uz viņa norādītajiem datiem, pēc kā nosūta viņam pārveduma kvīts skenējumu ar slēptu pārveduma numuru, un tad viņš nosūtīs preci ar piegādes dienestu "Ems Express" un kvīts skenējumu ar trek numuru nosūtīs /pers. N/, pēc kā /pers. N/ nosūtīs viņam naudas pārveduma kontroles numuru. Tādā veidā /pers. D/ ieguva pilnīgu /pers. N/ uzticēšanos un piekrišanu darījumam, un 2014.gada 26.jūlijā /pers. D/ nosūtīja viņai informāciju par viņam precizētā pārveduma datiem, apzināti, krāpšanas nolūkā norādot sevi kā /pers. F/.

2014.gada 28.-29.jūlijā /pers. N/ saņēma bankā kredītu 25 000 grivnu apmērā un nosūtīja 29.jūlijā uz /pers. F/ vārdu naudas pārvedumu USD 800 apmērā, samaksājot vēl 599,38 grivnas kā komisijas atlīdzību par pārvedumu Western Union sistēmā, pēc kā nosūtīja /pers. D/ uz iepriekš norādīto elektroniskā pasta adresi pārveduma kvīts skenējumu. Savukārt, /pers. D/ 2014.gada 29.jūlijā /adrese/, Rīgas 20.pasta nodaļā /pers. F/ vārdā nosūtīja /pers. N/ sūtījumu ar 4 kg sāls, bet saņemtajā sūtījuma kvītī /pers. D/ viltoja preces aprakstu – sāls vietā norādot /pers. N/ pasūtīto preci, un kvīts skenējumu elektroniski nosūtīja /pers. N/, pēc kā cietusī elektroniskā veidā paziņoja /pers. D/ naudas pārveduma kontroles numuru.

2014.gada 30.jūlijā /pers. D/ telefoniski sazinājās ar /pers. F/, kuram palūdza saņemt uz viņa (/pers. F/) vārda nosūtīto pārvedumu un paziņoja pārveduma saņemšanai nepieciešamo informāciju: naudas sūtītāja datus, naudas summu, drošības kodu. Tajā pašā dienā /pers. F/, nezinādams par /pers. D/ patieso nodomu un darbībām, Pasta Centrā "Bauska" Slimnīcas ielā 9a, Bauskā saņēma /pers. N/ uz viņa vārda sūtīto Western Union naudas pārvedumu MTCN: 347-219-1045 EUR 577,04 apmērā (nosūtīta summa USD 800, valūtas maiņas kurss: 0,7213). Pēc naudas saņemšanas /pers. F/, vadoties pēc tālākiem /pers. D/ norādījumiem, EUR 460 pārskaitīja uz /pers. D/ AS Swedbank kontu Nr./numurs/.

Tādā veidā /pers. D/ izkrāpa no cietušās /pers. N/ naudas līdzekļus USD 800 apmērā, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto kursu veido EUR 577,04, un nodarīja cietušajai par minēto summu materiālo kaitējumu.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Cietusī/pers. N/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 1461 (lietas 117.lapa) apmērā.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina. Atzina cietušās /pers. N/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama. Apsūdzētā viedokli atbalstīja prokurore.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesai nav radušās šaubas par /pers. D/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj

Krimināļprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņa personu raksturojošos materiālus, ka sodīts trīs reizes (1.sējums, lietas 181.-183.lapa). Sodi izciesti, bet sodāmības nav dzēsušās. Ir persona ar pamatskolas izglītību un deklarētu dzīves vietu. Strādā (1.sējuma, 231.lapa). Apgādībā atrodas mazgadīgs bērns.

Tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā, jo tiesas ieskatā šāds sods sabiedrībai ir lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods. Ievērojot apsūdzētā apgādībā esošā mazgadīgā bērna intereses būt pienācīgi apgādātam, kā arī lietas 231.lapā esošo informāciju par apsūdzētā darba samaksu, tiesa nevar noteikt sodu naudas soda veidā (Krimināllikuma 41.panta otrā un ceturtā daļa).

Nosakot soda mēru par izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiesa ņem vērā ar apsūdzētā darbībām cietušajai radītā mantiskā zaudējuma apmēru, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, ka savu vainu /pers. D/ ir vaļsirdīgi atzinis un izteica nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). /pers. D/ atbildību pastiprina, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts, Krimināllikuma 27.pants).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu piespiedu darba soda izciešanā ir ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 10.novembra (1.sējums, 147.lapa) līdz 2014.gada 12.novembrim (1.sējums 157.lapa).

/pers. D/ pirmstiesas krimināļprocesā piemērotais drošības līdzeklis ir atcelts (1.sējums, 174.lapa).

Cietušās /pers. N/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 1461 apmērā apsūdzētais atzina. Ievērojot Krimināļprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā, 351.panta 4.[1] daļā, 352.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, tiesa atrod cietušās prasību kompensēt viņai radīto mantisko zaudējumu par pamatotu. Kaitējuma atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. D/ (Krimināļprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts).

Lietiskie pierādījumi mobilais telefons HUAWEI IMEI 868038010564210, CD ar zvanu ierakstiem kontrolējamai iekārtai IMEI 868038010564210 pirmstiesas krimināļprocesa laikā pievienoti krimināllietas materiāliem un atrodas pie krimināllietas. Pēc sprieduma stāšanās spēkā mobilais telefona HUAWEI Ascend ir atdodams īpašniekam /pers. D/ ((1.sējums, 152.lapa). Savukārt CD ar zvanu ierakstiem kontrolējamai iekārtai IMEI 868038010564210 ir iznīcināms (Krimināļprocesa likuma pirmās daļas 1.punkts un 5.punkts).

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Krimināļprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 250 (divi simti piecdesmit) stundas.

Piespiedu darba soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 10.novembra līdz 2014.gada 12.novembrim, kas atbilst izciestām 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu /pers. D/ ir pienākums pieteikties piespiedu darba soda izciešanai 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc savas deklarētās dzīves vietas.

Cietušās/pers. N/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. D/ /pers. N/ labā EUR 1461(viens tūkstotis četri simti sešdesmit vienu euro).

Lietisko pierādījumu mobilo telefons HUAWEI IMEI 868038010564210 pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot īpašniekam /pers. D/.

Lietisko pierādījumu CD ar zvanu ierakstiem kontrolējamai iekārtai IMEI 868038010564210 pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja