Lietas Nr. 11815004613
Lietas arhīva Nr. K29-1160-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 24.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Dzērve
ar sekretāri I.Ulmani, tulku I.Šromu
piedaloties prokurorei J.Kaminskai, L.Burvei
zvērinātiem advokātiem I.Krastiņai, V.Tanasi, V.Sruoģim
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās un trešās daļas,
/pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas,
/pers. F/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas.
Tiesa pārbaudījusi krimināllietas materiālus,

k o n s t a t ē j a

/pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ neatļauti iegādājās, glabāja realizācijas nolūkā narkotisko un psihotropo vielu lielā apmērā organizētā grupā, un proti:

Tā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, apmēram 2013. gada jūnijā /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ vienojās par kopīgām noziedzīgām darbībām, vērstam uz neatļautu narkotisko un psihotropo vielu iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā un to realizāciju, lielā apmērā.

Īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ vienojās par lomu sadali noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Saskaņā ar panākto savstarpējo vienošanos un noziedzīgo lomu sadali /pers. D/ organizēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, vadīja un kontrolēja tā sekmīgu paveikšanu, t.i., neatļauti iegādājās psihotropo vielu - l-fenilpropāna - 2 amīnu (amfetamīnu) lielā apmērā, kā arī narkotisko vielu - heroīnu, neatļauti realizācijas nolūkā glabāja to savā dzīves vietā - /adrese/, kā arī savā dzīvesvietā kopā ar /pers. E/ tālākas realizācijas nolūkā fasēja un iepakoja vīstokļos minēto, neatļauti iegādāto psihotropo vielu l-fenilpropāna - 2 amīnu (amfetamīnu), kā arī tālākās realizācijas nolūkā to nodeva /pers. E/, savukārt /pers. F/ tālākai realizācijai nodeva neatļauti iegādāto psihotropo vielu 1-fenilpropāna - 2 amīnu (amfetamīnu) un narkotisko vielu - heroīnu. Saskaņā ar panākto savstarpējo vienošanos un noziedzīgo lomu sadali /pers. D/ pienākumos ietilpa vienoties ar personām, kas vēlējās iegādāties narkotisko un psihotropo vielu daudzumu par realizācijas apstākļiem, proti, apjomu un samaksu, savukārt saskaņā ar panākto vienošanos organizētās grupas sastāvā /pers. E/ pienākumos ietilpa narkotisko un psihotropo vielu neatļauta glabāšana pie sevis un nodošana iegādātājiem pēc tam, kad /pers. D/ bija vienojies par realizācijas apstākļiem.

Turklāt /pers. D/ uzraudzīja, koordinēja un kontrolēja /pers. E/ un /pers. F/ pienākumu izpildi organizētās grupas sastāvā.

Savukārt /pers. E/, darbojoties organizētās grupas sastāvā, apņēmās neatļauti iegādāto psihotropo vielu l-fenilpropāna - 2 amīnu (amfetamīnu) saņemt no /pers. D/, neatļauti realizācijas nolūkā to glabāt savā dzīvesvietā /adrese/, kā arī neatļauti realizēt norādīto vielu.

/pers. F/, darbojoties organizētās grupas sastāvā, apņēmās saņemt no /pers. D/ tālākai realizācijai neatļauti iegādāto psihotropo un narkotisko vielu, neatļauti to glabāt savā dzīvesvietā /adrese/, un realizēt par naudu citām pirmstiesas procesā nenoskaidrotām personām, pēc kā atdodot naudu par realizēto vielu /pers. D/.

Tādejādi, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ izveidoja vairāk nekā divu personu apvienību (organizēta grupa), kura radīta nolūkā kopīgi izdarīt sevišķi smagu noziegumu un savstarpēji vienojās par lomu un pienākumu sadali noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Īstenojot noziedzīgo nodomu, pēc norādīto lomu sadalījumu organizētās grupas sastāvā, /pers. D/ pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, taču ne vēlāk kā 2013.gada 14. augustā nenoskaidrotos apstākļos no pirmstiesas procesā nenoskaidrotas personas tālākās realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās precīzi nenoskaidrotu 1-fenilpropān -2 amīna (amfetamīna) un heroīna saturošās vielas daudzumu, bet ne mazāk kā 88,0724 g vielas, kas satur 12% jeb 10,5687 g 1-fenilpropān -2 amīna (amfetamīna), t.i., lielā apmērā; - 2,1814 heroīnu saturošo vielu, kas satur 12% jeb 0,2588 g heroīnu.

Turpinot savas noziedzīgās darbības un īstenojot organizētās grupas vienoto nodomu, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2013. gada 14. augustam /pers. D/, mantkārīgu motīvu vadīts, tālākās realizācijas nolūkā nodeva neatļauti iegādāto precīzi nenoskaidrotu psihotropās vielas daudzumu, bet ne mazāk kā 39,5010 g, kas satur 12% jeb 4,7401 g 1-fenilpropān -2 amīna (amfetamīna) un sastāda lielus apmērus, /pers. E/, kurš, darbojoties saskaņā ar iepriekšējo lomu sadali organizētajā grupā, tālākas realizācijas nolūkā neatļauti glabāja minēto psihotropo vielu savā dzīvesvietā - /adrese/.

Savukārt /pers. F/, darbojoties organizētās grupas sastāvā un pildot savu lomu, mantkārīga motīvu vadīta, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2013. gada 14.augustam saņēma no /pers. D/ tālākās realizācijas nolūkā neatļauti iegādāto precīzi nenoskaidrotu heroīnu saturošo vielas daudzumu, bet ne mazāk kā 0,2000 g, kas satur 0,0210 g heroīnu, kuru tālākās realizācijas nolūkā neatļauti glabāja savā dzīvesvietā - /adrese/.

Turpinot realizēt noziedzīgo nodomu, 2013. gada 14. augustā ap plkst. 15.50, /pers. D/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, un

/pers. E/ mantkārīgu motīvu vadīti, atrodoties pie veikala „Simba" /adrese/, tālākās realizācijas nolūkā saskaņā ar iepriekšējo lomu sadali nodeva /pers. F/, kura atradās narkotisko vielu ietekmē, proti:

- 1-fenilpropān -2 amīna (amfetamīna) saturošās vielas daudzumu kopējā svarā 4,7401 g, kas satur 12% jeb 0,5930 g 1-fenilpropān -2 amīna (amfetamīna);

-l,9814 g heroīnu saturošo vielu, kas satur 12% jeb 0,2378 g heroīnu.

Atlikušo daļu no iepriekš neatļauti iegādāto psihotropo vielu daudzuma, proti, 43,6297 g vielas, kas satur 12% jeb 5,2356 g 1-fenilpropān -2 amīna (amfetamīna), lielā apmērā, /pers. E/, pildot savu lomu organizētās grupas sastāvā, turpināja neatļauti glabāt tālākas realizācijas nolūkā pie sevis apģērbā.

Realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. F/, atrodoties narkotisko vielu reibumā, mantkārīgā nolūkā, saņemot no /pers. D/ un /pers. E/ tālākai realizācijai norādīto narkotisko un psihotropo vielu daudzumu, pildot savu lomu organizētās grupas sastāvā, turpināja to /psihotropo un narkotisko vielu daudzumu/ neatļauti glabāt pie sevis līdz 2013.gada 14. augustam, kad ap plkst. 16.15, nolūkā pārtraukt organizētās grupas, kuras sastāvā bija /pers. F/, noziedzīgas darbības, pretim mājai Nr. 2a, 13. janvāra ielā, Rīgā, viņu //pers. F// aizturēja Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes darbinieki, pēc kā administratīvās aizturēšanas laikā pie viņas atrada un izņēma narkotisko un psihotropo vielu - l,9814 g heroīnu saturošo vielu, kas satur 12% jeb 0,2378 g heroīnu un 4,7401 g vielas, kas satur 12% jeb 0,5930 g 1-fenilpropān -2 amīna (amfetamīna).

Turklāt 2013. gada 14. augustā ap plkst. 16.50 Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes darbinieki, pretim mājai Nr./adrese/, aizturēja /pers. D/ un /pers. E/ nolūkā pārtraukt viņu noziedzīgās darbības, pēc kā /pers. E/ administratīvās aizturēšanas laikā pie viņa atrada un izņēma neatļauti glabāto psihotropo vielu kopējā svarā 43,6297 g, kas satur 12% jeb 5,2356 g 1-fenilpropān -2 amīna (amfetamīna), t.i., lielā apmērā.

Daļu no neatļauti iegādātā psihotropo vielu daudzuma organizētās grupas dalībnieki, proti, 39,5010 g, kas satur 12% jeb 4,7401 g l-fenilpropān -2 amīna (amfetamīna), t.i., lielā apmērā, turpināja neatļauti glabāt /pers. E/ dzīvesvietā /adrese/, līdz 2013. gada 14. augustam, kad, veicot kratīšanu norādītajā adresē, policijas darbinieki atrada un izņēma minēto psihotropo vielu daudzumu.

Daļu no neatļauti iegādātā narkotisko vielu daudzuma organizētās grupas dalībnieki, proti, 0,2000 g, kas satur 12% jeb 0,0210 g heroīnu, turpināja neatļauti glabāt /pers. F/ dzīvesvietā /adrese/, līdz 2013. gada 14. augustam, kad, veicot kratīšanu norādītajā adresē, policijas darbinieki atrada un izņēma minēto narkotisko vielu daudzumu.

Saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem" l-fenilpropān -2 amīna (amfetamīns) - ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela (I. saraksts).

Saskaņā ar grozījumiem 2005. gada 8. novembra Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumos Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem", kas stājās spēkā 2013. gada 23. februārī, l-fenilpropān -2 amīna (amfetamīns) ir iekļauts amfetamīnu grupā.

Saskaņā ar spēkā esošajiem 2013. gada 23. februāra grozījumiem Latvijas Republikas likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās laiku un kārtību", 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījuma apmēriem" 0,02 g amfetamīna sastāda apmērus, līdz kuriem daudzumi atzīstami par nelieliem, bet sākot no 2 g l-fenilpropān -2 amīna (amfetamīns) sastāda lielus apmērus.

Saskaņā ar 2005. gada 8. novembra LR Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem" heroīns - ir aizliegtā sevišķi bīstama narkotiska viela (I. saraksts).

Saskaņā ar spēkā esošajiem 2013. gada 23. februāra grozījumiem LR likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās laiku un kārtību", 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījuma apmēriem" - 0,001 g heroīna sastāda apmērus, līdz kuriem daudzumi atzīstami par nelieliem, bet sākot no 1 g heroīns sastāda lielus apmērus.

Tādējādi /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ pārkāpa LR likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5. p. prasības, saskaņā ar kurām aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai l. sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. D/ neatļauti iegādājās, glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā un neatļauti to realizēja, un proti:

/pers. D/ pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, taču ne vēlāk kā 2013.gada 30. jūlijā nenoskaidrotos apstākļos no pirmstiesas procesā nenoskaidrotas personas tālākās realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās precīzi nenoskaidrotu amfetamīna un metamfetamīna saturošās vielas daudzumu, bet ne mazāk kā 4,9412 g, kas satur 12% jeb 0,5929 g metamfetamīna un 3% jeb 0,1482 g amfetamīna, kuru tālākas realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pirmstiesas precīzi nenoskaidrotā vietā līdz 2013. gada 30. jūlijam.

2013. gada 30. jūlijā ap plkst. 21.50, /pers. D/, mantkārīgu motīvu vadīts, atrodoties precīzi nenoskaidrotā vietā Ķengaraga mikrorajonā Rīgā, par naudu neatļauti realizēja pirmstiesas procesa laikā noskaidrotai personai, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, iepriekš iegādāto amfetamīna un metamfetamīna saturošās vielas daudzumu kopējā svarā 4,9412 g, kas satur 12% jeb 0,5929 g metamfetamīna un 3% jeb 0,1482 g amfetamīna.

Saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Latvijas Republikas Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem" 1-fenilpropān -2 amīna (amfetamīns) un metamfetamīns- ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela (I. saraksts).

Saskaņā ar grozījumiem 2005. gada 8. novembra Latvijas Republikas Ministru Kabineta noteikumos Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem", kas stājās spēkā 2013. gada 23. februārī amfetamīns un metamfetamīns ir iekļauti amfetamīnu grupā.

Saskaņā ar spēkā esošajiem 2013. gada 23. februāra grozījumiem Latvijas Republikas likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās laiku un kārtību", 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījuma apmēriem" 0,02 g amfetamīna un

metamfetamīna sastāda apmērus, līdz kuriem daudzumi atzīstami par nelieliem, bet sākot no 2 g amfetamīns sastāda lielus apmērus.

Tādējādi /pers. D/ pārkāpa LR likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5. p. prasības, saskaņā ar kurām aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai 1.sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās un trešās daļas neatzina un liecināja, ka viņš nav darbojies organizētā grupā narkotiku glabāšanai un izplatīšanai. Attiecības ar /pers. F/ labas, pazīst viņu 15 gadus. Ar /pers. E/ iepazinās Daugavgrīvas cietuma slimnīcā, attiecības draudzīgas. Viņam bija salauzta roka, 29. jūlijā viņu izrakstīja no slimnīcas, vajadzēja šuvi pārsiet, neviens negribēja palīdzēt, bija nepatīkami, bet /pers. E/ katru dienu brauca pie viņa pārsiet šuvi. Aizbrauca ar /pers. E/ uz pilsētu, viņam pazvanīja paziņa, benzīntankā satikās, parunāja, sākās lietus, piezvanīja /pers. F/, teica, ka grib viņu redzēt. Satikās ar /pers. F/, parunāja, tad visi gājuši uz „Origo" uz pastu, jo vajadzēja naudu aizsūtīt. /pers. E/ aizsūtīja naudu, tad viņi aizgāja uz tirgu, nopirka pārtiku, un viņus aizturēja. Saistības ar narkotiskām un psihotropām vielām viņam nav, pats narkotikas nelietoja, tikai tad, kad notika nelaime roku, bija periodi, kad lietoja. Viņu aizturēja kopā ar /pers. E/, to, ka /pers. E/ ir narkotikas, viņam nebija zināms. Zināja, ka /pers. F/ lieto narkotikas, bet par realizāciju nebija pat aizdomas. Tikai pēc dokumentiem uzzināja, ka /pers. F/ un /pers. E/ dzīvesvietās atrastas narkotiskās vielas. /pers. J/ viņam iedeva 300 latus. Krimināllietā ir viņa un /pers. J/ telefonu sarunas, bet /pers. J/ telefona numura viņam nav. Viņš /pers. J/ nav devis amfetamīnu, bet viņi tikās tieši tajā laikā un vietā kafejnīcā. /pers. J/ vajadzēja naudu, viņš /pers. J/ iedeva Ls 5. Viņš nav realizējis narkotiskās vielas, bet nodarbojies ar cigarešu un potences līdzekļa realizāciju. Atzīst, ka telefonsarunās sarunājies ar /pers. E/ un /pers. F/, bet nevis par narkotikām, bet gan cigaretēm un potences līdzekli.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 501. panta otro daļu nolasīja apsūdzētā liecības. Būdams nopratināts pirmstiesas procesā kā aizdomās turētais, 2013. gada 20. augustā /pers. D/ liecināja, ka aizturēšanas brīdī 2013. gada 14.augustā viņš atradās Rīgas pilsētas Centrāltirgū, kur satikās ar savu paziņu /pers. E/, kur abi pirka pārtikas produktus. Nevar atcerēties, cikos un kur abi satikās, tāpat kā nevar pateikt, vai vēl ar kādu ticies tajā dienā. Var paskaidrot, ka nav saistīts ar nelegālo narkotiku apriti. Neko citu liecināt nevar, jo viņam ir atvērtais rokas lūzums un jūtamas sāpes (1.sējums, lietas 118.lapa, ar tulkojumu latviešu valodā 3. sējums, lietas 21.-22.lapa).

/pers. D/ apstiprināja sniegtās liecības.

2013. gada 6. septembrī Aizdomās turētā papildus nopratināšanas protokolā /pers. D/ liecināja, ka papildus neko nevar piebilst. Par to, vai viņš lieto narkotikas, atsakās runāt, narkotikas viņa organismā varētu atrasties lauztās rokas ārstēšanas dēļ (1.sējums, lietas 120.lapa, ar tulkojumu latviešu valodā 3. sējums, lietas 23.lapa).

/pers. D/ apstiprināja sniegtās liecības.

2013. gada 10. decembrī /pers. D/ liecināja, ka, noklausoties sarunu no 26.07.2013., var paskaidrot, ka numurs /numurs/ pieder viņam un saruna ir ar /pers. E/. No 05.08.2013. var pateikt, ka telefona numuri /numurs/ un /numurs/ pieder viņam. Noklausoties sarunas, var pateikt, ka no numura /numurs/ ir saruna ar /pers. E/, no numura /numurs/ ar cilvēku vārdā /vārds/, bet no numura /numurs/ ar /pers. F/. Pamatā sarunas ir par cigaretēm vai par līdzekļiem potences paaugstināšanai ar Āfrikas skudru nosaukumu. Saruna par vielas krāsu, atbēršanu un maisiem, tās ir sarunas par Āfrikas skudrām. Tagad nevar saprast, kādēļ bija /pers. BC/ jāatdod nauda (1.sējums, lietas 121.lapa, ar tulkojumu latviešu valodā 3. sējums, lietas 24.lapa).

/pers. D/ apstiprināja sniegtās liecības.

Iepazīstoties ar telefona sarunām no izdrukas Nr. 30-2-235, 2014. gada 7. februārī /pers. D/ liecināja, ka tajās ir divas sarunas starp viņu un /pers. F/, kurās /pers. F/ gribēja no viņa iegādāties kaut ko nesaistītu ar narkotikām, pēc visa spriežot, cigaretes un Āfrikas skudru. Cigaretes pamatā bija Fest, Premjer, Bairona markas un sieviešu cigaretes KISS, NZ, kas nav akcīzes un lielās partijās mājās neturēja. Āfrikas skudru kapsulas nopirka internetā. Atvēra tās un pārdeva pulverī. No vienas kapsulas sanāca 15 g pulvera skudras un kreatīna maisījumu (1.sējums, lietas 123.lapa, ar tulkojumu latviešu valodā 3. sējums, lietas 26.lapa).

/pers. D/ apstiprināja sniegtās liecības.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas neatzina, liecināja, ka viņš narkotiskās vielas ir iegādājās savām vajadzībām, paņēma ātro kredītu, par ko ne /pers. D/, ne /pers. F/ nezināja. Palīdzēja /pers. D/ pārsiet roku. Narkotiskās vielas iegādājās no /pers. BE/ par Ls 300. /pers. D/ nevarēja zināt, ka viņš nodarbojas ar narkotisko un psihotropo vielu iegādi, to, ka /pers. F/ nodarbojās ar narkotisko un psihotropo vielu iegādi, nezināja. Viņu aizturēja 14. augustā, pie viņa atrastas tieši tās vielas, kas uzrādītas apsūdzībā.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 501. panta otro daļu nolasīja apsūdzētā liecības.

Būdams nopratināts pirmstiesas procesā kā aizdomās turētais, 2014. gada 27. janvārī /pers. E/ liecināja, ka 2014. gada augustā viņš tika aizturēts Rīgas Centrāltirgus teritorijā kopā ar paziņu /pers. D/. Kratīšanas laikā no viņa tika izņemta narkotiskā viela "vitamīns", arī dzīvesvietā narkotiskā viela atrasta, tajā skaitā elektroniskie svari un tukšas paketītes. Viss izņemtais pieder viņam, un tas tika glabāts personīgai lietošanai, jo pats lieto "vitamīnu" kopš 2008. gada. To iegādājās no cilvēka vārdā /pers. BE/, kurā dienā, par cik un cik daudz, neatceras. Ar /pers. D/ iepazinās ieslodzījuma vietā, cik sen, neatceras. Pēc atbrīvošanās uzturēja kontaktus. Pazīst personu vārdā /pers. F/, kas ir pazīstama /pers. D/. Aizturēšanās dienā kopā ar /pers. D/ tikās ar /pers. F/, lai pārrunātu, cik cigarešu viņai vajadzēs, jo viņš ar /pers. D/ zināja, kur tās var iegādāties un pēc tam pārdot tālāk. Abi periodiski /pers. F/ pārdeva cigaretes un erekcijas uzlabojošu līdzekli, ko sauc par afrikāņu skudru. Aizturēšanas dienā neko nepārdeva. Neatceras, cik maksāja cigaretes un cik blokus viņa parasti pasūtīja. Ar afrikāņu skudru darbojās tikai /pers. D/. Kur viņš to pirka, nezina. /pers. E/ /pers. D/ palīdzēja, kad /pers. D/ bija lauzta roka. Abi kapsulas ar afrikāņu skudru izjauca, sajauca pulveri ar kreatīnu un sajaukto bēra atpakaļ kapsulās vai paketītēs. Kad viņi pārdeva cigaretes un afrikāņu skudru, bija daudz klientu. Ar tiem sazvanījās /pers. D/, kurš pēc tam zvanīja viņam. Naudu atdeva par preci /pers. D/. Cik zina, klienti dažreiz naudu nodeva /pers. D/, bet cigaretes saņēma no viņa. Cigaretes atradās viņa dzīvoklī, bet tās bija maz, tāpēc kratīšanas laikā neizņēma, tāpat mājās atradās afrikāņu skudra, kas arī netika izņemta (1.sējums, lietas 246.-247.lapa).

/pers. E/ apstiprināja sniegtās liecības.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. F/ sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta

trešās daļas neatzina un liecināja, ka narkotikas viņa iegādājās savām vajadzībām, jo ir slima mugura. Par to, ka viņa lieto narkotiskās vielas /pers. E/ nezināja, /pers. D/ nojauta. Narkotiskās vielas iegādājās pie /pers. BE/ /vieta/. Tajā dienā, kad viņu aizturēja, tikās ar /pers. BE/ spēļu zālē „Fēnikss", samaksāja Ls 60 par visām vielām, vispirms samaksāja, vēlāk paņēma narkotiskās vielas, kratīšanas laikā mājās atrada 2 čekus vienā devā, tos arī pie /pers. BE/ iegādājās. Pati lieto heroīnu un amfetamīnu, nevienam citam nav realizējusi, pirka tikai savām vajadzībām. Tajā dienā satikās ar /pers. E/ un /pers. D/, parunāja, aizgāja līdz Origo, viņa gāja, lai brauktu mājās, jo tajā dienā bija Valsts probācijas dienestā, bet /pers. E/ un /pers. D/ gāja pa savām darīšanām. Pēc 20 minūtēm viņa aizturēta. Nav darbojusies organizētā grupā kopā ar /pers. D/ un /pers. E/, nekādas realizācijas kopā ar viņiem nav bijušas, viņa ar /pers. D/ esot mīļākie. Ne /pers. E/, ne /pers. D/ neko nav zinājuši par viņas narkotiskām vielām. Telefonsarunās runājusi par cigaretēm un preparātu skudru. Manējais - nozīmē cigaretes, jo viņa pīpē, tavējais - nozīmē afrikāņu skudru. Viņa /pers. D/ kaitināja, tāpēc viņu sarunas tādas kļuva. Cigaretes pirka par Ls 6 latiem, preparātu par Ls 1. Preparātu viņa nelieto, viņai bija pazīstamais, kuram ar potenci bija problēmas. Viņa piedāvāja preparātu pazīstamajam, kurš teica, ka tas labi iedarbojas, līdzīgi kā Viagra. Kad viņa zvanīja /pers. D/, teica 2 tavējie un 2 manējie, tas nozīmēja, ka viņa iegādājas cigaretes un potences uzlabošanas līdzekli. Sarunās neesot nekas minēts par narkotikām. Visās sarunās runājot viņa. /pers. E/ viņa nezvanīja, tikai /pers. D/.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 501. panta otro daļu nolasīja apsūdzētās liecības. Būdama nopratināta pirmstiesas procesā kā aizdomās turētā /pers. F/, 2013. gada 20. augustā liecināja, ka aizturēšanas dienā, 2014. gada 14. augustā ap plkst. 15.40, satikās ar savu paziņu "Lošu" spēļu zālē "Fenikss" 13. janvāra ielā, ar mērķi iegādāties narkotikas personīgai lietošanai – heroīnu 2 g par Ls 45 un amfetamīnu 5 g par Ls 15. Pirms satikties ar "Lošu", satikās ar /pers. D/ degvielas uzpildes stacijā Dzirnavu ielā. /pers. D/ uz satikšanos atnāca ar paziņu /pers. E/, kur agrāk pāris reižu redzējusi. Pārrunāja ar /pers. D/ par atpūtu pie viņa drauga /pers. BB/. Tikšanās laikā ne ar kādiem priekšmetiem viņi neapmainījās. /pers. D/ pazīst kādu 15 gadus, viņš bija viņas vīra draugs. No "/pers. BE/" narkotikas nopirka pirmo reizi, gribēja ar to palīdzību atpūsties (2.sējums, lietas 95.lapa ar tulkojumu latviešu valodā 3.sējums, lietas 16.-17.lapa).

/pers. F/ apstiprināja sniegtās liecības.

2013. gada 14. novembrī /pers. F/ apstiprināja savas iepriekš sniegtās liecības. Paskaidroja, ka aizturēšanas dienā ar /pers. D/ kopā esošajam cilvēkam vārdā /pers. E/ uzvārdu un dzīvesvietu nezina. Līdz aizturēšanas dienai viņu redzējusi divas vai trīs reizes. Vienu reizi satikās Rīgas centrā – /pers. E/ viņai paskaidroja, kā tikt līdz /vieta/, bet otro reizi viņš no /pers. D/ nodeva viņai cigaretes "Kiss" par Ls 6 bloks (2.sējums, lietas 96.lapa, 3.sējums, lietas 18.lapa).

/pers. F/ apstiprināja sniegtās liecības.

2013. gada 22. novembrī, iepazīstoties ar audiofailiem, /pers. F/ liecināja, ka saruna no 27.07.2013. 10:43:46 ir saruna starp viņu un /pers. D/. Viņa jautāja par iespēju paņemt bez atlīdzības zāles vīriešu potencei, nosaukums saistīts ar skudrām. Jautājumā "viņš aizbraucis, ja?", viņa jautāja par /pers. E/, jo /pers. D/ tajā laikā nevarēja viņai neko nodot. Saruna no 27.07.2013. 11:09:06 ir saruna starp viņu un /pers. D/, kurā ar vārdiem "man tas un arī tas vajadzīgs" tiek domāts kā zāles, tā arī cigaretes "Kiss". Saruna no 27.07.2013. 13:08:38 notiek starp viņu un /pers. D/, saruna turpinās par zāļu un cigarešu iegādāšanos. Saruna no 27.07.2013. 17:55:58 ir saruna starp viņu un /pers. D/, kur viņa žēlojas, ka pārdeva visu no vecajām "Kiss", kamēr brauca mājās, jautāja par iespēju iegādāties vairāk. Saruna no 08.08.2013. 14:18:57 ir saruna starp viņu un /pers. D/, atkal par problēmām ar cigaretēm, "tavas-tās zāles", "manas-cigaretes". Saruna 08.08.2013. 18:23:44 ir saruna starp viņu un draugu /pers. BD/, uzvārdu nezina, viņš jautāja par iespēju par Ls 5 nopirkt piecas paciņas cigaretes "Kiss". Saruna 09.08.2013. 17:24:26 ir saruna starp viņu un /pers. BE/, uzvārdu nezina. Viņš jautāja, vai ir "točkā" narkotikas, tieši amfetamīns dzeltenā vai baltā krāsā, viņa atbild, ka tikai dzeltenais. "Točka" atrodas Pļavniekos, kur viņa parasti personīgai lietošanai iegādājas amfetamīnu. /pers. BE/ piezvanīja informācijas saņemšanai. Saruna no 09.08.2013. 14:12:15 ir starp viņu un /pers. BA/, uzvārdu nezina, saruna par iespēju kopīgi iegādāties amfetamīnu par Ls 10 1 g "točkā". No 08.08.2014. 14:30:48 un 13:30:41 ir saruna starp viņu un /pers. D/, abas sarunas par zāļu un cigarešu iegādāšanos (2.sējums, lietas 97.-98.lapa ar tulkojumu latviešu valodā 3.sējums, lietas 19.-20.lapa).

/pers. F/ apstiprināja sniegtās liecības, paskaidroja, ka viņai ar /pers. D/ bija mīlestība. Viņa brauca pie /pers. D/ un ņēma cigaretes un afrikāņu skudru.

Liecinieks /pers. N/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2013. gada jūnijā saņēma informāciju no muitas pārvaldes, ka personu grupa nodarbojās ar narkotisko vielu realizāciju, konkrēti par amfetamīnu. Bija ierosināts kriminālprocess, kura ietvaros veikta noklausīšanās, novērošana, un noklausīšanās rezultātā konstatēts, ka starp /pers. F/ un /pers. D/ notiek saruna, kuras rezultātā bija iespējams saprast, ka viņi tiksies ar mērķi - viens saņems, bet otrs nodos narkotisko vielu. Notika tikšanās, pēc tikšanās pirmā aizturēta /pers. F/, pēc kāda brīža /pers. E/ un /pers. D/, pēc kā veikta kratīšana dzīvesvietā. Domā, ka pie /pers. E/ un /pers. F/ atrasta narkotiskā viela aizturēšanas brīdī, tad /pers. E/ dzīvesvietā /adrese/ vēl atrasta narkotiskā viela.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta otro daļu nolasīja liecinieka /pers. N/ sniegtās liecības pirmstiesas procesā, kas sniegtas 2014. gada 2. aprīlī (1.sējums, lietas 12.-15.lapa). /pers. N/ liecināja, ka 2013.gada jūnijā viņa rīcībā nonāca operatīvā informācija no VID Muitas Kriminālpārvaldes par to, ka /pers. D/, iesauka /iesauka/ realizē narkotisko vielu (amfetamīns un heroīns) lielos apmēros personu grupā ar /pers. E/, iesauka "/iesauka/" vai "/iesauka/". Narkotisko vielu iegādāšanās glabāšana un realizācija notika pēc šādas shēmas: narkotiskās vielas tika glabātas gan /pers. D/ dzīvesvietā /adrese/, gan /pers. E/ dzīvesvietā /adrese/. Praktiski katru rītu /pers. E/ ar elektrovilcienu brauca uz Rīgu, kur, atbraucot, brauca pie /pers. D/ uz dzīvesvietu, kur tika narkotiskās vielas sasvērtas un iepakotas, amfetamīns vīstokļos pa 5 g, bet heroīns vīstokļos pa l g, pēc kā /pers. E/ kopā ar /pers. D/ brauca uz Rīgas pilsētas centru, kur, savukārt, saņemot zvanus no narkotiku pircējiem, tikās ar tiem un realizēja viņiem narkotiskās vielas. Narkotikas pārsvarā pie sevis turēja /pers. E/, bet /pers. D/ saņēma naudu par narkotiskām vielām. Narkotiku realizācijai tika izmantoti šādi telefonu numuri: /pers. D/ parasti zvanīja uz telefona numuru /numurs/, bet /pers. E/ uz numuru /numurs/, visvairāk zvanu bija uz /pers. D/ numuru, bet arī uz /pers. E/ numuru zvanīja t.s. klienti. 2013. gada jūlijā tika ierosināts kriminālprocess Nr. l1815004613, kura ietvaros tika veiktas speciālās izmeklēšanas darbības – sakaru līdzekļu kontrole un paralēli tam turpinājās operatīvo pasākumu komplekss. Veicot minētās izmeklēšanas un operatīvās darbības, tika noskaidrots, ka šeit darbojas organizētā noziedzīga grupa, kurā bez /pers. D/ un /pers. E/ bija arī /pers. F/, izmantoja telefona numuru /numurs/, kura pastāvīgi iegādājās no /pers. D/ un /pers. E/ amfetamīnu un heroīnu tālākai realizācijai narkotiku lietotājiem. Parasti /pers. F/ iegādājās šīs narkotiskās vielas no /pers. D/, bet, ja tas kādu apsvērumu dēļ to nevarēja izdarīt, tad viņš organizēja tikšanos starp /pers. F/ un /pers. E/, zvanot gan vienam, gan otram un sarunājot laiku un tikšanās vietu. Grib atzīmēt to, ka /pers. D/ 2013. gada jūlijā lauza roku un viņam bija problēmas tikties ar narkotiku pircējiem, līdz ar ko, saņemot zvanus no klientiem, viņš organizēja tikšanās telefoniski starp tiem un /pers. E/. Tā nereti bijis arī ar /pers. F/. /pers. F/ praktiski nekad nebija zvanījusi /pers. E/, vienmēr pirmajam viņa zvanīja tieši /pers. D/ un jautāja tam par iespēju

tikties, lai iegādātos narkotikas. Starp viņiem sarunas ritēja šifrētā veidā, /pers. F/ izmantoja frāzi krievu valodā "man vienu savējā un vienu tavējā" vai "divus tavējā un divus manējā", kas nozīmēja, ka viņa grib iegādāties gan amfetamīnu, gan heroīnu. Diemžēl nevar atbildēt, ko tieši - amfetamīnu vai heroīnu viņa sauca par savējo/tavējo, bet var atbildēt, ka "viens" nozīmēja 5 grami amfetamīna gadījumā vai l gramu heroīna gadījumā. Atbildot uz jautājumu, vai viņam bija kaut kas zināms, ka /pers. D/ un /pers. E/ realizētu cigaretes vai erekcijas uzlabošanas līdzekļus, tad var atbildēt, ka šādas informācijas viņa rīcībā nebija.

/datums/ ar /pers. E/ atrazdamies kopā Rīgas pilsētas teritorijā, pamanīja to, ka viņiem kāds seko, praktiski uzreiz viņi pārstāja aktīvi izmantot savus telefonaparātus un pārstāja uz kādu laiku, t.i., dienām 3-4 veikt narkotisko vielu realizāciju. Pastāv iespēja, ka, ņemot vērā to, ka viņi bija uztraukušies par šo faktu, tad narkotiskās vielas viņi pārveda no /pers. D/ dzīvesvietas kaut kur citur. Paralēli tam, katrs no šiem vīriešiem iegādājās jaunus telefona numurus. 2013. gada 13. augustā /pers. F/ piezvanīja /pers. D/ un pateica, ka nākamajā dienā grib viņu redzēt, kas nozīmēja to, ka viņa grib iegādāties no viņa narkotiskās vielas. Paralēli šim zvanam /pers. F/ zvanīja klienti un viņa sarunāja tikšanos 14. augusta pēcpusdienā vai vakarā. Viss tas nozīmēja, ka starp /pers. D/, iespējams, /pers. E/ un /pers. F/ notiks tikšanās, kuras laikā /pers. F/ iegādāsies narkotiskās vielas. 2013.gada 14. augustā ap plkst. 15.30, /pers. F/ sazvanījās ar /pers. D/ un pateica, ka izgāja no Valsts probācijas dienesta telpām Rīgā, Dzirnavu ielā 91, un gatava tikties ar /pers. D/. Viņi vairākkārt pārrunāja vietu, kur tikties. Grib atzīmēt, ka liecinieks izbrauca uz notikuma vietu kopā ar ONAP 2. nodaļas darbiniekiem /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, izbrauca uz notikuma vietu, t.i., Rīgā, Dzirnavu ielā 91. Sazvanoties vēl vairākkārt savā starpā ap plkst.15.50, /pers. F/ satikās ar /pers. D/ un /pers. E/, kuri atnāca uz tikšanos kopā, /adrese/, pie DUS Trest, kur trijatā viņi aizgāja līdz Satekles un Dzirnavu ielu krustojumam, kur uz neilgu laiku apstājās pie veikala "Simba", /adrese/. Pats tikšanos pie veikala Simba neredzēja, jo atradās diezgan patālu no tās vietas, bet par to uzzināju no sarunām pa rāciju, kur arī pateica, ka viņu starpā notika darbības līdzīgas narkotisko vielu iegādāšanai un realizācijai, proti, /pers. F/ kaut ko nodeva /pers. D/, saņemot kaut ko pretī no /pers. E/. Tika izvērtēta situācija un tika pieņemts lēmums par minēto personu aizturēšanu. /pers. F/ aizturēja Rīgā, 13.janvāra ielā, pretim mājai 2a, viņa tika nogādāta uz Valsts policijas ēku, kur, veicot viņas personas pārmeklēšanu, tika atrasti un izņemti iepakojumi ar narkotiskām un psihotropām vielām saskaņā ar personas kratīšanas protokolu. Rīgā, Nēģu ielā, pie nama nr.7, tika aizturēti /pers. E/ un /pers. D/, nogādāti uz Valsts policijas ēku, kur, veicot /pers. E/ personas pārmeklēšanu, pie viņa tika atrasti iepakojumi ar narkotisko vielu, bet, veicot /pers. D/ personas pārmeklēšanu, nauda virs 500 latiem, kas varētu būt nauda par realizētām narkotiskām vielām. Grib atzīmēt, ka, veicot /pers. F/ aizturēšanu, viņa tika novērota no tikšanās ar /pers. D/ un /pers. E/ līdz aizturēšanas vietai un nekādās spēļu zālēs viņa neiegriezās, kā arī pie viņas netika atrastas cigaretes vai līdzekļi vīriešu potences uzlabošanai. Tāpat cigaretes netika atrastas /pers. D/ un /pers. E/ aizturēšanas brīdī un kratīšanas laikā visu personu dzīvesvietās. Cik lieciniekam ir zināms, tad, veicot /pers. D/ aizturēšanu, pie viņa tika izņemtas trīs kapsulas ar potences uzlabošanas līdzekli. Grib atzīmēt arī to, ka viņa rīcībā nebija informācijas par to, ka kāds no aizdomās turētajiem šajā kriminālprocesā būtu nodarbojies ar nelegālo cigarešu vai medikamentu tirdzniecību. Būdams iepazīstināts ar telefonsarunu atšifrējumu no 26.07.2013 16:42 un pārējiem, tad šeit ir jāatzīmē tas, ka šajā laikā /pers. D/ atradās slimnīcā, jo bija lauzis roku un pārsvarā ar narkotisko vielu nelegālo apriti nodarbojās /pers. E/. Šajā sarunā /pers. D/ kontrolē /pers. E/ un jautā, vai kāda persona ir atdevusi naudu un cik naudas, jo to naudu būtu jānodod iespējamam narkotisko vielu piegādātājam. Saruna no 27-07-2013 13:30, /pers. E/ atrodas pie /pers. D/ dzīvesvietā /adrese/, runa ir par to, ka uz to brīdi viņiem bija divu veidu amfetamīns, kvalitātes ziņā viens bija slikts, bet otrs labāks, tāpēc /pers. D/ saka /pers. E/, lai viņš sajauc to uz pusēm, lai izlīdzinātos kvalitāte. Saruna no 27-07-2013 16:10, saruna ir starp /pers. D/ un /pers. E/, /pers. D/ pasaka /pers. E/, ka /pers. F/ jau nodeva viņam naudu un tai būs jāiedod 10 grami amfetamīna, dzeltenā, tā kurš ir "mīkstāks". Saruna no 28-07-2013 14:11 starp /pers. E/ un /pers. D/. /pers. D/, atrodoties slimnīcā, jautā /pers. E/, cik ir palicis narkotiskās vielas viņam pie sevis, prasa, lai "pusotra", iespējams, grama, /pers. E/ atnes /pers. D/ uz slimnīcu. Saruna no 29-07-2013 11:51 starp /pers. D/ un /pers. E/, saruna ir par to, ka /pers. D/ prasa /pers. E/, vai ir palikuši 50 (sarunā "poltinnik") grami dzeltenā amfetamīna. /pers. E/ atbild, ka atrodas blakus /pers. D/ mājai. /pers. D/ prasa viņu saskaitīt. Saruna no 28-07-2013 12:05 /pers. D/ prasa /pers. E/, cik tam ir naudas, grib atdot 1000 latu, iespējams par realizētām narkotiskām vielām personai vārdā /vārds/. Saruna no 27-07-2013 10:43 starp /pers. D/ un /pers. F/, sarunas laikā /pers. F/ sūdzas /pers. D/, ka viņa par maz paņēma "viņa" vielas (tvoego), ar to domājot narkotiskās vielas. Saruna no 27-07-2013 11:09 starp /pers. F/ un /pers. D/, /pers. F/ prasa /pers. D/, vai jau bija atbraucis /pers. E/ ar narkotiskām vielām, jo /pers. F/ pēc novērojumiem vairāk uzticējās /pers. D/ un visbiežāk tomēr no viņa pirka narkotikas nevis no /pers. E/. Vienlaicīgi viņa saka /pers. D/, ka viņai nekas nav palicis, domājot ar to narkotikas. Saruna no 27-07-2013 13:08 /pers. D/ saka /pers. F/, ka viņa var atbraukt pie viņa uz slimnīcu, viņam pie sevis ir narkotikas viņai. Saruna no 27-07-2013 /pers. F/ /pers. D/ sūdzas, ka, kamēr viņa atbrauca līdz mājām, jau viss tika iztirgots, domājot narkotikas, kuras viņa neilgi pirms tam iegādājās no /pers. D/ slimnīcā. Saruna no 27-07-2013 starp /pers. D/ un /pers. E/, /pers. D/ jautā /pers. E/, kur būtu jādodas /pers. F/, lai tiktos ar /pers. E/. Tikšanās mērķis narkotiku iegāde, jo narkotikas realizācijai viņai jau bija beigušās. Saruna no 08-08-2013 14:18 ir starp /pers. D/ un /pers. F/, sarunas laikā /pers. F/ prasa /pers. D/ par problēmām, šeit 06.08.2013 /pers. D/ ar /pers. E/ pamanīja kaut ko aizdomīgu un uz dažām dienām pārstāja realizēt narkotikas, domādami, ka viņiem seko policija. Ņemot vērā to, ka /pers. F/ bija pastāvīgs klientu loks, kurš viņai zvanīja par iespēju iegādāties narkotikas, /pers. F/ sāka uztraukties par to, ka /pers. D/ ar /pers. E/ pārstāja tirgot narkotiskās vielas un palūdza sarunas laikā /pers. D/ pārdot viņai vairāk narkotisko vielu, "gan tavējā gan manējā", ar to domājot heroīnu un amfetamīnu. Saruna no 08-08-2013, narkotisko vielu klients zvana /pers. F/ un lūdz tai iedot viņam uz parāda, jo viņam palika tikai Ls 5, /pers. F/ sāka nervozēt, ka šāda saruna notiek telefoniski. Saruna no 09-08-2013 starp /pers. F/ un kādu klientu, klients jautā, vai ir iespēja iegādāties, iespējams, amfetamīnu, uz ko /pers. F/ atbild, ka ir, /pers. F/ atbild, ka dzeltens amfetamīns, uz ko klients atsakās to iegādāties, iespējams, dzeltenā amfetamīna kvalitātes dēļ. Šeit var atsaukties uz sarunu starp /pers. D/ un /pers. E/, par kuru minēts iepriekš. Saruna no 09-08-2013, /pers. F/ zvana klients ar vēlmi iegādāties "poločku belogo", kas narkomānu žargonā nozīmē pusgramu amfetamīna. /pers. F/ nervozē telefonsarunā, negrib, lai tik atklāti viņai prasa pa telefonu par iespēju iegādāties narkotikas. Saruna no 08-08-2013 starp /pers. F/ un /pers. D/, /pers. F/ lūdz tikšanos un prasa 2 un 2, domājot 10 gramus amfetamīna un divus gramus heroīna. Saruna no 08-08-2013 14:30 starp /pers. F/ un /pers. D/, /pers. F/ acīmredzot pārdomā un, atgriežoties pie iepriekšējām sarunām,, kad viņa prasa pārdot viņai vairāk narkotiku, lūdz "4 un 2", kas var nozīmēt 20 gramus amfetamīnu un 2 gramus heroīna.

Liecinieks /pers. N/ apstiprināja sniegtās liecības, paskaidroja, kad viņš veica operatīvas darbības, viņam bija zināmi telefona numuri, kurus izmantoja /pers. D/ un /pers. E/, noklausīšanās veikta sakcionēti. Piekrīt, ka daudzās vietās liecībās pietrūkst vārdi "iespējams", tās bija viņa aizdomas uz to brīdi, varbūtība. Domā, ka viņi runāja par 2 amfetamīna un 2 heroīna, runa gāja par amfetamīnu un heroīnu, savējais- heroīns un tavējais- amfetamīns, tādas ir viņa aizdomas. To, ka /pers. F/ pastāvīgi iegādājās narkotiskās vielas, viņaprāt, izriet no tā, ka starp /pers. D/ un /pers. F/ regulāri notika sarunas, ka katrā sarunā runāja par konkrētu tēmu, tas nozīmē, ka, iespējams, /pers. F/ pirka, apgalvot var tikai to sarunu, kas notika aizturēšanas brīdī, tas bija gadījums, kas bija pierādīts ar to, kas bija

izņemts. Iespējamā pirkšana - pārdošana notika pie benzīntanka Trest. Viņš tajā vietā nebija, dzirdēja no kolēģiem. /pers. F/ tika aizturēta posmā no Dzirnavu ielas līdz 13. janvāra ielai, viņa tika nepārtraukti novērota. Kad notika iespējamā iegādāšanās, neredzēja.

Liecinieks /pers. R/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka viņš ir piedalījies pasākumos sakarā ar narkotisko vielu nelegālu apriti saistībā pret šīm trim personām – apsūdzētajiem. Piedalījies pie novērošanas un aizturēšanas, sākotnēji novērojis /pers. D/ un /pers. E/, pēc tam piedalījies aizturēšanā, kas notika pie Centrāltirgus.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta otro daļu nolasīja liecinieka /pers. R/ sniegtās liecības pirmstiesas procesā, kas sniegtas 2014. gada 3. janvārī (1.sējums, lietas 14.lapa) /pers. R/ liecināja, ka 2013. gada vasarā ONAP 2. nodaļas rīcībā nonāca operatīvā informācija, ka personu grupa, kurā ietilpa /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/, realizē amfetamīnu un heroīnu Rīgas pilsētas teritorijā. 2013. gada 13. augustā VP GKrPP ONAP 2. nodaļas rīcībā nonāca informācija par to, ka 2013. gada 14. augustā notiks tikšanās starp /pers. F/, /pers. E/ un /pers. D/, kuras laikā /pers. D/ ar /pers. E/ realizēs /pers. F/ narkotiskās vielas. 2013. gada 14. augustā liecinieks izbrauca uz notikuma vietu kopā ar ONAP 2. nodaļas darbiniekiem /pers. N/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, nostājās pie adreses Rīgā, Dzirnavu ielā 91. Ap plkst. 15.50, /pers. F/ satikās ar /pers. D/ un /pers. E/, ar kuru fotogrāfijām bija iepazīstināts pirms izbraukšanas, kuri atnāca uz tikšanos kopā, Rīgā, Satekles ielā 2, pie DUS Trest, kur viņi aizgāja līdz Satekles un Dzirnavu ielu krustojumam, kur uz neilgu laiku apstājās pie veikala "Simba", /adrese/. Redzēja viņu tikšanos pie veikala Simba, jo atradās Dzirnavu ielā pretī viņiem, t.i., apmēram 60-70 metru attālumā, un var apliecināt, ka viņu starpā notika darbības, līdzīgas narkotisko vielu iegādāšanai un realizācijai, proti, /pers. F/ kaut ko nodeva /pers. D/, saņemot kaut ko pretī no /pers. E/. Tika pieņemts lēmums aizturēt visas trīs personas, ļaujot viņiem šķirties, /pers. E/ ar /pers. D/ aizgāja Rīgas Centrāltirgus rajonā, bet /pers. F/ uz 13. janvāra ielas pusi. /pers. F/ aizturēja Rīgā, 13. janvāra ielā, pretim mājai 2a, viņa tika nogādāta uz Valsts policijas ēku. Rīgā, Nēģu ielā pie nama nr.7, tika aizturēti /pers. E/ un /pers. D/, nogādāti uz Valsts policijas ēku. Cik ir zināms, tad pēc tikšanās ar /pers. D/ un /pers. E/ līdz aizturēšanas brīdim nebija iegriezusies kādas telpās, veikalos utml.

Liecinieks /pers. R/ apstiprināja sniegtās liecības, paskaidroja, ka /pers. N/ rīcībā bija visa informācija, pirms pasākuma paskaidrots, kur kas notiks, viņš tika pieaicināts kā palīgs, lai aizturētu personu, uzrādīja konkrētas personas, brauca, novēroja. Kādu laiku /pers. F/ bija viņu redzeslokā, pēc tam informācija pārgāja citam. /pers. D/ tikās ar /pers. F/, kaut ko nodeva, personīgi ne narkotikas, ne naudu neredzēja, bet kaut ko viņi viens otram nodeva.

Liecinieks /pers. V/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka viņš aizturēja /pers. J/, jo veica operatīvo izstrādi pret /pers. J/. Bija informācija, ka /pers. J/ nodarbojās ar narkotisko vielu realizāciju, noskaidroja, ka /pers. J/ narkotikas iegādājās no /pers. D/, un brauca pie /pers. D/ iegādāties narkotiskās vielas, pieņēma lēmumu viņu aizturēt. Sīkāk neko neatceras.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta otro daļu nolasīja liecinieka /pers. V/ sniegtās liecības pirmstiesas procesā, kas sniegtas 2014. gada 4. aprīlī (1.sējums, lietas 15.lapa). /pers. V/ liecināja, ka 2013. gada vasarā viņa rīcībā nonāca operatīvā informācija, ka persona /pers. J/, dz.1970. gadā, realizē narkotiskās vielas Rīgas pilsētas teritorijā. Tika veikta virkne operatīvo meklēšanas pasākumu, kuru rezultātā tika noskaidrots, ka /pers. J/ iegādājas narkotiskās vielas no /pers. D/, dz.1963. gadā, vai /pers. E/, dz.1982. gadā, kuri ir savā starpā saistīti un par kuriem ONAP rīcībā jau bija informācija kā par narkotisko vielu realizētājiem. Pēc narkotisko vielu iegādes /pers. J/ to realizē tālāk narkotisko vielu lietotājiem. Liecinieka rīcībā bija informācija, ka /pers. J/ iegādājās realizācijas nolūkā amfetamīnu/metamfetamīnu un realizē. Tāpat bija zināms, ka /pers. J/ izmanto mobilā telefona numuru /numurs/, bet /pers. D/ /numurs/. 2013. gada 30.jūlijā liecinieka rīcībā nonāca operatīvā informācija, ka /pers. J/ varētu iegādāties apmēram 5 gramus amfetamīna no /pers. D/ un tikšanās starp viņiem varētu notikt netālu no /pers. D/ dzīvesvietas, t.i., /adrese/, apmēram 21.00-22.00. Ņemot vērā minēto, viņš kopā ar ONAP 2. nodaļas darbiniekiem izbraucu uz adreses /adrese/ k.8 rajonu. Apmēram plkst. 21.45, tika saņemta informācija, ka /pers. J/ un /pers. D/ tikšanās varētu notikt pēc 5 minūtēm pie Ķengaraga tirgus /adrese/, kādā kafejnīcā. Ieradoties minētajā adresē, tika novērots /pers. J/, kurš piegāja pie kafejnīcas, kur jau viņu gaidīja /pers. D/. Grib atzīmēt, ka veicot operatīvos pasākumus, liecinieks iepazinās ar /pers. D/ fotogrāfiju un viņa rīcībā bija informācija, ka /pers. D/ ir lauzta roka - ģipsī, tādu viņu arī ieraudzīja tikšanās reizē ar /pers. J/. Tikšanās starp šīm personām bija īsa. Ņemot vērā operatīvo situāciju, tika pieņemts lēmums netuvoties šīm abām personām, lai neradītu aizdomas, un, zinot to, ka tajā tikšanās laikā bija jānotiek narkotisko vielu nodošanai, tika pieņemts lēmums veikt /pers. J/ aizturēšanu. /pers. J/ iekāpa 7. maršruta tramvajā un Rīgā, Fridriķa ielā 2, pie tramvaja depo viņš tika ap plkst. 22.15, administratīvā kārtā aizturēts, viņa personas pārmeklēšanas laikā tika atrasts un izņemts folija vīstoklis, kurā atradās polimēra iepakojums ar pulverveida vielu, kā vēlāk noskaidrojās ar 4,9412 g vielas, kas satur amfetamīnu un metamfetamīnu.

Liecinieks /pers. V/ apstiprināja sniegtās liecības, paskaidroja, ka viņam bija operatīvās izstrādes lieta pret /pers. J/, tā laikā viņš uzzināja par /pers. D/, uzzināja, ka /pers. J/ iegādājās tieši no /pers. D/. Tajā dienā, kad viņš sekoja /pers. J/, redzēja, ka /pers. J/ iegādājās tieši no /pers. D/, tas bija kafejnīca Ķengaraga ielā, vienā pusē tirgus, otrā ieliņa, viņš atradās kādu 5 metru attālumā. Tieši ko /pers. D/ nodeva /pers. J/, neredzēja, redzēja, ka cilvēki satikās, parunājās, pēc /pers. J/ aizturēšanas uzzināja, ka kabatā bija narkotikas. Kad tika noklausītas sarunas, tad tajās nebija vārds narkotikas. /pers. D/ bija ģipsis baltā krāsā, jo roka bija salauzta.

Liecinieks /pers. J/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka /pers. D/ un /pers. E/ pazīst, attiecības neitrālas, /pers. F/ nepazīst. Ne no viena apsūdzētā nav iegādājies narkotiskās vielas.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta pirmo daļu nolasīja liecinieka /pers. J/ sniegtās liecības pirmstiesas procesā, kas sniegtas 2013. gada 13. aprīlī (1.sējums, lietas 16.lapa) /pers. J/ liecināja, ka viņš lieto narkotiskās vielas – amfetamīnu kopš 2013. gada janvāra. To lieto neregulāri, aptuveni divas reizes nedēļā. Aptuveni tajā laikā viņš uzzināja, ka persona vārdā /pers. D/ Rīgā realizē amfetamīnu. /pers. D/ pazīst kopš 90tajiem gadiem, kad /pers. D/ dzīvoja /adrese/, bet no 2010. līdz 2012. gadam izcietuši sodu Šķirotavas cietumā. Pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas viņš zināja /pers. D/ kontaktus, tāpēc nebija sarežģījumu viņam piezvanīt 2013. gada janvārī un pajautāt par iespēju iegādāties amfetamīnu. Līdz aizturēšanas dienai 2013. gada 30. jūlijā viņš vairākkārt iegādājās amfetamīnu no /pers. D/. Amfetamīnu pārdeva par Ls 6 1 gramu. Aptuveni maija sākumā /pers. D/ parādījās palīgs /pers. E/, kurš ap to laiku bija atbrīvojies no Šķirotavas cietuma un kuru pazīst kopš laika, kad pats izcieta sodu. Kopš parādījās /pers. E/, zvanot uz /pers. D/ numuru, ko tagad neatceras, tad varēja atbildēt /pers. E/ vai /pers. D/, un amfetamīnu varēja iegādāties kā no viena, tā no otra. Satikšanās vietas bija dažādas un dienas laikā visbiežāk nācās iegādāties no /pers. E/, bet vakara pusē no /pers. D/. 2013. gada 30. jūlijā viņš piezvanīja /pers. D/, pateica, ka viņam vajag 5 g amfetamīna šifrētā veidā. /pers. D/ teica, lai brauc uz viņa pusi, kas nozīmēja uz Ķengaragu aptuveni 21.50 satikās ar /pers. D/ Ķengaraga tirgus teritorijā, iedeva /pers. D/ Ls 30 un pretī iedeva folija papīrā ietītu polimērmateriāla maisiņu ar narkotikām. Iekāpa tramvajā un tika aizturēts un nogādāts policijā, kur no viņa izņēma folija papīrā ietīto

polimērmateriāla maisiņu ar amfetamīnu, ko viņš iegādājās no /pers. D/ neilgi pirms aizturēšanas.

Liecinieks /pers. J/ noliedza sniegtās liecības, paskaidroja, ka viņš no /pers. D/ nav pircis narkotikas, nevar paskaidrot kāpēc tā liecībās rakstīts, varbūt nav tās izlasījis. Kad lieciniekam tika uzrādīta 1. sējuma lietas 16. lapa, liecinieks /pers. J/ apstiprina, ka zem liecībām ir viņa rokraksts un paraksts, to ir viņš rakstījis, bet nav izlasījis. Narkotikas pircis pie Ķengaraga tirgus no /pers. D/, iesauka /iesauka/. Nevar pateikt, kā tas ir noticis, paraksts zem liecībām ir viņa, bet šajā lietā nemaz nav liecinājis. Viņam atpazīšanai rādītas bildes, 2 cilvēkus no 9 atpazinis - /pers. E/ un /pers. D/, uzstādīts jautājums, kurus no šiem cilvēkiem pazīst.

Liecinieks /pers. AF/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka /pers. D/ un /pers. E/ pazīst, kopā atradušies apcietinājumā, draudzīgas attiecības, /pers. F/ nepazīst. Viņam ar /pers. D/ nav bijušas nekādas saistības ar narkotikām, /pers. D/ viņam nav devis naudu ne par kādām narkotikām. Var iekārtot /pers. D/ darbā, jo viņam to ir solījis.

Neskatoties uz to, ka /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ savu vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas neatzina, /pers. D/ neatzina vainu pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta pirmās daļas, viņu vaina pilnībā pierādīta ar šādiem dokumentāliem pierādījumiem:

- ar LR Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas inspektora O.Gončarova ziņojumiem, no kuriem redzams, ka 2013.gada 15. jūlijā no VID Muitas Kriminālpārvaldes saņemta informācija, ka laika posmā no 2013.gada maija līdz jūlijam, veicot operatīvos pasākumus, iegūta informācija par to, ka /pers. D/ dekl. /adrese/, faktiski dzīvo /adrese/, organizētā grupā nodarbojas ar narkotisko vielu - amfetamīna - vairumtirdzniecību Rīgā un Rīgas rajonā. /pers. D/ saņem narkotikas no nenoskaidrotas personas vārdā /iesauka/, kopā ar līdzdalībnieku /pers. E/, dekl. /adrese/, tās sasver un iepako 5g vīstokļos savā dzīves vietā. /pers. D/ dzīvoklī narkotikas ilgstoši turētas netiek, iespējams, ar amfetamīna uzglabāšanu saistīts /pers. E/ (iesauka /iesauka/). Kontaktus ar amfetamīna tālākiem izplatītājiem pārsvarā uztur /pers. D/, šim nolūkam izmantojot mobilā tālruņa Nr./numurs/ un /numurs/. Savukārt /pers. E/ un /iesauka/ kontaktiem ar /pers. D/ izmanto mobilo tālruņu numurus Nr./numurs/ (/pers. E/) un Nr./numurs/ (/iesauka/). /pers. E/, kurš ir kļuvis par /pers. D/ uzticamības personu, viņa uzdevumā tiekas ar /pers. D/ norādītām personām, kuras nodarbojas ar narkotisko vielu - amfetamīna vairumtirdzniecību Rīgā un Rīgas rajonā, nodod tām narkotisko/psihotropo vielu, saņem naudu, ko atdod /pers. D/. /pers. D/ prombūtnes laikā /pers. E/ viņu aizvieto - saņem pasūtījumus, kas pienāk uz /pers. D/ mobilā tālruņa numuru - /numurs/, sarunā tikšanos ar klientiem, nodot amfetamīnu, saņem naudu. 5g amfetamīna /pers. D/ pārdod par 30,00 LVL; 25g-l 10,00 LVL; 100g-300,00 LVL. Diennaktī tiek iztirgoti 50-100g narkotiku. Naudu par realizēto „preci" 1-2 reizes nedēļā nodod /pers. AF/. Augstāk minētā informācija tika pārbaudītā OIL 7000613 ietvaros. Tika veikts OMP komplekss, kura rezultāta informācija tika apstiprināta. Ņemot vērā iepriekš izklāstīto un izvērtējot iegūto operatīvo informāciju, uzskata par nepieciešamu lemt jautājumu par kriminālprocesa uzsākšanu, nolūkā veikt procesuālās un izmeklēšanas darbības iepriekš minēto personu aizturēšanai, narkotisko/psihotropo vielu izņemšanai un viņu noziedzīgās darbības pārtraukšanai. (1.sējums, lietas 10.lapa);

- ar LR Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas inspektora O.Gončarova ziņojumiem, no kuriem redzams, ka 2013.gada 14.augustā tika veikti operatīvās meklēšanas pasākumi, nolūkā pārtraukt /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ pretlikumīgās darbības, kas saistītas ar narkotisko vielu nelegālo apriti. Veicot /pers. F/ lietošanā esošā mobila telefona numura /numurs/ kontroli, tika konstatēts, ka 14.08.2013.g. /pers. F/ sazinājās ar /pers. D/ piezvanot uz mobilā telefona numuru /numurs/, kuru izmanto /pers. D/, un pateica, ka viņai obligāti jāsatiekas ar /pers. D/, ar iespējamo mērķi iegadāties no /pers. D/ narkotiskas/psihotropas vielas. Operatīvo meklēšanas pasākumu rezultātā tika fiksēts, ka ap plkst. 15:50 Satekles ielā, pie DUS „Trest", kas atrodas Rīgā, Satekles ielā 2, /pers. F/ satikās ar /pers. D/ un /pers. E/. Pēc tikšanās, viņi trijatā aizgāja līdz Satekles un Dzirnavu ielu krustojumam, kur apstājās pie veikala „Simba", kas atrodas /adrese/. Tikšanās bija īslaicīga, kas liecināja par to, ka /pers. D/ un /pers. E/ iespējams realizēja /pers. F/ narkotiskās/psihotropās vielas. Izvērtējot radušos situāciju, tika pieņemts lēmums aizturēt /pers. F/. /pers. F/ tika aizturēta Rīgā, 13.janvāra ielā, pretim mājai Nr.2a. Pēc aizturēšanas /pers. F/ tika nogādāta uz Valsts Policijas ēku, Rīgā, Čiekurkalna 1.līnija 1/4. /pers. F/ administratīvās aizturēšanas un mantu pārbaudes laikā pie viņas tika atrasti un izņemti vairāki iepakojumi ar gaišas krāsas pulverveida vielu. Turpinot operatīvās meklēšanas pasākumus ap plkst. 16:50 Rīgā, Nēģu ielā, pie nama Nr. 7 tika pamanīti /pers. D/ un /pers. E/. Tika pieņemts lēmums veikt /pers. D/ un /pers. E/ aizturēšanu. Pēc aizturēšanas ar /pers. D/ un /pers. E/ tika veiktas izmeklēšanas darbības. /pers. E/ administratīvās aizturēšanas un mantu pārbaudes laikā pie viņa tika atrasti un izņemti vairāki iepakojumi ar gaišas krāsas pulverveida vielu. /pers. E/ deklarētās dzīvesvietas kratīšanas laikā tika izņemti vairāki iepakojumi ar gaišas krāsas pulverveida vielu.Veicot ekspresanalīzi tika konstatēts, ka /pers. F/ un /pers. E/ personas kratīšanas rezultātā un /pers. E/ dzīvesvietas kratīšanas rezultātā tika izņemts sevišķi bīstamas vielas amfetamīns – 86,98 g., heroīns – 1,915 g. (1.sējums, lietas 11.lapa);

- ar LR Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas inspektora O.Gončarova ziņojumiem, no kuriem redzams, ka 2013.gada 24. jūlijā tika saņemti trīs lēmumi par atļauju veikt speciālo izmeklēšanas darbību - sakaru līdzekļu kontroli /pers. D/ un /pers. E/ lietošanā esošajiem mobilo telefonu numuriem. Veicot sakaru līdzekļu kontroli tika iegūti apstiprinājumi tam, ka /pers. D/ un /pers. E/ nodarbojas ar narkotisko un psihotropo vielu nelegālo apriti, kā arī noskaidrojās tas, ka ar viņiem pastāvīgi uztur kontaktus persona vārdā /pers. F/, kura izmanto mobila telefona numuru /numurs/. No sarunām starp /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ izriet, ka /pers. F/ pastāvīgi iegādājas no augstākminētajām personām narkotiskās vielas to tālākai realizācijai narkotiku lietotājiem. /pers. F/ jau iepriekš vairākkārt bija nonākusi Valsts policijas redzeslokā kā persona, kas ir saistīta ar narkotisko vielu nelegālo apriti, pēdējo reizi sodīta 2009.gada 26.martā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un 2 mēnešiem (1.sējums, lietas 64.-65.lapa);

- ar LR Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas inspektora O.Gončarova ziņojumiem, no kuriem redzams, ka 2013.gada 24. jūlijā kriminālprocesa Nr.11815004613 ietvaros tika saņemti trīs lēmumi par atļauju veikt speciālo izmeklēšanas darbību - sakaru līdzekļu kontroli /pers. D/ mobilo telefonu numuriem /numurs/ un /numurs/ un /pers. E/ lietošanā esošajam mobila telefona numuram /numurs/, bet 2013.gada 7.augustā lēmums par atļauju veikt speciālo izmeklēšanas darbību — sakaru līdzekļu kontroli /pers. F/ lietošanā esošajam mobila telefona numuram /numurs/. Veicot sakaru līdzekļu kontroli tika iegūti apstiprinājumi tam, ka /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ nodarbojas ar narkotisko un psihotropo vielu nelegālo apriti, bet pēc 2013.gada 6.augusta tika konstatēts, ka /pers. D/ un /pers. E/ sākuši ļoti reti izmantot kontrolējamo telefonu numurus, tajās nedaudzajās sarunās kuras tika veiktas ar narkotisko vielu pircējiem tika konstatēts, ka šīs abas personas izmanto citus

mobilo telefonu numurus sarunām ar cilvēkiem, kas saistīti ar narkotisko vielu nelegālo apriti. Veicot /pers. F/ lietošanā esošā mobila telefona numura /numurs/ kontroli, tika konstatēts, ka /pers. D/ sācis izmantot mobilā telefona numuru /numurs/, bet /pers. E/ numuru /numurs/ (1.sējums, 73.lapa);

- ar 2013. gada 13. augusta protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai no fotogrāfijām, no kura redzams, ka liecinieks /pers. J/ atpazīst /pers. D/ kā persona, kas veic narkotisko vielu realizāciju (1.sējums, lietas 17.-19.lapa);
- ar protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kura redzams, ka liecinieks /pers. J/ atpazīst /pers. E/ kā personu, kas nodarbojas ar narkotiku realizāciju (1.sējums, lietas 19.-20.lapa);
- ar Lēmumu par kriminālprocesa uzsākšanu pret /pers. J/ (1.sējums, lietas 22.lapa);
- ar LR Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas inspektora /pers. V/ ziņojuma kopiju, no kuras redzams, ka viņa lietvedībā atrodas OIL 7004113, kuras ietvaros attiecībā pret /pers. J/ bez deklarētās dzīvesvietas, faktiski īslaicīgi dzīvo pie paziņām, tika veikti operatīvās meklēšanas pasākumi sakarā ar to, ka iepriekš tika iegūta informācija, ka norādītā persona ir saistīta ar narkotisko/psihotropo vielu nelegālu apriti, t.i, narkotisko/psihotropo vielu iegādi, glabāšanu, pārvadāšanu realizācijas nolūkā un realizāciju. Veicot operatīvās meklēšanas pasākumus tika noskaidrots, ka 2013.gada 30.jūlijā /pers. J/ dosies iegādāties narkotiskās/psihotropās vielas pie /pers. D/, pēc kā tika pieņemts lēmums veikt /pers. J/ novērošanu. Turpinot veikt OMP tika noskaidrots, ka /pers. J/ pietrūkst 10,00 LVL, lai varētu iegādāties, apmēram 5 gramus narkotiskās/psihotropās vielas, pēc kā /pers. J/ no sava mobilā tālruņa numura /numurs/ sazinājās ar savu paziņu, kura uz doto brīdi, nav noskaidrota un lieto mobilā tālruņa numuru /numurs/. Sarunas laikā nenoskaidrotā persona norādīja, ka tā ir dabūjusi 10,00 LVL un var iedot /pers. J/, lai tas varētu iegādāties narkotiskās/psihotropās vielas. Pēc tikšanās ar nenoskaidrotu personu /pers. J/ vairākkārtīgi no sava mobilā tālruņa /numurs/ sazvanījās ar /pers. D/ uz viņa lietošanā esošo numuru /numurs/, pēc kā devās uz Ķengaraga mikrorajonu, kur satikās ar /pers. D/. Tikšanās raksturs liecināja par to ka /pers. D/ ir realizējis /pers. J/ narkotiskās/psihotropās vielas. Pēc tikšanās /pers. J/ devās uz 7.maršruta tramvaja pieturu „Ķengarags", kur iesēdās 7.maršruta tramvajā virzienā uz centru. Tika pieņemts lēmums par /pers. J/ aizturēšanu administratīvā kārtā. Plkst.22:15 pēc adreses Rīga, Fridriķa iela 2, pie tramvaju depo /pers. J/ tika administratīvi aizturēts un nogādāts Valsts policijas dienesta telpās pēc adreses, Rīgā, Čiekurkalna 1.līnija 1/4 apstākļu noskaidrošanai. Administratīvās aizturēšanas laikā, veicot /pers. J/ personīgo mantu pārbaudi, tika izņemts viens folija vīstoklis, kurā atradās caurspīdīgs polimēra iepakojums ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru virs tās, kurā atradās gaišas krāsas pulverveida viela, kas, iespējams, satur narkotiskās/psihotropās vielas. Pārbaudot /pers. J/ personību Valsts policijas datu bāzē tika noskaidrots, ka /pers. J/ atrodas meklēšanā citā Valsts policijas struktūrvienībā. Ņemot vērā iepriekš minēto lūdz lemt jautājumu par kriminālprocesa uzsākšanu (1.sējums, lietas 23.lapa);
- ar telefonsarunu pārskatu (1.sējums, lietas 24.-26.lapa);
- ar 2013.gada 30.jūlija /pers. J/ administratīvās aizturēšanas protokolu (1.sējums, lietas 27.lapa);
- ar /pers. J/ mantu pārbaudi, izņemto mantu apskati (1.sējums, lietas 28.-29.lapa);
- ar 2013.gada 10.septembra eksperta atzinumu par kompleksās ekspertīzes veikšanu Nr. 1311477, no kuras redzams, ka pie /pers. J/ izņemtie 4,9412g vielas satur 12% jeb 0,5929g metamfetamīna un 3% jeb 0,1482g amfetamīna (1.sējums, lietas 32.-33.lapa);
- ar /pers. J/ aizturēšanas protokolu 2013.gada 31.jūlijā un nopratināšanas protokoliem (1.sējums, lietas 34.- 37.lapa);
- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 16.oktobra spriedumu, ar kuru /pers. J/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas (1.sējums, lietas 49.-51.lapa);
- ar ierosinājumu un tiesas lēmumu par speciālās izmeklēšanas darbībām, sakaru līdzekļu kontroles veikšanai (1.sējums, lietas 53., 54.-55., 57., 58.-59., 61., 62.-63., 75.-76., 77., 79., 80., 82., 83. lapa);
- ar telefonsarunu pārskatiem (1.sējums, lietas 66.-72., 84.- 87.lapa, 3.sējums 1.-14.lapa);
- ar 2013.gada 14.augusta /pers. D/ aizturēšanas protokolu un personas kratīšanas protokolu (1.sējums, lietas 88.-89.lapa);
- ar VSAA izziņu, no kuras redzami /pers. D/ ienākumi (1.sējums, lietas 129.lapa);
- ar VSAA izziņu, no kuras redzami /pers. E/ ienākumi (2.sējums, lietas 5.-6.lapa);
- ar VSAA izziņu, no kuras redzami /pers. F/ ienākumi (2.sējums, lietas 121.lapa);
- ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 4822 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, no kuras redzams, ka /pers. D/ konstatēta narkotisko vielu ietekme (1.sējums, lietas 135.-136.lapa);
- ar /pers. E/ aizturēšanas protokolu un personas kratīšanas protokolu (1.sējums, lietas 186.-187.lapa);
- ar /pers. E/ pārmeklēšanas laikā izņemto mantu apskati (1.sējums, lietas 188.lapa);
- ar 2013. gada 15. augusta Eksperta atzinumu, no kura redzams, ka, veicot /pers. E/ personas kratīšanu, izņemtie un izpētei iesniegtie, 5 (piecos) folijas vīstokļos ielocītajos 5 (piecos) polimēra materiāla maisiņos esošie: 9,5408 g, 9,9048 g, 4,9122 g, 4,9796 g un 4,9194 g brūni dzeltenas krāsas pulverveida/graudainas vielas [izp.obj.Nr. 1-5], kā arī 1 (vienā) polimēra materiāla maisiņā atrodošajā 1 (vienā) folijas vīstoklī ielocītajos 2 (divos) polimēra materiāla maisiņos esošie 4,6950 g un 4,6779 g brūni dzeltenas krāsas graudainas/staipīgas vielas [izp.obj.Nr. 6,7] satur 1-fenilpropān-2-amīnu [cits nosaukums – amfetamīns; vielu grupā "Amfetamīni"]. Izņemtās 1-fenilpropān-2-amīnu saturošās vielas [izp.obj.Nr. 1-7] kopējais svars – 43,6297 g (1-fenilpropān-2-amīna saturs – vairāk nekā 2 g) (1.sējums, lietas 190.-191.lapa);
- ar eksperta atzinumu par kompleksās ekspertīzes veikšanu Nr. 1312950, no kuras redzams, ka ekspertīzei iesniegtās vielas satur amfetamīnu (1.sējums, lietas 201.-202.lapa);
- ar 2013. gada 14. augusta /pers. E/ dzīvesvietā veikto kratīšanas protokolu un izņemto mantu apskates protokolu, saskaņā ar kuru atrasta un izņemta baltas krāsas keramiskā krūze ar zirga zīmējumu, kurā atrodas pieci dažāda izmēra folijas vīstokļi ar caurspīdīgiem polimēra materiāla maisiņiem ar gaišas krāsas pulverveida vielu, pa vienam maisiņam katrā vīstoklī; tukšs caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar saspiežamo augšējo malu un sarkano svītru virs tās, iepakojums (vienāda izmēra maisiņi, iepakojums polimēra materiāla maisiņā ar saspiežamo augšējo malu); elektroniskie svari sudraba krāsas plastmasas korpusā bez nosaukuma, uz augšējā vāka ar tumšas krāsas flomāsteri uzrakstīts :"0,01 un 200g". Svaru otrā pusē ir uzraksts: "MADE in CHINA" (1.sējums, lietas 205.-207.lapa);
- ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 4824 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, no kura redzams, ka /pers. E/ nav konstatēts narkotisko vielu reibums (2.sējums, lietas 23.-24.lapa);
- ar eksperta atzinumu par ķīmiskās ekspertīzes veikšanu Nr. 1311695, no kuras redzams, ka /pers. E/ dzīvesvietā kratīšanas laikā izņemtās vielas satur amfetamīnu (1.sējums, lietas 213.-214.lapa);
- ar eksperta atzinumu par kompleksās ekspertīzes veikšanu Nr. 1312955, no kuras redzams, ka ekspertīzei iesniegtās vielas

satur 4,7401g 12% 1-fenilpropān 2-amīna (amfetamīna) (1.sējums, lietas 223.-224.lapa);

- ar /pers. F/ aizturēšanas protokolu un personas kratīšanas protokolu (2.sējums, lietas 33.-35.lapa);
- ar /pers. F/ izņemto mantu apskates protokolu (2.sējums, lietas 36.lapa);
- ar 2013. gada 15. augusta Eksperta atzinumu, no kura redzams, ka, veicot /pers. F/ personas kratīšanu, izņemtā un izpētei iesniegtā 1 (vienā) folijas vīstoklī ielocītajā 1 (vienā) polimēra materiāla maisiņā esošie 4,9417 g brūni dzeltenas krāsas pulverveida/graudainas vielas [izp.obj.Nr. 1], satur 1-fenilpropān-2-amīnu [cits nosaukums – amfetamīns; vielu grupā "Amfetamīni"]. (1-fenilpropān-2-amīna saturs – vairāk nekā 0,02 g); 1 (vienā) polimēra materiāla maisiņā atrodošajos 2 (divos) folijas vīstokļos ielocītajos 2 (divos) polimēra materiāla maisiņos esošie 0,9708 g un 1,0106 g pelēki bēšas krāsas pulverveida/graudainas vielas [izp.obj.Nr. 2,3] satur heroīnu (cits nosaukums – morfīna diacetāts; vielu grupā "Morfīna atvasinājumi"). Izņemtās heroīnu saturošās vielas kopējais svars – 1,9814 g (heroīna saturs – vairāk nekā 0,001 g) (2.sējums, lietas 38.-39.lapa);
- ar eksperta atzinumu par kompleksās ekspertīzes veikšanu Nr. 1312959, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtajos vienā polimēra materiāla maisiņā esošie 4,9417 g 1-fenilpropān-2- amīnu (amfetamīnu) saturošās vielas satur 0,5930g (12%) 1-fenilpropān-2- amīnu (amfetamīna), divos polimēra materiāla maisiņos esošie 1,9814 g heroīnu saturošās vielas satur 0,2378 g (12%) heroīna (2.sējums, lietas 48.-49.lapa);
- ar 2013. gada 14. augusta /pers. F/ dzīvesvietā veikto kratīšanas protokolu un apskates protokolu, saskaņā ar kuru atrasts un izņemts caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā atrodas vates vīstoklītis un gaišas krāsas vielas paliekas; caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari un sarkanas krāsas svītru virs tās, kurā atrodas divi papīra vīstoklīši ar gaišas krāsas pulverveida vielu; caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā atrodas tukši caurspīdīgi polimēra materiāla maisiņi ar salmiņveida aizdari un zaļas krāsas svītrām virs tās; dažādi neregulāras formas folija papīra un krāsaina papīra fragmenti (2.sējums, lietas 53.-55.lapa);
- ar 2013. gada 27. novembra Eksperta atzinumu, no kura redzams, ka, veicot kratīšanu /pers. F/ dzīvesvietā, izņemtie un izpētei iesniegtie, 1 (vienā) polimēra materiāla maisiņā atrodošajos 2 (divos) poligrāfiski apdrukāta papīra vīstokļos esošie 0,0676 g un 0,0828 g bēšas krāsas pulverveida/graudainas vielas [izp.obj.Nr. 1,2], kā arī 1 (vienā) polimēra materiāla maisiņā esošie 0,0496 g bēšas krāsas sīkkristāliskas/pulverveida vielas [izp.obj.Nr. 3] satur heroīnu (cits nosaukums – morfīna diacetāts; vielu grupā "Morfīna atvasinājumi"). Izņemtie 0,1504 g heroīnu saturošās vielas [izp.obj.Nr. 1,2] satur 0,0180 g (12%) heroīna. Izņemtie 0,0496 g heroīnu saturošās vielas [izp.obj.Nr. 3] satur 0,0030 g (6%) heroīna. Izņemtie 0,2000 g heroīnu saturošās vielas [izp.obj.Nr. 1-3] satur 0,0210 g heroīna (2.sējums, lietas 64.-65.lapa);
- ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 4821 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, no kura redzams, ka /pers. F/ ir konstatēts narkotisko vielu reibums (2.sējums, lietas 103.-104.lapa);
- ar SIA „BITE Latvija" uzziņu par telefona Nr. /numurs/, kurš ir Bites priekšapmaksas kartes lietotājs (2.sējums, lietas 161.-168.lapa);
- ar telefonsarunu audiokontroles laikā iegūto telefonsarunu audioierakstu apskati (2.sējums, lietas 226.lapa);
- ar eksperta atzinumu par kompleksās skaņu ierakstu ekspertīzes veikšanu (3.sējums, lietas 128.-144.lapa).

Tiesa atzīst, ka gan pirmstiesas procesa laikā, gan iztiesāšanas laikā liecinieki, policijas darbinieki, /pers. N/, /pers. R/, /pers. V/ sniedza nemainīgas liecības.

Ar minēto policijas darbinieku liecībām pierādīts, kā tika izdarīts noziedzīgais nodarījums, izskaidrots kāpēc pret /pers. D/, /pers. F/, /pers. E/ un /pers. J/ tika veikti operatīvie pasākumi, kas bija par pamatu, lai veiktu novērošanu, mobilo telefonu sarunu noklausīšanos.

Policijas darbinieki norādīja, kā viņi rīkojās 2013. gada 30.jūlijā un 2013.gada 14. augustā, izskaidroja, kurš no viņiem novēroja augstāk norādītās personas, kurš kuru apsūdzēto aizturēja, kāpēc tika pieņemts lēmums viņus aizturēt, kā rīkojās pēc aizturēšanas.

Liecinieks /pers. R/, /pers. AL/ un /pers. V/ liecināja, kādus šifrētus vārdus izmanto narkomāni narkotisko vielu iegādei, izskaidroja, kādus tieši šifrētus vārdus izmantoja /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/.

To, ka tika lietoti šifrēti vārdi, lai iegādātos narkotikās vielas, apstiprināja arī liecinieks /pers. J/ savās pirmstiesas procesa laikā sniegtajās liecībās.

Ar krimināllietas materiāliem pierādīts, ka apsūdzētie lietoja šifrētus vārdus runājot pa telefonu saistībā par narkotisko vielu ieguvi, un tieši šādi šifrēti vārdi atrodami deklasificētās sarunās, kuras veica savā starpā /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/.

Liecinieks /pers. J/ pirmstiesas procesā liecināja, ka viņš pirka narkotiskās vielas no /pers. D/ un /pers. E/.

Liecinieks /pers. R/ liecināja, ka viņš novēroja tikšanos, kuras laikā /pers. F/ iegādājās narkotiskās vielas, bet viņš nevarēja precīzi redzēt, ko nodeva viens otram, bet kaut kas nodots tika.

Liecinieks /pers. V/ liecināja, ka viņš novēroja tikšanos, kuras laikā /pers. J/ iegādājās narkotiskās vielas no /pers. D/, un vēlāk tika aizturēts.

Viss augstāk minētais norāda uz faktu, ka notika narkotisko un psihotropo vielu realizācija pie tādiem apstākļiem, kādi norādīti apsūdzētajiem viņiem celtajās apsūdzībās. Policijas darbinieki apstiprināja, ka viņiem ir liela darba pieredze, un viņi zina, kā notiek narkotisko vielu realizācija, ar kādiem vārdiem savā sarunvalodā narkomāni apzīmē narkotiskās vielas.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka tika saņemta operatīvā informācija, uzsākti operatīvie pasākumi, notika apsūdzēto mobilo telefonu noklausīšanās, saņemta informācija par to, ka 2013. gada 30.jūlijā un 2013.gada 14. augustā notiks narkotisko un psihotropo vielu realizācija, tika veikta apsūdzēto un liecinieka /pers. J/ novērošana, fiksēta tikšanās starp augstāk norādītajām personām, viņu novērošana, aizturēšana, pārliecinoties, ka ne ar vienu citu personu apsūdzētie nesatikās, personas kratīšana, kuras laikā tika atrastas tieši tādas vielas, par kurām šifrētā veidā bija runa noklausītās sarunās.

Tiesa atzīst, ka 2013.gada 30.jūlijā un 2013.gada 14.augustā operatīvo pasākumu veikšana tika veikta pamatoti un likumīgi. Operatīvo pasākumu veikšanas rezultātā saņemts apstiprinājums operatīvā ceļā iegūtai informācijai, un tika iegūti pierādījumi nelikumīgām darbībām ar sevišķi bīstamo narkotisko vielu - heroīnu un psihotropo vielu –amfetamīnu un aizturētas personas, kas nodarbojās ar nelikumīgām darbībām.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti apstākļi, kas liegtu neticēt liecinieku /pers. N/, /pers. R/, /pers. V/ liecībām, bez tam viņi tika brīdināti par krimināltatbildību, tiesas izmeklēšanas laikā tika konstatēts, ka nevienam nav pamata aprunāt apsūdzētos vai sniegtu nepatiesas liecības attiecībā pret apsūdzētajiem un /pers. J/.

Tiesa atzīst par nepatiesām /pers. J/ liecības iztiesāšanas laikā, kurās viņš liecināja par labu /pers. D/ un /pers. E/. No 2014.gada 13.maija Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras Lēmuma redzams, ka /pers. D/ ir pieteicis lūgumu veikt

konfrontāciju ar personu, kuram viņš it kā realizējis psihotropo vielu (kā norādīts apsūdzībā). Ar minēto lēmumu ir noraidīts /pers. D/ lūgums, norādot, ka persona, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atteicās piedalīties konfrontācijā ar /pers. D/, jo baidās par savu dzīvi un veselību (2.sējums, lietas 221.lapa). Minētais Lēmums netika pārsūdzēts.

Tiesa atzīst par patiesām /pers. J/ liecības, kuras viņš sniedza pirmstiesas procesa laikā, jo tajās ir sīki aprakstītas visas /pers. D/ un /pers. E/ darbības narkotisko vielu realizācijā. Bez tam šīs liecības ir analogas policijas darbinieku liecībām. Tiesa atzīst, ka lieciniekam /pers. J/ nebija pamata /pers. D/ un /pers. E/ aprunāt pirmstiesas procesa nopratināšanas laikā. Tiesa nepiedod ticamību /pers. J/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kas ir pretrunā ar pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, tādējādi /pers. J/ liecības tiesas izmeklēšanā ir pretrunā ar krimināllietā nodibinātiem faktiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125.pantu, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi šādi apstākļi, ja vien kriminālprocesa gaitā netiek pierādīts pretējais - ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu citā kriminālprocesā konstatēti fakti.

Ar liecinieka /pers. J/ liecībām, kas sniegtas pirmstiesas procesā un krimināllietai pievienoto Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 16.oktobra spriedumu, kurš stājies likumīgā spēkā 2013.gada 16.novembrī, apstiprinās, ka /pers. J/ 2013.gada 30.jūlijā, plkst. 21:50 Rīgā, Ķengaraga mikrorajonā, no personas, pret kuru uzsākts cits kriminālprocess, iegādājās metamfetamīnu un amfetamīnu saturošu vielu kopējā svarā 4,9412 gramus, kas satur 12% jeb 0,5929 gramus metamfetamīna un 3% jeb 0,1482 gramus amfetamīna.

Minēto psihotropo vielu realizācija ir inkriminēta /pers. D/.

Tiesa atzīst, ka ar liecinieka /pers. J/ liecībām pirmstiesas procesā, liecinieka /pers. V/ liecībām, telefonsarunām, lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā ir pierādīta /pers. D/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta pirmajā daļā un izdarīts 2013.gada 30.jūlijā.

Apsūdzēto /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ liecības par to, ka viņi nav nodarbojušies ar narkotisko un psihotropo vielu realizāciju, bet tikušies, lai apspriestu jautājumu par cigarešu un erekcijas uzlabošanas līdzekļa pārdošanu, ir pretrunā ar visiem kriminālprocesā iegūtiem un pārbaudītiem pierādījumiem. Šādas viņu liecības ir apsūdzēto izvēlēta aizstāvības pozīcija, lai izvairītos no kriminālatbildības.

Ar /pers. E/ liecībām apstiprinās policijas darbinieka, /pers. N/ liecības par to, cik bieži viņš satikās ar /pers. D/, kur fasēja heroīnu un amfetamīnu, kur minētās vielas glabājās, kam pircēji zvanīja, kā notika iegādāšanas - pārdošanas process, kurš no viņiem deva narkotisko vielu, kurš saņēma naudu, pie kā narkotiskās vielas glabājās, par to, kā satikās ar /pers. F/.

/pers. E/ savās liecībās aprakstīja savas faktiskās darbības, tikai deva tām savu redzējumu, ka katru dienu brauca pie /pers. D/, lai nomazgātos, fasēja erekcijas uzlabošanas preparātu, pārdošanas laikā pie viņa parasti bija viela, bet naudu klienti atdeva /pers. D/. Kad /pers. D/ atradās slimnīca, viņš viņu aizvietoja, kas arī atspoguļots sarunu ierakstos. Ar /pers. F/ satikās, lai pārdotu viņai vai nu cigaretes, vai potences līdzekli afrikāņu skudru, satikās ar /pers. F/ arī pirms viņa un /pers. D/ aizturēšanas. /pers. E/ un /pers. F/ dzīvesvietās izņemtās aizliegtās vielas ir pierādījums tam, ka /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ darbojās saskaņoti.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie darbojās organizētā grupā, no krimināllietas materiāliem redzams, ka katram apsūdzētajiem bija sava loma sekmīgai noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, visi apsūdzētie noziedzīgajā nodarījumā ņēma savu dalību, un katrs vēlējās iegūt savu labumu.

Bez tam apsūdzēto izvirzītā versija par to, ka viņi savā starpā runāja par cigaretēm un erekcijas uzlabošanas līdzekļa pārdošanu, ir pretrunā lietā nodibinātiem faktiem, jo aizturot apsūdzētos pie viņiem netika izņemtas cigaretes, un erekcijas uzlabošanas līdzeklis divi iepakojumi tika izņemti tikai /pers. D/, kas tiesai nedod pamatu uzskatīt, ka šis līdzeklis bija domāts pārdošanai.

Tā kā lieta tika skatīta ar pierādījumu pārbaudi un noskaidrots, ka /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma $253.^1$ panta pirmās daļas noziedzīgo nodarījumu izdarīja Rīgā, Ķengaraga rajonā, tiesa izslēdz no apsūdzības norādīto adresi /adrese/, kā arī izslēdz no apsūdzības norādīto, ka /pers. E/ 2013.gada 14.augustā, plkst. 15:50 atradās narkotisko vielu reibumā.

Tāpat tiesa nesaskata Kriminālprocesa likuma 190.panta piektās daļas nosacījumu pārkāpumu par procesuālo dokumentu apstiprinātu kopiju pievienošanu no kriminālprocesa, kurā apsūdzēts /pers. J/. Abas krimināllietas tika izmeklētas vienā policijas nodaļā un ar vecākā inspektora ziņojumu nodotas nodaļas priekšniekam, kas apstiprinātos krimināllietas dokumentus tālāk nodeva izpildei /pers. AN/.

Izvērtējusi šos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie ir pieļaujami, jo iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktā kārtībā un pietiekami, jo pilnībā pierāda apsūdzētajiem /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma $253.^1$ panta trešās daļas pamatotību un /pers. D/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma $253.^1$ panta pirmās daļas pamatotību.

Tiesa nepievienojas /pers. D/ viedoklim, ka viņa vaina nav pierādīta, jo liecinieks /pers. R/ tiesas sēdē uz viņa jautājumu, vai viņš redzēja, ko viņi – apsūdzētie savā starpā viens otram nodeva, liecinieks /pers. R/ atbildēja, ka neredzēja ko nodeva, naudu vai narkotikas. Liecinieks nevarēja paskaidrot, kas sarunās nozīmēja „tavs", kas „mans", tāpēc nav pamata neticēt apsūdzēto liecībām. Tāpat norādīja, ka telefonsarunās nav bijusi runa par narkotisko vielu iegādāšanos, bet gan par cigarešu un potences līdzekļa iegādi. /pers. D/ uzskata, ka liecinieka /pers. J/ liecībām nav augstākas ticamības salīdzinot ar citiem pierādījumiem, ka spriedums, ar kuru viņš notiesāts, nepamatoti pievienots šai lietai, jo lietā nav pamatots sprieduma pieprasījums.

/pers. E/ norādīja, ka viņa dzīvesvietā ir izņemtas narkotikas un svari, bet uz svariem nav narkotisko vielu pēdas, ne ar /pers. D/, ne /pers. F/ nav pārdevis narkotiskās vielas.

/pers. F/ norādīja, ka ir narkomāne, narkotikas pirka sev, nevienam neko nepārdeva, lietā tam nav neviena pierādījuma.

Tiesa nepievienojās šādām apsūdzēto liecībām, jo tās ir pretrunā ar krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa uzskata, ka kriminālprocesā savāktie pierādījumi minētajā apsūdzībā ir atzīstami par ticamiem, attiecināmiem uz konkrēto apsūdzību šajā kriminālprocesā, jo ziņas par faktiem tieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību apsūdzētajiem izvirzītās apsūdzības apjomā.

Tiesai, pārbaudot visus lietā esošos pierādījumus, nerodas nekādas šaubas, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19. pantam būtu vērtējamas par labu apsūdzētajiem.

Tiesa, novērtējot apsūdzētā liecības tiesas sēdē un aizstāvības pozīciju, uzskata, ka, neatzīstot vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ir apsūdzēto izraudzīta aizstāvības pozīcija ar mērķi izvairīties no atbildības par izdarīto noziegumu.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā pie /pers. D/ izņemtā nauda 593, 37 Ls, kas ir 844,29 EUR apmērā un pie /pers. F/ izņemtā nauda – EUR 274,36 saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.pantu atzīstama par noziedzīgi iegūtu un konfiscējama.

Neskatoties uz to, ka /pers. D/ iesniedza informāciju no SIA „ExpressCredit" par to, ka viņš 2013.gada 22.martā ir paņēmis kredītu Ls 250 apmērā un pie viņa izņemtā nauda ir viņa, tiesa uzskata, ka izņemtā nauda saistīta ar narkotisko vielu tirdzniecību, nevis kredītu, kurš paņemts trīs mēnešus pirms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas. Tāpat pie /pers. F/ izņemtā nauda tiesas ieskatā ir saistīta ar noziedzīgo nodarījumu, jo pretēji pierādījumi netika iesniegti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta piekto daļu Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums. Savukārt 253.[1] panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir sevišķi smags noziegums.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. D/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- agrāk sodīts ar:

- Latvijas PSR Augstākās tiesas 1979. gada 27.jūnija spriedumu pēc Latvijas Krimināl kodeksa 85. panta otrās daļas, 41. panta, 121. panta trešās daļas, 139. panta otrās daļas, 138. pantu ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem, pēc soda izciešanas atbrīvots 1986. gada 4. janvārī (1.sējums, lietas 156.-157.lapa),

- Rīgas apgabaltiesas 2001. gada 16. februāra spriedumu pēc Latvijas Krimināl kodeksa 222.[1] panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2002. gada 14. februārī (1.sējums, lietas 157.lapa),

- Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2004. gada 7. maija spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta ceturtās daļas, 233. panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu un 52. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem ar policijas kontroli uz 3 gadiem un mantas konfiskāciju (1.sējums, lietas 155.lapa),

- Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2004. gada 17. jūnija spriedumu pēc Latvijas Krimināl kodeksa 222. panta pirmās daļas, 218. panta pirmās daļas, 222.[1] panta otrās daļas, 38. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 4 mēnešiem 3 dienām, atņemot tiesības uz 2 gadiem veikt uzņēmējdarbību, kas saistīta ar ieroču, munīcijas, sprāgstvielu un speciālo līdzekļu ievešanu, izgatavošanu un realizāciju (1.sējums, lietas 158.lapa),

- Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2007. gada 18. aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 3 gadiem, atņemot tiesības uz 2 gadiem veikt uzņēmējdarbību, kas saistīta ar ieroču, munīcijas, sprāgstvielu un speciālo līdzekļu ievešanu, izgatavošanu un realizāciju; pēc soda izciešanas atbrīvots 2012. gada 3. oktobrī pirms termiņa nosacīti; ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013. gada 3. jūnija lēmumu galīgais sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, konfiscējot mantu policijas kontroli uz 3 gadiem, atņemot tiesības uz 2 gadiem veikt uzņēmējdarbību, kas saistīta ar ieroču, munīcijas, sprāgstvielu un speciālo līdzekļu ievešanu, izgatavošanu un realizāciju, sodu pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2007.gada 18. aprīļa sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012. gada 3.oktobra lēmuma uzskatīt par pilnībā izciestu (1.sējums, lietas 152.-154., 159.-165.lapa);

- VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nav reģistrēts (1.sējums, lietas 149.lapa),

- VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav (1.sējums, lietas 150.lapa);

- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas pilsonis, nestrādā, šķīries, apgādājamo nav, ar vidējo izglītību, nestrādāja, gāja latviešu valodas kursos, dzīvoja /adrese/.

Ņemot vērā Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35. pantā paredzētā soda mērķa īstenošanu attiecībā pret /pers. D/, tiesa uzskata, ka viņam ir nosakāms sods, ievērojot turpmāk minēto leģitīmo mērķi, atbilstoši apsūdzētā vainas pakāpei, personībai un izdarītā noziedzīgā nodarījuma smaguma pakāpei.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 11. un 12. punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ un narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Krimināllikuma 35. pants nosaka soda mērķi, kas paredz vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā un trešajā daļā, tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētā /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud sabiedrības drošību, nodarot kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas. Lietojot un izplatot narkotiskās vielas apsūdzētais veicina nelegālu narkotisko/psihotropo vielu izplatību, kas atstāj iespaidu uz valsts ekonomisko un labklājības izaugsmi, jo lietojot narkotiskās vielas to lietotāji kļūst darbnespējīgi, un vēlākā laika periodā tie jāuztur par valsts piešķirtajiem sociālajiem pabalstiem, turklāt realizējot narkotiskās vielas un tā rezultātā gūstot vieglu peļņu, apsūdzētais nav ieinteresēts atgriezties legālā darba tirgū un legāli pelnīt iztikas līdzekļus savu vajadzību apmierināšanai.

Izvērtējot minēto, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. D/ pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās un trešās daļas nosakāms brīvības atņemšanas sods par noziedzīgo nodarījumu. Alternatīvu sodu noteikšanai nav pamata, jo sods pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās un trešās daļas paredzēts tikai brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa nesaskata apstākļus, lai noteiktu /pers. D/ sodu, piemērojot Krimināllikuma 49. panta nosacījumus un noteiktu sodu, kas ir zemāks par Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto minimālo robežu – pieci gadi, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un likumdevēja mērķi aizsargāt sabiedrību no nelegālas narkotisko vielu aprites.

Tiesa ņem vērā /pers. D/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, viņa vecumu, veselības stāvokli, to, ka pēc atbrīvošanās no soda algotu darbu nestrādāja, agrāk tiesāts par analogiem noziedzīgiem nodarījumiem, nekādus secinājumus nav izdarījis, nav izvērtējis savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājis iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības normās. Tiesai nav radusies pārliecība, ka /pers. D/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesa atzīst, ka apsūdzētā labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības.

Tiesa atzīst, ka papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojama, jo netika konstatēts, ka apsūdzētajam /pers. D/ piederētu manta. Policijas kontrole nosakāma atbilstoši apsūdzētā personībai.

Drošības līdzeklis – apcietinājums /pers. D/ atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 14. augusta līdz 2014.gada 24.oktobrim.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. E/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi nesodīts (2.sējums, lietas 7.lapa),

- agrāk sodīts ar:

- Ogres rajona tiesas 1999. gada 3. decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2011. gada 26.janvārī pirms termiņa (2.sējums, lietas 27.lapa),

- Siguldas tiesas 2003. gada 26. septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 116. panta, 175. panta ceturtās daļas, 233. panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem ar policijas kontroli uz 3 gadiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2013. gada 7. maijā (2.sējums, lietas 12.-17., 25.-26.lapa),

- VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās un psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nav reģistrēts (2.sējums, lietas 9., 31.lapa),

- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādājamo nav, ar 11 klašu izglītību, nestrādāja, dzīvoja /adrese/.

Ņemot vērā Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35. pantā paredzētā soda mērķa īstenošanu attiecībā pret /pers. E/, tiesa uzskata, ka viņam ir nosakāms sods, ievērojot turpmāk minēto leģitīmo mērķi, atbilstoši apsūdzētā vainas pakāpei, personībai un izdarītā noziedzīgā nodarījuma smaguma pakāpei.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 11. punktu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Krimināllikuma 35. pants nosaka soda mērķi, kas paredz vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā, tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētais /pers. E/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Izvērtējot minēto, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. E/ sods nosakāms Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa ņem vērā /pers. E/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, viņa vecumu, veselības stāvokli, to, ka pēc atbrīvošanās no soda algotu darbu nestrādāja, agrāk tiesāts par sevišķi smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nekādus secinājumus nav izdarījis, nav izvērtējis savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājis iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības normās. Pēc soda izciešanas atbrīvojies 2013.gada 7.maijā un jau pēc trīs mēnešiem izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu. Tiesai nav radusies pārliecība, ka /pers. E/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesa atzīst, ka apsūdzētā labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības.

Bez tam tiesa ņem vērā, ka inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts neizciesta papildsoda laikā, kas noteikts ar Siguldas tiesas 2003. gada 26. septembra spriedumu, tiesas ieskatā galīgā soda noteikšanai /pers. E/ ir piemērojami Krimināllikuma 51. pantā paredzētie nosacījumi.

Tiesa nesaskata apstākļus, lai noteiktu /pers. E/ sodu, piemērojot Krimināllikuma 49. panta nosacījumus un noteiktu sodu, kas ir zemāks par Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto minimālo robežu – pieci gadi, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un likumdevēja mērķi aizsargāt sabiedrību no nelegālas narkotisko vielu aprites.

Tiesa atzīst, ka papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojama, jo netika konstatēts, ka apsūdzētajam /pers. E/ piederētu manta. Policijas kontrole nosakāma atbilstoši apsūdzētā personībai.

Drošības līdzekli – apcietinājumu /pers. E/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 14. augusta līdz 2014.gada 24.oktobrim.

Izanalizējot apsūdzētās /pers. F/ personību, noskaidrots, ka viņa:

- agrāk sodīta ar:

- Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2003. gada 8. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem ar policijas kontroli uz 1 gadu; pēc soda izciešanas atbrīvota 2008. gada 12. jūnijā (2.sējums, lietas 110.lapa);

- Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2009. gada 26. marta spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem, konfiscējot valsts labā /pers. F/ piederošo naudu Ls 285 un EUR 20, ar policijas kontroli uz 2 gadiem; pēc soda izciešanas atbrīvota nosacīti pirms termiņa 2012.gada 21. martā (2.sējums, lietas 108.-109., 112.-113., 114.lapa);

- VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā nav reģistrēts (2.sējums, lietas 119.lapa),

- VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē atrodas no 29.06.2012. ar Dg.: opioīdu atkarība, no 26.09.2000. līdz 11.05.2006. uzskaitē ar Dg.: opioīdu atkarība (2.sējums, lietas 120.lapa),

- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas pilsone, šķīrusies, apgādājamo nav, ar vidējo speciālo izglītību, strādāja /nosaukums/, dzīvo /adrese/.

Ņemot vērā Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35. pantā paredzētā soda mērķa īstenošanu attiecībā pret /pers. F/, tiesa uzskata, ka viņai ir nosakāms sods, ievērojot turpmāk minēto leģitīmo mērķi, atbilstoši apsūdzētās vainas pakāpei, personībai un izdarītā noziedzīgā nodarījuma smaguma pakāpei.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 11. un 12. punktu par apsūdzētās /pers. F/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē un izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Krimināllikuma 35. pants nosaka soda mērķi, kas paredz vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā, tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētā /pers. F/ ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Izvērtējot minēto, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai /pers. F/ sods nosakāms Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa ņem vērā /pers. F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību, viņas vecumu, veselības stāvokli, to, ka pēc atbrīvošanās no soda nosacīti pirms termiņa, strādāja algotu darbu, agrāk tiesāta par analogu noziedzīgu nodarījumu, nekādus secinājumus nav izdarījusi, nav izvērtējusi savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājusi iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības normās. Tiesai nav radusies pārliecība, ka /pers. F/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesa atzīst, ka apsūdzētās labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības.

Bez tam tiesa konstatē, ka /pers. F/ notiesāta ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2003. gada 8. oktobra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem, konfiscējot valsts labā /pers. F/ piederošo naudu Ls 285 un EUR 20, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, taču no soda izciešanas atbrīvota 1 gadu 7 mēnešus un 28 dienas nosacīti pirms termiņa 2012.gada 21. martā. Tādējādi /pers. F/ šajā spriedumā nosakāmajam sodam daļēji pievienojams neizciestais sods pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2003. gada 8. oktobra sprieduma.

Tiesa nesaskata apstākļus, lai noteiktu /pers. F/ sodu, piemērojot Krimināllikuma 49. panta nosacījumus un noteiktu sodu, kas ir zemāks par Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto minimālo robežu – pieci gadi, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un likumdevēja mērķi aizsargāt sabiedrību no nelegālas narkotisko vielu aprites.

Tiesa atzīst, ka papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojama, jo netika konstatēts, ka apsūdzētajam /pers. F/ piederētu manta. Policijas kontrole nosakāma atbilstoši apsūdzētā personībai.

Drošības līdzekli – apcietinājumu /pers. F/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 14. augusta līdz 2014.gada 24.oktobrim.

Pēc apsūdzētā /pers. D/ lūguma tika pieaicināta aizstāve, zvērināta advokāte V.Tanasi, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 362,84 apmērā un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu /pers. D/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvja izmaksas atlīdzību valsts labā.

Pēc apsūdzētā /pers. E/ lūguma tika pieaicināta aizstāve, zvērināta advokāte I.Krastiņa, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 348,62 apmērā un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu /pers. E/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvja izmaksas atlīdzību valsts labā.

Pēc apsūdzētās /pers. F/ lūguma tika pieaicināts aizstāvis, zvērināts advokāts V.Sruoģis, kuram no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 408,04 apmērā un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu /pers. F/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvja izmaksas atlīdzību valsts labā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un 253.[1] panta trešajā daļā, un sodīt viņu:

- pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem;
- pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. D/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Drošības līdzekli /pers. D/ apcietinājumu atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanu skaitīt no 2014. gada 24.oktobra.

Soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 14. augusta līdz 2014. gada 24. oktobrim.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt papildsodu, kas nav izciests pēc Siguldas tiesas 2003. gada 26. septembra sprieduma un galīgo sodu /pers. E/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Drošības līdzekli /pers. E/ apcietinājumu atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanu skaitīt no 2014. gada 24.oktobra.

Soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 14. augusta līdz 2014. gada 24.oktobrim.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un pirmās prim daļas 4.punktu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot

neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2009. gada 26.marta sprieduma un galīgo sodu /pers. F/ noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem

Drošības līdzekli /pers. F/ apcietinājumu atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanu skaitīt no 2014. gada 24.oktobra.

Soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 14. augusta līdz 2014. gada 24.okobrim.

Pie /pers. D/ izņemtos naudas līdzekļus – EUR 844,29 (astoņi simti četrdesmit četri euro un 29 euro centi), kas glabājas Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Finanšu pārvaldē, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un ieskaitīt to valsts budžetā.

Pie /pers. F/ izņemtos naudas līdzekļus – EUR 274,36 (divi simti septiņdesmit četri euro un 36 euro centi), kas glabājas Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Finanšu pārvaldē, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un ieskaitīt to valsts budžetā.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā EUR 362,84 (trīs simti sešdesmit divi euro, 84 euro centi) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā EUR 348,62 (trīs simti četrdesmit astoņi euro, 62 euro centi) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /pers. F/ valsts labā EUR 408,04 (četri simti astoņi euro, 04 euro centi) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 41,41 g 1-fenilpropān-2-amīnu (amfetamīnu) saturošās vielas [izp.obj.Nr. 1-7], kas satur 5,2356 g (12%) 1-fenilpropān-2-amīna (amfetamīna) un to iepakojumus iepakoti iesniegtajā aploksnē, aizlīmētā ar drošības uzlīmi Nr. ^{k12}86181, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-782 – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- izpētes objektus (polimēra materiāla iepakojums ar rāvējslēdzēja aizdari, folijas fragmenti, no kuriem bija izveidoti 6 (seši) vīstokļi, un 8 (astoņi polimēra materiāla maisiņi), kas izņemti 14.08.2013., veicot /pers. E/ personas kratīšanu un kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt kopā ar krimināllietu;
- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 38,155 g 1-fenilpropān-2-amīnu (amfetamīnu) saturošās vielas [izp.obj.Nr. 1-5], kas satur 4,7401 g (12%) 1-fenilpropān-2-amīna (amfetamīna) un to iepakojumus iepakoti iesniegtajā aploksnē, aizlīmētā ar drošības uzlīmi Nr. ^{k12}186180, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-781 – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- izpētes objektus – 5 (pieci) folijas fragmenti un 5 (pieci) polimēra materiāla maisiņi, kuri izņemti 14.08.2013. veicot kratīšanu /pers. E/ dzīvesvietā /adrese/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt kopā ar krimināllietu;
- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 4,55 g 1-fenilpropān-2-amīnu (amfetamīnu) saturošās vielas [izp.obj.Nr. 1], 1,82 g heroīnu saturošās vielas [izp.obj.Nr. 2,3] un to iepakojumus iepakoti iesniegtajā aploksnē, aizlīmētā ar drošības uzlīmi Nr. ^{k12}186179, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-779 – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- izpētes objektus – folijas fragmenti, kuri sākotnēji veidoja 3 (trīs) vīstokļus un 4 (četri) polimēra materiāla maisiņi, kas izņemti 14.08.2013. personas kratīšanas laikā pie /pers. F/ /adrese/, un kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt kopā ar krimināllietu;
- izpētes objektus – divi polimēra materiāla maisiņi ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un divi poligrāfiski apdrukāta papīra fragmenti, kas izņemti 14.08.2013., veicot /pers. F/ dzīvesvietas /adrese/, kratīšanu, ar sākotnējo iepakojumu (aploksni) un kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt kopā ar krimināllietu;
- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,088 g heroīnu saturošās vielas [no izp.obj.Nr. 1,2] (KP maisiņā) iepakoti aploksnē, aizlīmētā ar drošības uzlīmi Nr. ^{k12}186328, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-1139 – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- ar 14.08.2014. /adrese/, /pers. F/ dzīvesvietas kratīšanas laikā izņemtos folija un papīra gabaliņus un tukšus polimērmateriāla maisiņus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- astoņus CD-R diskus, trīs DVD-R diskus, telefonsarunu atšifrējumus, glabāt kopā ar krimināllietu;
- kriminālprocesā Nr. 11815004613 izņemtos telefonus, kas izņemti apsūdzētajiem /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/, trīs gabalus, kas glabājas pie krimināllietas un četrus gabalus, kas glabājas LR IeM VP GKrPP ONAP 2.nodaļas telpās – konfiscēt;
- pieraksta lapas un afrikāņu skudras kapsulas, kas glabājas LR IeM VP GKrPP ONAP 2.nodaļas telpās - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- drošības maisu ar piezīmju blociņu, drošības maisu ar debetkarti NORDEA, kas glabājas pie krimināllietas - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2014.gada 7.novembrī.

Tiesnese (personiskais paraksts)