Lietas Nr. 11520097515
Lietas arhīva Nr. K33-0631-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 29.novembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška,
piedaloties prokurorei L.Grigānei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/ (turpmāk – Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Apsūdzētais, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, 2015.gada 11.decembrī plkst.01.10, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.4., 39.1.1.punktu, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs 2,52 promiles) vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Siguldas novadā Siguldā pa Ausekļa ielu no Pils ielas puses Raiņa ielas virzienā, kur pretī namam Nr.2 Raiņa ielā, Siguldā, tika apturēts.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, par kuru Apsūdzētais ir saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurore neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi par Apsūdzētā vainu.

Nosakot Apsūdzētajam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms mazāk smagiem noziegumiem.

Izvērtējot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādībā viena persona, strādā, ir minimāli ienākumi, ir pastāvīgā dzīvesvieta, agrāk administratīvi sodīts (32.lapa), krimināli sodīts:

- 2016.gada 21.janvārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 28.jūlijā) ar piespiedu darbu uz 140 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 16.februārī;
- 2016.gada 31.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.[1]panta pirmās daļas, 312.panta, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 51.panta pirmo daļu (noziedzīgie nodarījumi izdarīti 2016.gada 17.jūlijā) ar piespiedu darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 11.novembrī, piespiedu darba izciešana nav uzsākta (31.-32., 48.-49.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā labošana un soda mērķa sasniegšana iespējama piemērojot sodu – piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, esot vienam atbildību mīkstinošam un neesot nevienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Tā kā Apsūdzētais nav pilnībā izcietis pamatsodu un papildsodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 31.oktobta spriedumu, galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu – daļēji saskaitot piespriestos sodus. Soda terminā ieskaitāms sods, kas daļēji izciests pēc minētā sprieduma.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija kā alternatīvu papildsodu paredz mantas konfiskācijas piemērošanu vai nepiemērošanu.

Tiesa uzskata, ka nav nepieciešams Apsūdzētajam piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju, jo transporta līdzeklis, kuru apsūdzētais ir vadījis, nav viņa īpašums (33.lapa).

Izvērtējot papildsoda – transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā Apsūdzētajam konstatēto alkohola koncentrāciju – 2,52 promiles.

2015.gada 11.decembrī Apsūdzētais tika aizturēts un atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas (17., 20.lapa). 2015.gada 11.decembrī Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (22.lapa).

Apsūdzētā apcietinājums saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, piemērojot šā panta pirmās daļas 2.punktu, ieskaitāms soda termiņā.

Tiesa atzīst, ka piemēroto drošības līdzekli un papildus drošības līdzekli grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 321.[1], 339., 499., 511., 523., 524., 527.- 529., 550. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 31.oktobra spriedumu, galīgo sodu noteikt – piespiedu darbu uz 400 (četri simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, soda laikā ieskaitīt sodu, kuru /pers. A/ daļēji izcietis pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 31.oktobra sprieduma, tas ir – no 2015.gada 28.jūlija līdz 2015.gada 29.jūlijam, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām, un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu no 2016.gada 11.novembra līdz 2016.gada 29.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, piemērojot šā panta pirmās daļas 2.punktu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ apcietinājumu šajā lietā 2015.gada 11.decembrī, tas ir 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, atstāt negrozītus.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška