Lieta Nr. C15163917
ECLI:LV:JELT:2017:0928.C15163917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2017.gada 28.septembrī

Jelgavas tiesa tiesnese K.Konderko
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Citadele banka", vienotās reģistrācijas Nr.40103303559, prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam kartes American Express Blue parādu 2089,88EUR, kas sastāv no galvenā parāda 1598,89EUR, nolīgtiem procentiem 209,23EUR, likumiskajiem procentiem 281,06EUR. Lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei. Lūdz piedzīt arī tiesas izdevumus.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka uz atbildētājas 2013.gada 24.septembra iesnieguma pamata prasītājs izsniedza atbildētājai maksājumu kredītkarti American Express Blue ar piesaistītu kontu un kartes limitu 1000LVL, kas ir 1565,16EUR. Pēc atbildētājas 2014.gada 11.marta lūguma kredītlimits palielināts līdz 1600EUR. Norāda, ka pēc noteikumu 5.2.punkta atbildētājai bija pienākums nodrošināt kontā minimālo summu iemaksu, kā arī saskaņā ar 5.1.punktu maksāt aprēķinātos kredīta procentus, ka tiek kavēti maksājumi, tad prasītājam tiesības aprēķināt paaugstinātos procentus. Norāda, ka izveidojies ilgstošs maksājumu kavējums, ka ar 2014.gada 21.jūlija paziņojumu atbildētājai paziņots par kredītlimita atcelšanu, aicināta nomaksāt parādu, ka 2015.gada 21.oktobrī un 2015.gada 9.novembrī atgādināts par parāda samaksu, ka samaksa nav veikta un prasītājs vērsies tiesā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1662., 1753., 1756., 1765.,1943.,1946.pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2017.gada 26.maija lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama (lietas lapa 6).

Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa (lietas lapa 54). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājai par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana, jo tiesas dokumenti nosūtītu uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur personai jābūt sastopamai.

Atbildētāja paskaidrojumus lietā nav iesniegusi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm paziņots par sprieduma pieejamību (lietas lapa 57-58).

Lietā saņemts prasības pieteikuma papildinājumus, kur prasītājs lūdz piedzīt palielinātu likumisko procentu apmēru, kas uz 2017.gada 28.septembri sastāda 300,30EUR.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā esošais atbildētājas iesniegums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, iesniegums par kredīta limita pielielināšanu, apliecinājums par kartes saņemšanu apstiprina, ka prasītājs izsniedzis atbildētājai kredītkarti American Express Blue kredītkarti ar kredīta limitu 1100LVL, kas vēlāk palielināts līdz 1600EUR, parakstot iesniegumu atbildētāja apliecinājusi, ka ar visiem noteikumiem, cenrādi iepazinusies, ka karti un tās PIN kodu saņēmusi, kā arī parakstījusi kredītlimita noteikumus piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot, ka kredītlimita summai piekrīt, piekritusi arī minimālo summu iemaksai, gada procentu likmei (lietas lapa 10-15).

Atbildētājas konta izdruka apstiprina, ka kredīts kontā ieskaitīts, ka atbildētāja kredītu izlietojusi, ka nav nodrošinājusi iemaksas kontā (lietas lapa 16-32).

Pakalpojumu un produktu tarifi apstiprina kredītkaršu pakalpojumu tarifus, arī procentu likmes apmēru gadā un paaugstināto procentu gadā papildus kredīta procentiem apmēru (lietas lapa 44-45).

Pieprasītais parāda apmērs par kartes saistībām pierādīts ar parāda aprēķinu, procentu aprēķina atšifrējumu, no kura redzams, kā veidojies konta atlikums, pamatparāds, kredītprocenti (lietas lapa 39-43).

Tiesa atzīst, ka prasītājs pierādījis, ka atbildētāja saņēmusi kredītkarti ar norādīto kredītlimitu, ka atbildētājai bija nodrošināta iespēja lietot to. Atbildētāja parādu summas nav apstrīdējusi, nav pierādījis parādu atmaksu. Samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo, pēc Civillikuma 1838.panta noteikumiem, kas šajā gadījumā būtu atbildētājas pienākums, jo prasītājs kredītlimita izmantošanu atbildētājai nodrošinājis.

Saskaņā ar American Express Blue kartes kredītlimita noteikumu 5.2.punktu noteikta minimālo summu nodrošināšanas pienākums katrā menesī, ar 5.3.punktu noteikts procentu samaksas pienākums minimālo summu iemaksu nenodrošināšanas gadījumā.

Tiesa uzskata, ka minētais kredītkartes līgums vērtējams kā aizdevuma līgums par līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Pušu tiesiskās attiecības apspriežamas no aizdevuma līguma izrietošām tiesiskajām

attiecībām. Sakarā ar ko aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, kā to nosaka Civillikuma 1943.pants.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Prasītājs ar brīdinājumiem atbildētājai paziņojis par to, ka atbildētāja nepilda saistības, par parāda apmēru, norādījis termiņu kredīta samaksai, par kredīta limita atcelšanu (lietas lapa 33-38).

Ar kredītlimita noteikumu 7.punktu noteikta prasītāja tiesība izbeigt kredītlimita līgumu samaksas kavējuma gadījumā (lietas lapa 15). Ar 2014.gada 21.jūlija paziņojumu atbildētājai paziņots, ka parāda nesamaksas gadījumā kredītlimits tiks atcelts 2014.gada 20.augustā. Tiesa atzīst kredītlimita izbeigšanu, kas pamatota ar noteikumiem, kam piekritusi atbildētāja un pierādīts maksājumu kavējums.

Tiesa atzīst pamatparāda 1598,89EUR un aizdevuma procentu 209,23EUR piedziņu no atbildētājas par laiku līdz 2014.gada 1.augustam, kad kredītlimits atcelts. Procentu prasījumu, tiesa atzīst par pamatotu, jo procenti pamatoti ar tiesisku darījumu (Civillikuma 1756.pants), to došanu par naudas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu nosaka Civillikuma 1753.pants, kā arī to došana tieši par aizdevumu norunāta (Civillikuma 1946.pants).

Tiesa atzīst prasītāja tiesības uz likumiskajiem procentiem par periodu pēc kredīta izbeigšanas termiņa no 2014.gada 1.augusta līdz 2017.gada 28.septembrim 300,30EUR, jo saistība nav izpildīta un likumisko procentu samaksas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1753.pants, 1756.pants,1757.pants, 1765.pants, 1946.pants. Procentu apmērs pierādīts ar aprēķinu (lietas lapa 62).

Tāpat tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) prasītājam noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma parāda summas, jo likumisko procentu samaksas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1765. panta pirmās daļas noteikumi - seši procenti no simta gadā, kā arī likumisko procentu samaksas pienākumu Civillikuma 1753.panta izpratnē nosaka Civillikuma 1759.panta noteikumi.

Ar Personu datu pārlūka ziņām apstiprinās, ka atbildētājai mainīts uz vārds no Titomere uz Zubova (lietas lapa 53,46).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi valsts nodeva 313,48EUR (lietas lapa 8), kā arī piedzenami ar lietas izskatīšanu izdevumi 3,30EUR (lietas lapa 9), kopā no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 316,78EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.,8.,9.,10.,12., 15., 41., 93., 97., 187.-195., 204.[1]pantu, 250.[26] , 250.[27] pantu,
Nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", vienotais reģ.40103303559, neatmaksāto American Express Blue kartes kredīta summu 1598,89EUR, nolīgtos procentus 209,23EUR, likumiskos procentus līdz 28.09.2017. 300,30EUR kopā 2108,42EUR (divi tūkstoši viens simts astoņi eiro 42 centi), tiesas izdevumus 316,78EUR (trīs simti sešpadsmit eiro 78 centi), ko ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV60PARX0007975310007, AS Citadele banka.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka", vienotais reģ.40103303559, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās kredīta pamatsummas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka", vienotais reģ.40103303559, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no sprieduma sastādīšanas datuma – 2017.gada 28.septembra.

Tiesnese K.Konderko