Lieta Nr.C29244220
ECLI:LV:RLPT:2020:0619.C29244220.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 19.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese L.Mikulāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 27.februārī Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot tiesu, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1828., 1934. un 1943.pantu, piedzīt no atbildētājas pamatparādu 348,42 EUR, procentu parādu 288,23 EUR un līgumsodu 34,84 EUR, kā arī tiesas izdevumus, nosakot prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 2016.gada 1.decembrī pušu starpā ticis noslēgts aizdevuma līgums Nr.011216WWW022, saskaņā ar kuru atbildētājai uz 12 mēnešiem ticis izsniegts aizdevums 420 EUR.

[1.2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 19.oktobra lēmumu prasītājas pieteikums pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā ticis atstāts bez izskatīšanas, bet 2019.gada 27.novembrī atbildētājai ticis nosūtīts brīdinājums par saistību izpildi līdz 2019.gada 5.decembrim.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja nebija veikusi nevienu maksājumu saistību izpildei, 2019.gada 5.decembrī līgums Nr.011216WWW022 ticis izbeigts.

[2] Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētāja /pers. A/ tiesā nebija iesniegusi.

[3] Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots 2020.gada 22.aprīlī attiecīgi Civilprocesa likuma 56.panta piektajā un 6.[1] daļā noteiktajā kārtībā.

[4] 2020.gada 19.jūnijā civillietā tika pasludināts saīsinātais spriedums, bet 2020.gada 29.jūnijā tiesā tika saņemts prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP" sprieduma sastādīšanas lūgums.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[5.1] Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Kā redzams no lietas materiālos esošā 2016.gada 1.decembra maksājuma uzdevuma Nr.1025 un 2016.gada 1.decembra aizdevuma līguma Nr.011216WWW022 (lietas 11.-12., 13.lapa), 2016.gada 1.decembrī no atbildētājas norēķinu konta Nr./konta numurs/ tika apliecināta piekrišana aizdevuma 81184DFA6 nosacījumiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pušu starpā tika noslēgts distances līgums par finanšu pakalpojumu sniegšanu.

Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētajai uz 12 mēnešiem (veicot maksājumus laikā no 2017.gada 1.februāra līdz 2018.gada 1.janvārim) tika piešķirts aizdevums par kopējo summu 420 EUR, kas ietver sevī ieturēto līguma kontroles maksu 20 EUR un uz atbildētājas kontu pārskaitāmo aizdevumu 400 EUR.

Savukārt no lietas materiālos esošā maksājuma uzdevuma Nr.61142 (lietas 14.lapa) redzams, ka 2016.gada 1.decembrī prasītāja ieskaitīja atbildētājas norēķinu kontā Nr./konta numurs/ aizdevumu 400 EUR saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.011216WWW022.

Kā izriet no prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 7.lapa), atbildētāja joprojām nav samaksājusi viņai izsniegto aizdevumu 348,42 EUR.

[5.2] Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 8.1. un 9.1.punktu atbildētāja apņēmusies savlaicīgi maksāt aizdevējam procentus (66,48% gadā) saskaņā ar

aizdevuma līguma noteikumiem un grafiku, ar kuru procentu maksājuma veikšanas gala termiņš noteikts 2018.gada 1.janvārī.

Kā izriet no lietas materiālos esošās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 19.oktobra lēmuma lietā Nr.3-12/07409-18 kopijas (lietas 15.lapa), Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP" jau 2018.gada 12.septembrī vērsās tiesā ar pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, pamatojoties uz 2016.gada 1.decembra aizdevuma līgumu Nr.011216WWW022.

Ņemot vērā to, ka 2018.gada 12.septembrī prasītāja, vēršoties tiesā ar pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un lūdzot nodot piespiedu izpildei atbildētājas no 2016.gada 1.decembra aizdevuma līguma Nr.011216WWW022 izrietošās saistības, faktiski pirms visu saistību pilnīgas izpildes (sk. līguma 12.3.punktu) vienpusēji izbeidza no minētā līguma izrietošās tiesiskās attiecības, prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas par laiku no 2018.gada 2.janvāra līdz 2018.gada 11.septembrim aprēķinātos pielīgtos aizdevuma lietošanas procentus 105,78 EUR (0,12% no 348,42 EUR * 253 dienas) un par laiku no 2018.gada 12.septembra līdz 2019.gada 5.decembrim (450 dienas) aprēķinātos likumiskos aizdevuma lietošanas procentus 25,77 EUR. Savukārt prasība daļā par pielīgto aizdevuma lietošanas procentu 156,68 EUR piedziņu nav pamatota.

[5.3] Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo un trešo daļu līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 10.2.punktu atbildētāja apņēmusies maksāt aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no pamatparāda (aizdevuma sākotnējās summas).

Kā izriet no iepriekš minētā parāda aprēķina, atbildētāja nav samaksājusi par laiku no 2017.gada 1.maija līdz 2017.gada 1.augustam aprēķināto līgumsodu 34,84 EUR.

[5.4] Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka atbildētāja nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasību vai iesniegusi pierādījumus par saistību pilnīgu izpildi, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama saskaņā ar 2016.gada 1.decembra aizdevuma līgumu Nr.011216WWW022 nesamaksātā aizdevuma summa 348,42 EUR, līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti par laiku no 2018.gada 2.janvāra līdz 2018.gada 11.septembrim 105,78 EUR, likumiskie aizdevuma lietošanas procenti par laiku no 2018.gada 12.septembra līdz 2019.gada 5.decembrim 25,77 EUR un līgumsods par laiku no 2017.gada 1.maija līdz 2017.gada 1.augustam 34,84 EUR. Savukārt prasība daļā par līgumisko aizdevuma lietošanas procentu 156,68 EUR piedziņu ir noraidāma.

[6] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (76,67%), proti, valsts nodeva 77,22 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 4,19 EUR, kopā piedzenot 81,41 EUR.

[7] Tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.panta pirmo daļu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

daļēji apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP", reģistrācijas Nr.40103307404, Akciju sabiedrības „Citadeles banka" atvērtais norēķinu konts Nr.LV74PARX0019044030001, saskaņā ar 2016.gada 1.decembra aizdevuma līgumu Nr.011216WWW022 nesamaksāto aizdevuma summu 348,42 EUR, līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2018.gada 2.janvāra līdz 2018.gada 11.septembrim 105,78 EUR, likumiskos aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2018.gada 12.septembra līdz 2019.gada 5.decembrim 25,77 EUR, līgumsodu par laiku no 2017.gada 1.maija līdz 2017.gada 1.augustam 34,84 EUR un tiesas izdevumus 81,41 EUR, kopā piedzenot 596,22 EUR (pieci simti deviņdesmit seši *euro* un 22 centi).

Noraidīt prasību daļā par līgumisko aizdevuma lietošanas procentu 182,45 EUR piedziņu.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP", reģistrācijas Nr.40103307404, tiesības saņemt no atbildētājas 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda (348,42 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2020.gada 20.jūlija, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese . L.Mikulāne