Lietas Nr. 11240002813
Lietas arhīva Nr. K18-0007-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2014.gada 5.februārī

Krāslavas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,

piedaloties tiesas sēžu sekretārei I.Plotiņai,

tulkam O.Dortānam,

prokurorei A.Zaltānei,

advokātam V.Platpiram,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 196.panta pirmajā daļā un 275.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Novērtējusi iztiesāšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

konstatēja

/pers. A/ izmantoja viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības, šādos apstākļos:

2012.gadā SIA /Nosaukums A/, kuras dalībnieks un valdes priekšsēdētājs bija /pers. A/, saskaņā ar būvdarbu līgumu Nr.DNP/4-1.3/11/10 par „Saietu nama un izstāžu zāles rekonstrukciju Dagdas novada Ķepovas pagastā", veica saietu nama un izstāžu zāles rekonstrukciju.

Saskaņā ar būvdarbu līguma Nr.DNP/4-1.3/11/10 nosacījumiem, SIA /Nosaukums A/ pienākums pēc būvdarbu pabeigšanas bija apdrošināt SIA /Nosaukums A/ veiktos būvniecības darbus. Galīgais norēķins par paveiktajiem darbiem ar SIA /Nosaukums A/ bija iespējams tikai pēc veikto būvdarbu apdrošināšanas.

2012.gada augusta nogalē Dagdas novada pašvaldībā, Alejas ielā 4, Dagdā, /pers. A/ nolūkā izpildīt būvdarbu līguma Nr.DNP/4-1.3/11/10 nosacījumus un saņemt atlīdzību par veiktajiem būvdarbiem, iesniedza Dagdas novada pašvaldības atbildīgajām amatpersonām viltotu dokumentu - apdrošināšanas uzņēmuma „BTA Insurance Company" SE „Būvniecības garantiju apdrošināšanas polisi" LV12-63 Nr.000187 -02, kas deva tiesības nodot būvobjektu būvdarbu līgumā Nr.DNP/4-1.3/11/10 paredzētajā kārtībā un saņemt samaksu par veiktajiem būvdarbiem, kā arī deva tiesības saņemt Dagdas novada pašvaldībai apdrošināšanas atlīdzību sakarā ar apdrošināšanas riska iestāšanos.

Iesniedzot apdrošināšanas polisi LV12-63 Nr.00000187-02, /pers. A/ apzinājās, ka iesniedz viltotu dokumentu, jo apdrošināšanas uzņēmums šādu polisi nav izsniedzis, - proti, polise ar šādiem rekvizītiem netika izrakstīta, apdrošināšanas līgums nav noslēgts, kā arī apzinājās, ka SIA /Nosaukums A/ apdrošināšanas prēmiju par šo polisi nav samaksājis.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina. Tiesai liecināja, ka viņa uzņēmums sadarbojas ar apdrošināšanas sabiedrību BTA. Lai piedalītos konkursā par tiesībām veikt būvdarbus, ir nepieciešams iesniegt vairākas apdrošināšanas polises. Tā kā uzņēmums piedalās vairākos konkursos vienlaicīgi, tad ir liels daudzums polišu. Apsūdzētais neatceras, kas īsti notika ar šo būvniecības garantijas polisi, kā arī nevar pateikt kā polise tika apmaksāta un kurš pēc tās brauca pakaļ. Par polisēm firma norēķinās gan skaidrā naudā, gan ar pārskaitījumu vai bankas karti. Vai par polisi maksāja skaidrā naudā vai ar pārskaitījumu, vai kādam deva skaidru naudu, apsūdzētais neatceras, bet samaksa tika veikta. Saņemt polisi varēja jebkurš firmas darbinieks, kā arī apsūdzētā palīgs un brālis. Pirms tam apdrošināšanas kompānija tika brīdināta, kura persona ieradīsies apdrošināšanas kompānijā un paņems polisi. Ņemot vērā darba apjomu, viņš neatceras, tieši kura persona devās pēc polises. Uzskata, ka polisi varēja atnest arī apdrošināšanas aģents. Apsūdzētais uzskata, ka Ls 400 dēļ viņš nekrāptos. Pirms polises iesniegšanas pašvaldībā, viņš ar to iepazinās un parakstīja. Apsūdzētajam neradās šaubas par polises īstumu, jo uz oriģinālās veidlapas bija ūdenszīme, kā arī zīmogs un paraksti bija īsti. Apsūdzētais, lai varētu saņemt atlikušo naudu, polisi parakstīja un

augusta beigās aizveda to uz pašvaldību. Kurai amatpersonai polisi iesniedza, apsūdzētais neatceras.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma inkriminētā izdarīšanā ir pierādīta ar cietušās Dagdas novada pašvaldības pārstāves /pers. B/, liecinieku /pers. C/, /pers. D/ /pers. E/, /pers. F/ liecībām, būvniecības apdrošināšanas garantijas polisi, tās izņemšanas protokolu, pārējiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Cietušās Dagdas novada pašvaldības pārstāve /pers. B/ tiesai liecināja, ka 2011.gadā Dagdas novada pašvaldība uzsāka projekta „Saieta nama un izstāžu zāles rekonstrukcija Dagdas novada Ķepovas pagastā" īstenošanu. Konkursā par tiesībām veikt būvdarbus uzvarēja SIA /Nosaukums A/ un ar šo uzņēmumu tika noslēgts būvdarbu līgums. Saskaņā ar šo līgumu būvuzņēmējam bija jāiesniedz arī būvdarbu apdrošināšanas polise, ko uzņēmums arī iesniedza. Ēkas ekspluatācijas gaitā tika konstatēts defekts dūmenī. Pašvaldība lūdza šos defektus novērst SIA /Nosaukums A/, kā to paredzēja līgums, taču būvfirma lūgumu ignorēja. Pēc tam pašvaldība iesniedza būvniecības apdrošināšanas polisi apdrošināšanas kompānijai BTA „Insurance Company", taču apdrošināšanas kompānija informēja, ka šāda būvniecības apdrošināšanas polise nav izdota. Pašvaldība nolīga citu firmu, kas uzstādīja jaunu dūmvadu, līdz ar to pašvaldībai nodarīti zaudējumi Ls 1195,38 apmērā, kas radušies SIA /Nosaukums A/ darbības rezultātā. Uzskata, ka tādējādi tika aizskartas pašvaldības intereses, jo pašvaldība šos līdzekļus varēja izmantot citiem mērķiem. Norādīja, ka projekta īstenošanai tika piesaistīti arī Eiropas Savienības līdzekļi. Liecināja, ka jaunais dūmvads ir uzstādīts blakus iepriekšējam dūmvadam, kas nav demontēts. Par rēķinu Ls 708 jeb 1007 *euro* apmērā cietušā pārstāve norādīja, ka tie ir izdevumi, kas saistīti ar jauna dūmvada montāžu un siltināšanu, neiekļaujot pievienotās vērtības nodokli, jo to pašvaldība ir samaksājusi. Pašvaldība iepriekšējo dūmvada demontāžu varēs veikt tikai tad, kad būvuzņēmums izsniegs jaunu polisi un tam tiks veikta ekspertīze. Uzskata, ka apsūdzētajam jāatlīdzina tiešie izdevumi Ls 708 apmērā par jauna dūmvada montāžu un jāizsniedz jauna polise. Vēlāk norādīja, ka izdevumi radušies par jaunā dūmvada montāžu un iepriekšējā dūmvada demontāžu, kas radās tādēļ, ka SIA /Nosaukums A/ iesniedza viltotu polisi. Tā kā nākotnē vajadzēs demontēt iepriekš uzstādīto dūmeni, tad tika aprēķināti izdevumi par tā demontāžu. Kaitējuma kompensāciju uzturēja Ls 1195,38 apmērā.

Liecinieks/pers. C/ tiesai liecināja, ka 2012.gada augustā ekspluatācijā tika nodots saieta nams, kas atrodas Dagdas novada Ķepovas pagastā, kura renovāciju veica SIA /Nosaukums A/. Saskaņā ar līgumu SIA /Nosaukums A/ bija jānovērš ēkas garantijas laikā radušies defekti, kā arī jāizsniedz apdrošināšanas polise, ko arī pēc objekta nodošanas ekspluatācijā iesniedza SIA /Nosaukums A/, jo tas ir būvnieka pienākums. Apkures sezonas laikā ēkas skurstenim konstatēja defektu. Tā kā SIA /Nosaukums A/ ignorēja pašvaldības lūgumu novērst defektus, pašvaldība nolīga firmu /Nosaukums B/, kas blakus esošajam skurstenim uzstādīja jaunu skursteni. Pirms tam pašvaldība vērsās apdrošināšanas kompānijā un iesniedza apdrošināšanas polisi, taču apdrošināšanas kompānija atteicās izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību un informēja pašvaldību, ka pašvaldībai iesniegtā būvniecības apdrošināšanas polise vispār nav izdota. Līdz ar to pašvaldībai nodarīts zaudējums Ls 1195,38 apmērā. Uzskata, ka būvniecības apdrošināšanas polises vērtība ir Ls 1000-2000. Neiesniedzot polisi, SIA /Nosaukums A/ nesaņemtu samaksu par veikto darbu. Norādīja, ka SIA /Nosaukums A/ uzstādītā skursteņa demontāža nav veikta, taču demontāžas izdevumi ir aprēķināti. Lietas iztiesāšanas gaitā liecinieks norādīja, ka apsūdzētā tiesai iesniegtajā rēķinā Ls 708 apmērā neietilpst izdevumi par iepriekšējā skursteņa demontāžu un arī tajā nav iekļauts pievienotās vērtības nodoklis, taču kopumā pašvaldībai zaudējums ir Ls 1195,38.

Liecinieks/pers. F/ tiesai liecināja, ka viņš ir SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis, bet apsūdzētais valdes priekšsēdētājs. Gan viņam, gan apsūdzētajam ir vienādas tiesības parakstīt dokumentus un rīkoties ar uzņēmuma finanšu līdzekļiem. Liecinieks par viltotu apdrošināšanas polisi uzzināja tikai policijā. Viņš konkrēto polisi neparakstīja, tādēļ to varēja parakstīt tikai /pers. A/. Apsūdzētais viņam nestāstīja ne par apdrošināšanas summu, ne arī par to kā polisi saņēma.

Lieciniece/pers. D/ tiesai liecināja, ka viņa strādā apdrošināšanas kompānijas BTA Rēzeknes filiālē par apdrošināšanas speciālisti. Viņai zināms, ka SIA /Nosaukums A/ sadarbojas ar BTA. Liecināja, ka BTA filiāle būvniecības apdrošināšanas polises neizdod, bet tikai pieņem pieteikumus. Pieteikumu iespējams iesniegt gan elektroniski, gan ierodoties personīgi, kā arī to var personīgi saņemt vai nu pats pieteikuma iesniedzējs vai pilnvarota persona. Praksē var būt tā, ka sagatavoto polisi aiznes uz firmu un firmas direktors to paraksta, bet pēc tam vienu eksemplāru atdod atpakaļ BTA, vai arī firmas direktors ierodas pēc polises un paraksta to BTA filiālē. Visi dokumenti tiek nosūtīti uz Rīgas BTA apdrošināšanas departamentu, kas izdod polisi un datorprogramma automātiski piešķir tai numuru, kas neatkārtojas. Polisi izdod trīs eksemplāros uz speciālas BTA veidlapas un tās tiek nosūtītas atpakaļ uz to filiāli, kurā klients iesniedza pieteikumu. Polise sagatavo trīs darba dienu laikā. Par polisi norēķinās, pārskaitot naudu uz apdrošināšanas kompānijas kontu. Polise tiek noslēgta uz būvniecības līgumā paredzēto garantijas laiku un apdrošināšanas prēmija ir atkarīga no līgumā noteiktās summas, tas ir 10 % no līgumā paredzētās summas. Ja būvobjekta vērtība ir Ls 243 000, tad apdrošināšanas prēmija ir apmēram Ls 2000. Lieciniece kategoriski noliedza iespēju šāda veida polises iegūt ārpus BTA, kā arī noliedza, ka svešas personas var piekļūt pie apdrošināšanas speciālistu datoriem un izsniegt sev polises. Par konkrēto apdrošināšanas polisi lieciniece uzzināja 2012.gada rudenī, kad Dagdas novada pašvaldība vērsās BTA, lai saņemtu atlīdzību par konstatēto defektu saieta nama dūmenī, jo ar SIA /Nosaukums A/ nav iespējams sazināties. Iepazīstoties ar pašvaldības iesniegto polisi, BTA konstatēja, ka tāda polise vispār nekad nav izdota, tā nav reģistrēta polišu uzskaites sistēmā, kā arī polisē norādītie apdrošināšanas aģenti, kuri parakstīja polisi, nekad BTA nav strādājuši. Liecinieces rīcībā nav informācijas, ka SIA /Nosaukums A/ vērsās BTA izsniegt tieši apsūdzībā norādīto polisi. Norādīja, ka arī apdrošināšanas brokeri polises neizsniedz.

Lieciniece/pers. E/ tiesai liecināja, ka viņa 2012.gadā, laika posmā no 11.jūnija līdz 30.oktobrim strādāja apdrošināšanas kompānijas BTA Rēzeknes filiālē par apdrošināšanas speciālisti. Lieciniecei zināms, ka SIA /Nosaukums A/ ir BTA klients. Lai saņemtu būvniecības garantijas polisi pēc būvobjekta nodošanas, klientam jāiesniedz pieteikums, kas kopā ar pārējiem dokumentiem tiek nosūtīts Rīgu, kur pieņem lēmumu izsniegt vai neizsniegt polisi. Ja lēmums ir pozitīvs, tad apdrošināšanas speciālistu parakstītu un apzīmogotu polisi sagatavo trīs eksemplāros un nosūta atpakaļ uz filiāli. Klients filiālē polises paraksta, vienu eksemplāru nosūta atpakaļ uz Rīgu, bet divus atdod klientam, kurš vienu patur sev, bet otru atdod būvobjekta pasūtītājam. Parakstīt polisi iespējams arī pie klienta, kad polisi klientam nogādā apdrošināšanas speciālists. Klients var pieteikt polisi jebkurā filiālē, taču šie pieteikumi vienmēr tiek nosūtīti uz Rīgu. Numurus polisei piešķir datorprogramma un numuri neatkārtojas. Liecināja, ka apdrošināšanas prēmija ir atkarīga no apdrošinājuma summas, kas ir norādīta būvniecības līgumā. Kategoriski noliedza, ka sveša persona var ienākt apdrošināšanas filiālē, izdrukāt un izsniegt polisi.

No viltotās Būvniecības garantiju apdrošināšanas polises Nr. 00000187-02 redzams, ka apdrošinājuma ņēmējs ir SIA /Nosaukums A/, apdrošinātais Dagdas novada pašvaldība, apdrošinātais risks ir garantija saskaņā ar 2011.gada 14.jūlija līguma Nr. DNP /4-1.3/11/10 un Darbu pieņemšanas un nodošanas aktu. Redzams, ka apdrošināšanas periods ir no 2012.gada 30.augusta līdz 2015.gada 29.augustam un apdrošinājuma summa ir LVL 9998.00. Apdrošināšanas prēmija Ls 480 apmērā pārskaitīta 2012.gada 6.septembrī. Redzams, ka polisi parakstīja /pers. A/ un apdrošināšanas speciālisti /pers. G/ un /pers. H/. No polises izriet, ka polise izsniegta, pamatojoties uz apdrošinājuma ņēmēja 27.08.2012.pieteikumu (1.sējums, lietas lapa 11).

No 2011.gada 14.jūlija līguma starp SIA /Nosaukums A/ un Dagdas novada pašvaldību Nr. DNP /4-1.3/11/10 redzams, ka kopējā līguma summa, ieskaitot PVN ir Ls 243 989,14. Līgums paredz, ka SIA /Nosaukums A/ veiktajiem būvdarbiem garantijas laiks ir 30 gadi (1.sējums, lietas lapa 14-18).

No apdrošināšanas kompānijas „BTA Insurance Company" SE vēstules izriet, ka apdrošināšanas kompānija Būvniecības garantijas apdrošināšanas polisi Nr. LV12-63- 00000187-02 SIA /Nosaukums A/ nav izsniegusi (1.sējums, lietas lapa 20).

No 2013.gada 13.februāra izņemšanas protokola redzams, ka Dagdas novada pašvaldībā tiek izņemta Būvniecības garantijas apdrošināšanas polisi Nr. LV12-63- 00000187-02 (1.sējums, lietas lapa 32).

2013.gada 8.marta apdrošināšanas kompānijas BTA vēstule apstiprina, ka apdrošināšanas prēmija apmaksa tiek veikta ar pārskaitījumu, apdrošināšanas prēmiju Ls 480 apmērā SIA /Nosaukums A/ nav iemaksājusi, polise LV12-63- Nr. 00000187-02 nav reģistrēta vienotajā BTA Polišu uzskaites sistēmā un BTA nekad nav bijušas darba tiesiskās attiecībās ar /pers. G/ un /pers. H/ (1.sējums, lietas lapa 93-94).

2013.gada 3.maija apdrošināšanas kompānijas BTA informācija apstiprina būvniecības garantijas apdrošināšanas polišu izdošanas kārtību (1.sējums, lietas lapa 127-128).

Analizējot un novērtējot iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais nenoliedza, ka viņš 2012.gada augusta beigās Dagdas novada pašvaldībai saskaņā ar būvdarbu līgumu, nolūkā saņemt samaksu par veiktajiem būvdarbiem, iesniedza Būvniecības garantijas apdrošināšanas polisi, taču noliedza, ka iesniedza viltotu polisi, tas ir, noliedza viltota dokumenta izmantošanu. Tiesa šo apsūdzētā apgalvojumu atzīst par nepamatotu un tas atspēkots ar lietā iegūtajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem. Tiesas pārliecību, ka apsūdzētais izmantoja viltotu apdrošināšanas polisi, apstiprina viss lietā iegūtais un šajā spriedumā atreferētais pierādījumu kopums. Liecinieces /pers. D/ un /pers. E/ tiesai detalizēti izskaidroja kārtību, kādā veidā tiek izsniegtas būvniecības apdrošināšanas polises un liecinieku liecinātais apstiprinās ar apdrošināšanas kompānijas BTA informāciju par polišu izsniegšanas kārtību. Apsūdzētais tiesai atzina, kā arī to apstiprina lietas materiāli, ka viņa vadītā firma, kas nodarbojas ar būvdarbu veikšanu, ilgstoši sadarbojas ar apdrošināšanas kompāniju BTA. Līdz ar to secināms, ka /pers. A/ bija labi zināma būvniecības apdrošināšanas polišu izdošanas kārtība, tādēļ apsūdzētā apgalvojumus kā tika iegūta konkrētā apdrošināšanas polise, tiesa atzīst par nepatiesiem. Apdrošināšanas kompānija nepārprotami norādīja, ka apsūdzētā Dagdas novada pašvaldībai iesniegtā polise LV12-63- Nr. 00000187-02 nekad nav bijusi izdota un reģistrēta polišu uzskaites sistēmā. Tādēļ apsūdzētais, zinot polises pieteikšanas un saņemšanas procedūru, nevērsās BTA par būvniecības garantijas polises izdošanu, kas saistīta ar būvobjekta Dagdas novada Ķepovas pagastā apdrošināšanu. /pers. A/ apsūdzēts par viltota dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošanu. Apsūdzētā darbības, apejot viņam labi zināmo polišu izsniegšanas kārtību, liecina par to, ka viņš apzinājās, ka izmantoja viltotu dokumentu. Tam, kādā veidā viņš ieguva šo viltoto polisi, nav izšķirošas nozīmes, jo apsūdzība celta par viltota dokumenta izmantošanu. Tiesas ieskatā, izmantojot viltotu polisi, apsūdzētā nolūks bija saņemt samaksu par veiktajiem būvdarbiem, ko arī apsūdzētais nenoliedza. Taču samaksu varēja saņemt tikai tad, kad iesniedza apdrošināšanas polisi, tādēļ, lai pēc iespējas ātrāk saņemtu šo samaksu, apsūdzētais nevis vērsās apdrošināšanas kompānijā, bet pašvaldībai iesniedza viltotu polisi. Tiesa nepiekrīt apsūdzētā apgalvojumam, ka viņš Ls 400 dēļ neizmantotu viltotu dokumentu. Apsūdzētais tiesai norādīja, ka viņa firma piedalās būvniecības konkursos un katram būvobjektam ir nepieciešamas vairākas polises un tām nepieciešama nauda. Tiesas ieskatā apsūdzētais, iesniedzot viltotu polisi, vēlējās ne vien ietaupīt firmas līdzekļus, bet gūt arī personisku labumu, jo polisē norādītos Ls 480 viņš nevienam nemaksāja. Turklāt būvdarbu līgumā paredzētā būvdarbu kopējā summa bija Ls 43 989, 14 un no tās 10 % apmērā tiek aprēķināta apdrošināšanas prēmija. Kā izriet no liecinieces /pers. D/ liecības, lai iegūtu būvniecības apdrošināšanas polisi, apsūdzētajam būtu jāiemaksā apdrošināšanas prēmija Ls 2000 apmērā. Šādu viedokli pauda arī liecinieks /pers. C/. Šis apstāklis vēlreiz apstiprina apsūdzētā nolūku, izmantojot viltotu polisi, gūt personisku labumu.

Lietā esošie pierādījumi apstiprina apsūdzībā izklāstītos apstākļus, pierāda noziedzīga nodarījuma objektīvo un subjektīvo pusi un ir pamats tiesas nešaubīgam secinājumam par /pers. A/ vainīgumu viņam inkriminētajā apsūdzībā, nodarījums kvalificēts pareizi un nav pamata apsūdzēto attaisnot.

/pers. A/ apsūdzēts par to, ka viņš kā uzņēmuma atbildīgs darbinieks, t.i. persona, kuram uzņēmumā ir tiesības pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām un kuram uzņēmumā ir tiesības rīkoties ar uzņēmuma mantu un finanšu līdzekļiem, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras, ar šīm darbībām radot būtisku kaitējumu ar likumu aizsargātām citas personas interesēm, t.i., noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 196.panta pirmajā daļā, šādos apstākļos:

2012.gada augustā Dagdas novada domē, Alejas ielā 4, Dagdā, /pers. A/, būdams SIA /Nosaukums A/, valdes priekšsēdētājs, atbildīgs darbinieks, kuram uzņēmumā ir tiesības pieņemt lēmumus un rīkoties ar uzņēmuma mantu un finanšu līdzekļiem, ļaunprātīgi izmantodams savas pilnvaras (kā valdes priekšsēdētājam pārstāvēt sabiedrību atsevišķi) nolūkā izpildīt būvdarbu līguma Nr.DNP/4 - 1.3/11/10 nosacījumus un saņemt atlīdzību par veiktajiem būvdarbiem, iesniedza Dagdas novada pašvaldības atbildīgajām amatpersonām viltotu dokumentu, - apdrošināšanas uzņēmuma „BTA Insurance Company" SE „Būvniecības garantiju apdrošināšanas polisi" LV12-63 Nr.000187-02, kas deva tiesības nodot būvobjektu būvdarbu līgumā Nr.DNP/4 - 1.3/11/10 paredzētajā kārtībā un saņemt samaksu par veiktajiem būvdarbiem, kā arī deva tiesības saņemt Dagdas novada pašvaldībai apdrošināšanas atlīdzības izmaksu sakarā ar apdrošinātā riska iestāšanos.

2012.gada 28.novembrī, iestājoties apdrošināšanas riskam (pēc veiktās rekonstrukcijas būves metāla skurstenī tika konstatēts

defekts), Dagdas novada pašvaldība iesniedza apdrošināšanas uzņēmumā „BTA Insurance Company" SE „Būvniecības garantiju apdrošināšanas polisi" LV12-63 Nr.000187-02, un lūdza, atbilstoši apdrošināšanas nosacījumiem, izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību. Sakarā ar to, ka /pers. A/ iesniegtā apdrošināšanas polise bija viltota, apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Dagdas novada pašvaldība nesaņēma- tika radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām pašvaldības interesēm. Dagdas novada pašvaldībai nodarīts ievērojams mantisks zaudējums Ls 1195,38 apmērā, kā arī apdraudētas pašvaldības ar likumu aizsargātās intereses:

ar likumu „Par pašvaldībām" aizsargātās intereses atbilstoši apstiprinātajam pašvaldības budžetam racionāli un lietderīgi izlietot pašvaldības finanšu līdzekļus; rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.);

ar likumu „Par apdrošināšanas līgumu" aizsargātās intereses Dagdas novada pašvaldībai kā apdrošinātajam, saņemt apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas riska iestāšanās gadījumā;

2008.gada 7.jūlija Ministru kabineta noteikumos Nr.525 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Pamatpakalpojumi ekonomikai un iedzīvotājiem" aizsargātās pašvaldību intereses saņemt un racionāli izmantot Eiropas Savienības atbalstu infrastruktūras kvalitātes uzlabošanai lauku teritorijās, lai veicinātu apdzīvotības saglabāšanos.

Par cietušo kriminālprocesā atzīta Dagdas novada pašvaldība.

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina. Par celto apsūdzību pēc būtības neliecināja. Nenoliedza, ka Dagdas novada pašvaldībā viņš iesniedza būvniecības garantijas polisi, ko parakstīja pats un augusta beigās aizveda uz pašvaldību. Polisi iesniedza, lai saņemtu atlikušo naudu. Paskaidroja, ka ēkai būvdarbus veica ziemā un šajā laikā ēku arī apkurināja. Kad kurināja, dūmvads bija kārtībā, bet pēc darbu nodošanas uz tā parādījās divi pleķi. Taču, neskatoties uz to, pašvaldība būvobjektu pieņēma. Uzskata, ka pašvaldība, izsakot pretenzijas, vēlējās uzstādīt vēl vienu apkures katlu, bet pēc tam celt jaunu dūmvadu uz firmas rēķina. Pēc lietas iztiesāšanas uzsākšanas, pašvaldība viņam nosūtīja jaunu rēķinu Ls 708 apmērā, kuru viņš bija gatavs apmaksāt. Uzskata, ja viņam ir jāatlīdzina zaudējumi par jauno dūmvadu, tad viņam ir tiesības saņemt atpakaļ viņa uzņēmuma uzstādīto dūmvadu un to izmantot. Uzņēmumā parakstīt dokumentus ir viņam un /pers. F/. Kaitējuma kompensāciju Ls 1195, 38 apmērā neatzina.

Cietušās Dagdas novada pašvaldības pārstāve /pers. B/ tiesai liecināja, ka 2011.gadā Dagdas novada pašvaldība uzsāka projekta „Saieta nama un izstāžu zāles rekonstrukcija Dagdas novada Ķepovas pagastā" īstenošanu. Konkursā par tiesībām veikt būvdarbus uzvarēja SIA /Nosaukums A/ un ar šo uzņēmumu tika noslēgts būvdarbu līgums. Saskaņā ar šo līgumu būvuzņēmējam bija jāiesniedz arī būvdarbu apdrošināšanas polise, ko uzņēmums arī iesniedza. Ēkas ekspluatācijas gaitā tika konstatēts defekts dūmenī. Pašvaldība lūdza šos defektus novērst SIA /Nosaukums A/, kā to paredzēja līgums, taču būvfirma lūgumu ignorēja. Pēc tam pašvaldība iesniedza būvniecības apdrošināšanas polisi apdrošināšanas kompānijai BTA „Insurance Company", taču apdrošināšanas kompānija informēja, ka šāda būvniecības apdrošināšanas polise nav izdota. Pašvaldība nolīga citu firmu, kas uzstādīja jaunu dūmvadu, līdz ar to pašvaldībai nodarīti zaudējumi Ls 1195,38 apmērā, kas radušies SIA /Nosaukums A/ darbības rezultātā. Uzskata, ka tādējādi tika aizskartas pašvaldības intereses, jo pašvaldība šos līdzekļus varēja izmantot citiem mērķiem. Norādīja, ka projekta īstenošanai tika piesaistīti arī Eiropas Savienības līdzekļi. Liecināja, ka jaunais dūmvads ir uzstādīts blakus iepriekšējam dūmvadam, kas nav demontēts. Par rēķinu Ls 708 jeb 1007 *euro* apmērā cietušā pārstāve norādīja, ka tie ir izdevumi, kas saistīti ar jauna dūmvada montāžu un siltināšanu, neiekļaujot pievienotās vērtības nodokli, jo to pašvaldība ir samaksājusi. Pašvaldība iepriekšējo dūmvada demontāžu varēs veikt tikai tad, kad būvuzņēmums izsniegs jaunu polisi un tam tiks veikta ekspertīze. Uzskata, ka apsūdzētajam jāatlīdzina tiešie izdevumi Ls 708 apmērā par jauna dūmvada montāžu un jāizsniedz jauna polise. Vēlāk norādīja, ka izdevumi radušies par jaunā dūmvada montāžu un iepriekšējā dūmvada demontāžu, kas radās tādēļ, ka SIA /Nosaukums A/ iesniedza viltotu polisi. Tā kā nākotnē vajadzēs demontēt iepriekš uzstādīto dūmeni, tad tika aprēķināti izdevumi par tā demontāžu. Kaitējuma kompensāciju uzturēja Ls 1195,38 apmērā.

Liecinieks/pers. C/ tiesai liecināja, ka 2012.gada augustā ekspluatācijā tika nodots saieta nams, kas atrodas Dagdas novada Ķepovas pagastā, kura renovāciju veica SIA /Nosaukums A/. Saskaņā ar līgumu SIA /Nosaukums A/ bija jānovērš ēkas garantijas laikā radušies defekti, kā arī jāizsniedz apdrošināšanas polise, ko arī pēc objekta nodošanas ekspluatācijā iesniedza SIA /Nosaukums A/, jo tas ir būvnieka pienākums. Apkures sezonas laikā ēkas skurstenim konstatēja defektu. Tā kā SIA /Nosaukums A/ ignorēja pašvaldības lūgumu novērst defektus, pašvaldība nolīga firmu /Nosaukums B/, kas blakus esošajam skurstenim uzstādīja jaunu skursteni. Pirms tam pašvaldība vērsās apdrošināšanas kompānijā un iesniedza apdrošināšanas polisi, taču apdrošināšanas kompānija atteicās izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību un informēja pašvaldību, ka pašvaldībai iesniegtā būvniecības apdrošināšanas polise vispār nav izdota. Līdz ar to pašvaldībai nodarīts zaudējums Ls 1195,38 apmērā, nevis Ls 3475,68 apmērā, kā kļūdaini bija norādīts iepriekš. Uzskata, ka būvniecības apdrošināšanas polises vērtība ir Ls 1000-2000. Neiesniedzot polisi, SIA /Nosaukums A/ nesaņemtu samaksu par veikto darbu. Norādīja, ka SIA /Nosaukums A/ uzstādītā skursteņa demontāža nav veikta, taču demontāžas izdevumi ir aprēķināti. Lietas iztiesāšanas gaitā liecinieks norādīja, ka apsūdzētā tiesai iesniegtajā rēķinā Ls 708 apmērā neietilpst izdevumi par iepriekšējā skursteņa demontāžu un arī tajā nav iekļauts pievienotās vērtības nodoklis, taču kopumā pašvaldībai zaudējums ir Ls 1195,38.

No 2013.gada 23.oktobra tiesai iesniegtās un precizētās Tāmes izriet, ka pašvaldībai nodarīts zaudējums Ls 1195,38 apmērā (1.sējums, lietas lapa Nr. 218).

Noklausījusies apsūdzētā, cietušās pārstāvja un liecinieka liecības, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētais apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 196.panta pirmajā daļā, attaisnojams šādu iemeslu dēļ.

Tā no 2013.gada 23.oktobra tāmes redzams, ka Dagdas novada pašvaldībai SIA /Nosaukums A/ rīcības rezultātā nodarīts zaudējums Ls 1195,38 apmērā, kas apsūdzības ieskatā ir ievērojams mantisks zaudējums un ar to radīts būtisks kaitējums pašvaldības ar likumu aizsargātajām interesēm.

Analizējot tāmē norādīto zaudējumu apmēru, ko apsūdzība izmanto pierādīšanā, tiesa konstatē, ka tajā norādīti izdevumi par SIA /Nosaukums A/ būvdarbu līguma Nr.DNP/4 - 1.3/11/10 ietvaros uzstādītā dūmvada demontāžu. No cietušā pārstāves /pers. B/ un liecinieka /pers. C/ liecībām izriet, ka dūmvada demontāža nav veikta. Līdz ar to tiesa uzskata, ka pašvaldībai zaudējums par dūmvada demontāžu nav nodarīts. Apsūdzībā jānorāda tiešie zaudējumi, respektīvi, tiem jābūt reāli nodarītiem. Konkrētajā gadījumā tāmē norādītie zaudējumi par dūmvada demontāžu, ko apsūdzība izmanto apsūdzības apjoma noteikšanai, pašvaldībai nav reāli nodarīti, tie ir šķietami un priekšā stāvoši. Tiesas ieskatā netiešus un priekšā stāvošus izdevumus nevar izmantot apsūdzības apjoma noteikšanai, tādēļ tie apsūdzībā ir izslēdzami. Tiešie pašvaldībai nodarītie zaudējumi, kas radušies uzstādot jaunu dūmvadu, un ko veica firma /Nosaukums B/, ir Ls 975,76. Pārrēķinot tāmē norādītos zaudējumus, tiesa konstatē, ka zaudējumi par jauna dūmvada montāžu (Ls 164) un siltināta dūmvada elementiem (Ls 544) ir Ls 708. No šīs summas tiek aprēķināti virsizdevumi 5 % apmērā, kas ir Ls 35,40, peļņa 4 % apmērā, kas ir Ls 28,32, sociālie maksājumi 24,09 % apmērā, kas tiek rēķināti no darba algas Ls 144 apmērā, ir Ls 34,69. Saskaitot šīs summas kopā, iegūst Ls 806,41, ko apliek ar PVN 21%, kas ir Ls 169,35, un iegūst galīgo summu Ls 975,76.

Likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.pants nosaka, ka „…atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīga nodarījuma rezultātā ne vien nodarīts ievērojams mantiskais zaudējums, bet arī apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātas intereses..". Panta otrā daļa nosaka, ka „…par ievērojamu mantisku zaudējumu atzīstams mantiskais zaudējums, kas nodarījuma izdarīšanas brīdī pārsniedz piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu." Tātad apsūdzētajam inkriminēto darbību laikā Latvijas Republikā minimālā mēnešalga bija Ls 200. Lai konstatētu ievērojama mantiskā zaudējuma nodarīšanu un līdz ar to arī būtiska kaitējuma radīšanu ar likumu aizsargātām interesēm, mantiskā zaudējuma apmēram ir jābūt vismaz Ls 1000.

Būtiska kaitējuma konstatēšana ir obligāta Krimināllikuma 196.panta pirmās daļās dispozīcijā norādītā kvalificējošā pazīme. Tā kā nodarītā zaudējuma apmērs ir Ls 975,76, tas ir, nepārsniedz 5 minimālo mēnešalgu kopsummu, respektīvi, iztrūkst obligātās kvalificējošās pazīmes, apsūdzētā darbībās nav noziedzīga nodarījuma sastāva, tādēļ viņš jāattaisno.

Apsūdzētais attaisnojams arī tādēļ, ka apsūdzība ir nekonkrēta. No apsūdzības satura nav saprotams, kādas ar likumu aizsargātās intereses apsūdzētais ar savām darbībām apdraudēja. Tiesas ieskatā apsūdzībai jābūt konkrētai, tas ir, jābūt norādītam, kādas apsūdzībā norādīto likumu pantus, to daļas un punktus apsūdzētais pārkāpa, tādējādi apdraudot Dagdas novada pašvaldības ar likumu aizsargātās intereses. Likumi „ Par pašvaldībām", „ Par apdrošināšanas līgumu", un Ministru kabineta noteikumi Nr.525 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Pamatpakalpojumi ekonomikai un iedzīvotājiem" ir plaši un no apsūdzības formulējuma var secināt, ka apsūdzētais ir pārkāpis visas prasības, kas ietvertas šajos tiesību aktos. Apsūdzībā norādītie formulējumi par šo tiesību aktu pārkāpšanu, kā rezultātā tika apdraudētas ar likumu aizsargātas pašvaldības intereses, ir formāli un deklaratīvi. Apsūdzības nekonkrētība liedz tiesai izvērtēt /pers. A/ rīcību atbilstoši konkrētas tiesību normas prasībām. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 17.pantu apsūdzības un tiesas spriešanas funkcijas ir nodalītas. No tā izriet, ka tiesa nedrīkst būtiski konkretizēt apsūdzību un pati norādīt tās tiesību normas, kuras apsūdzētais pārkāpa, tādējādi paplašinot apsūdzību un pasliktinot apsūdzētā stāvokli. Turklāt tiesa uzskata, ka ar nekonkrētu apsūdzību ir pārkāptas arī apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, jo viņš nezināja, kādas tieši ar likumu aizsargātās intereses viņš apdraudēja un pret kādu viņam izvirzīto apsūdzību ir jāaizstāvas.

Līdz ar to /pers. A/ apsūdzībā par Krimināllikuma 196.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pilnībā attaisnojams.

Konstatējot šos apstākļus, tiesai nav pamata izvērtēt citus lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītos pierādījumus.

Saskaņā ar 2012.gada 13.decembra Pārejas noteikumu 1. un 4. punktu personas, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu pirms Krimināllikuma Grozījumu spēkā stāšanās dienai, tas ir līdz 2013.gada 1.aprīlim, saucamas un sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kas bija spēkā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi apsūdzētajiem nav konstatēti.

/pers. A/ sodāmība dzēsta, psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, Rēzeknes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas rīcībā negatīvu ziņu par /pers. A/ nav, ir SIA /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētājs (lietas lapa Nr. 141, 142-143, 147).

Krimināllikuma 275.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz diviem gadiem, piespiedu darbu vai naudas sodu (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Savukārt Krimināllikuma 2013.gada 1.aprīļa redakcija Krimināllikuma 275.panta pirmās daļas sankcija par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Atbilstoši noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 7.panta redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim apsūdzētais izdarīja kriminālpārkāpumu. Tiesa uzskata, ka no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, ņemot vērā nodarījuma smagumu, apsūdzētais sodāms ar naudas sodu. Šādu soda veidu tiesa uzskata par atbilstošu noziedzīga nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim. Soda mērķis ir apsūdzēto sodīt par izdarīto un atturēt no jaunu nodarījumu izdarīšanas. Naudas sods nosakāms, ievērojot Krimināllikuma 41.panta nosacījumus Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, tas ir, no trīs līdz divsimt minimālajām mēnešalgām. Sprieduma taisīšanas brīdī minimālā mēnešalga Latvijas Republikā ir 320 *euro*.

Nosakot naudas soda apmēru, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošo apstākļu neesamību, /pers. A/ mantisko stāvokli, tas ir, viņa iespējas samaksāt naudas sodu, soda individualizācijas un samērīguma principu un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ spēs 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās samaksāt tiesas uzlikto naudas sodu.

Krimināprocesā Dagdas novada pašvaldība pieteica kaitējuma kompensācija Ls 1195,38 jeb 1700,87 *euro* apmērā. Tā kā /pers. A/ attaisnots noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 196.panta pirmajā daļā, kaitējuma kompensācija atstājama bez izskatīšanas.

Lietisko pierādījumu - apdrošināšanas polisi, kas atrodas krimināllietā - glabāt krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 512., 514., 519., 520., 524., 526., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā, un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1600 *euro* (viens tūkstotis seši simti *euro*), nosakot to samaksāt 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. A/ atzīt par nevainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 196.panta pirmajā daļā, un viņu attaisnot.

Cietušās Dagdas novada pašvaldības kaitējuma kompensāciju Ls 1195,38 jeb 1700,87 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti *euro* 87 centi) apmērā atstāt bez izskatīšanas, atstājot tiesības vērsties tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta trešo daļu, procesuālos izdevumus 10,70 *euro* (desmit *euro* 70 centi) segt no valsts līdzekļiem.

Lietisko pierādījumu - apdrošināšanas polisi LV12-63 Nr.00000187-02 - glabāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils