Lietas Nr. A420251415
Lietas arhīva Nr. AA43-0603-17/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2017.gada 27.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente S.Kanenberga,
tiesneses D.Makarova un A.Šteinberga

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru /pers. A/ tiktu piešķirts bezdarbnieka pabalsts, sakarā ar /pers. A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 13.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – aģentūra) Pierīgas nodaļas 2015.gada 16.aprīļa lēmumu Nr.15/910770 (turpmāk – sākotnējais lēmums) pieteicējai /pers. A/ atteikts piešķirt bezdarbnieka pabalstu, jo pēdējo 12 mēnešu periodā pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam par bezdarbnieku nav tikušas veiktas likumā noteiktos deviņus mēnešus.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja.

[2] Ar aģentūras direktores 2015.gada 10.jūnija lēmumu Nr.09-7/4136 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam" 5.panta pirmo daļu tiesības uz bezdarbnieka pabalstu tiek noteiktas 12 mēnešu periodā pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas. Pieteicēja ieguva bezdarbnieka statusu 2015.gada 1.aprīlī, līdz ar to tiesības uz bezdarbnieka pabalstu ir nosakāmas, ņemot vērā par pieteicēju veiktās obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam periodā no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 31.martam.

Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta sniegto informāciju minētajā periodā pieteicēja bijusi reģistrēta kā SIA „Cerova" darba ņēmēja. Tomēr, tā kā darba devējs visā šajā periodā nav reģistrējis pieteicējai ienākumus, tad arī valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam par viņu nav veiktas un arī nebija jāveic.

[2.2] No pieteicējas un viņas iepriekšējā darba devēja AS „Putnu fabrika Ķekava" civillietā noslēgtā izlīguma izriet, ka pieteicējas darba tiesiskās attiecības ar šo darba devēju uzskatāmas par izbeigtām 2013.gada 25.oktobrī, nevis 2015.gada 12.februārī, kā norāda pieteicēja.

Turklāt saskaņā ar noslēgto izlīgumu pieteicēja ir atteikusies no visām savām prasībām, savukārt AS „Putnu fabrika Ķekava" ir apsolījusi pieteicējai izmaksāt ikmēneša kompensāciju, neatjaunojot viņu darbā. Pretēji pieteicējas norādītajam AS „Putnu fabrika Ķekava" ar izlīgumu nav uzlikts pienākums par pieteicēju veikt sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2015.gada 13.jūlijā saņemts pieteicējas pieteikums. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2015.gada 17.jūlija lēmumu nolemts pieņemt pieteikumu daļā un ierosināt administratīvo lietu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirts bezdarbnieka pabalsts.

Pieteikumā norādīti turpmākie apsvērumi.

[3.1] AS „Putnu fabrika Ķekava" 2013.gada septembrī nepamatoti uzsāka pieteicējas atlaišanas procedūru, kā rezultātā 2013.gada 25.oktobrī izsniedza pieteicējai uzteikumu. Pieteicēja strīda risināšanai vērsās tiesā. Līdz ar to darba tiesiskās attiecības starp pieteicēju un AS „Putnu fabrika Ķekava" jāuzskata par izbeigtām ar datumu, kad stājies spēkā lietā noslēgtais izlīgums, tas ir, ar galīgā tiesas nolēmuma civillietā Nr./lietas numurs/ spēkā stāšanās dienu 2015.gada 12.februārī.

[3.2] Saskaņā ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu civillietā AS „Putnu fabrika Ķekava" ir pienākums veikt visas iemaksas par pieteicēju līdz pat 2015.gada 2.februārim. Secīgi pieteicējai būtu tiesības saņemt bezdarbnieka pabalstu.

[3.3] Apstāklis, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" saskaņā ar minēto tiesas nolēmumu jāveic obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas līdz pat 2016.gada februārim, neierobežo pieteicējas tiesības uz bezdarbnieka pabalsta

saņemšanu. Tāpat par pamatu atteikumam pieteicējai piešķirt pabalstu nevar būt arī apstāklis, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" kādu apsvērumu dēļ nebūtu pildījusi savas saistības vai šo saistību izpilde uz noslēgtā izlīguma pamata būtu atlikta.

[4] Aģentūra paskaidrojumā, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādīto, pieteikumu neatzīst un lūdz noraidīt.

[5] Administratīvajā rajona tiesā saņemti pieteicējas papildu paskaidrojumi, kuros norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[5.1] No Darba likuma 122.panta un Augstākās tiesas judikatūras izriet, ka darbinieks tiek atbrīvots no darba ar uzteikuma datumu pie nosacījuma, ka darbinieks piekrīt uzteikumam. Ja uzteikums tiek apstrīdēts, tas uzreiz nestājas spēkā, un darba tiesisko attiecību izbeigšanās fakts un datums tiek noteikts ar tiesas spriedumu. Līdz ar to pieteicējas un AS „Putnu fabrika Ķekava" darba tiesisko attiecību izbeigšanās datums nosakāms pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās datuma konkrētajā civillietā.

[5.2] Pieteicējas un AS „Putnu fabrika Ķekava" izlīgumā nav norādīts, ka pušu darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas ar 2013.gada 25.oktobri. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 228.pantu, izlīgums, ar kuru izbeigtas pušu darba tiesiskās attiecības, stājas spēkā sprieduma attiecīgajā civillietā spēkā stāšanās dienā, tātad 2015.gada 12.februārī.

[5.3] Ņemot vērā minēto, pieteicējai ir tiesības saņemt bezdarbnieka pabalstu, neskatoties uz to, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" nav veikusi nodokļu samaksas pienākumu pret pieteicēju un nepareizi paziņojusi pieteicējas darba tiesisko attiecību izbeigšanās datumu.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 13.jūnija spriedumu pieteikums noraidīts, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[6.1] Likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam" 5.panta pirmā daļa noteic, ka tiesības uz bezdarbnieka pabalstu ir bezdarbniekam, kuram apdrošināšanas stāžs ir ne mazāks par vienu gadu, ja par viņu Latvijas Republikā ir veiktas vai bija jāveic obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam ne mazāk kā deviņus mēnešus pēdējo 12 mēnešu periodā pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas.

Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai par pieteicēju bija jāveic iemaksas bezdarba gadījumam ne mazāk kā deviņus mēnešus laika periodā no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 31.martam. Lai atbildētu uz šo jautājumu, jākonstatē, ar kuru datumu par izbeigtām jāuzskata pieteicējas darba tiesiskās attiecības ar AS „Putnu fabrika Ķekava".

[6.2] Pieteicējas ieskatā, ja darbinieks cēlis tiesā prasību par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tad darba tiesisko attiecību izbeigšanas vai neizbeigšanas fakts un datums nosakāms ar tiesas spriedumu. Šāds pieteicējas viedoklis nav pamatots.

Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka darba devēja uzteikums stājas spēkā ar tā paziņošanu darbiniekam (*skat. Augstākās tiesas 2009.gada 11.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-49/2009, 2010.gada 24.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-374/2010*).

Tādējādi gadījumā, ja tiesā celta prasība par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesa izlemj jautājumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanos ar uzteikuma datumu (ja tā atzīst uzteikumu par spēkā esošu) vai par darba tiesisko attiecību turpināšanos (ja tā atzīst uzteikumu par spēkā neesošu).

Prasības celšana tiesā par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu nenozīmē, ka uzteikums nestājas spēkā, proti, tā neaptur uzteikuma tiesisko iedarbību.

Pieteicējas viedokļa nepareizums izpaužas arī tādējādi, ka saskaņā ar pieteicējas viedokli uzteikumam būtu jāstājas spēkā tikai ar tiesas sprieduma spēkā stāšanās datumu arī gadījumā, ja tiesa noraidītu prasību par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu. Šāda interpretācija pieļautu iespējamu to, ka personai arī acīmredzami nepamatotos gadījumos būtu izdevīga tiesāšanās, lai mākslīgi „pagarinātu" darba tiesisko attiecību pastāvēšanas ilgumu.

[6.3] Tiesiskais strīds par pieteicējas un AS „Putnu fabrika Ķekava" darba tiesisko attiecību pastāvēšanu ir noslēdzies, pusēm tiesvedības procesā vienojoties par izlīgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1881.pantu izlīgums ir līgums, ar kuru tā dalībnieki kādu apstrīdamu vai kā citādi apšaubāmu savstarpēju tiesisku attiecību, savstarpēji piekāpdamies, pārvērš par neapstrīdamu un neapšaubāmu.

Juridiskajā doktrīnā skaidrots, ka no minētā izriet, ka izlīguma priekšmetā ietvertajām pušu saistībām jābūt vērstām uz strīda priekšmetā ietilpstošās strīdīgās tiesiskās attiecības pārvēršanu par neapstrīdamu vai neapšaubāmu. Taču tas nenozīmē, ka izlīguma priekšmets nevar būt plašāks vai arī vienlaikus vērsts uz citu tiesisko attiecību nodibināšanu, grozīšanu vai izbeigšanu (*Aigars G., Osis M. 27.nodaļa. Izlīgums. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Torgāns K. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 647.lpp.*). Izlīgums izbeidz nenoteiktību, un viens no izlīdzējiem iegūst otra atzītu un līgumā konkretizētu prasījumu (*Torgāns K. Sestā apakšnodaļa. Izlīgums. Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Torgāns K. (Zin. red.) Rīga: Mans īpašums, 2000, 352.lpp.*).

Pieteicēja bija cēlusi prasību pret AS „Putnu fabrika Ķekava" par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku, atlīdzības piedziņu par goda un cieņas aizskaršanu un atlīdzības piedziņu saistībā ar morālo kaitējumu sakarā ar AS „Putnu fabrika Ķekava" apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu. Savukārt tiesas apstiprinātajā izlīgumā cita starpā norādīts, ka: 1) pieteicēja atsakās no savas prasības pret AS „Putnu fabrika Ķekava"; 2) AS „Putnu fabrika Ķekava" apņemas izmaksāt pieteicējai kompensāciju 16 000 *euro* apmērā; 3) pieteicēja apņemas turpmāk neveikt, kā arī apņemas nodrošināt, ka viņas

pilnvarotie pārstāvji turpmāk neveic nekādas darbības, kas kaitē AS „Putnu fabrika Ķekava" reputācijai.

Tādējādi secināms, ka izlīguma puses nenoteiktību par AS „Putnu fabrika Ķekava" uzteikuma spēkā esamību ir izbeigušas, iegūstot viena no otras citus izlīgumā konkretizētus prasījumus, proti, pieteicēja saņem kompensāciju no AS „Putnu fabrika Ķekava", savukārt AS „Putnu fabrika Ķekava" ir nodrošināta pret pieteicējas kaitējumu tās reputācijai. Ne no izlīguma institūta būtības, ne konkrētā izlīguma satura neizriet, ka ar izlīguma spēkā stāšanos būtu mainījies uzteikuma spēkā stāšanās datums.

[6.4] Gan juridiskajā literatūrā, gan tiesu praksē ir atzīts, ka privātpersonu pienākums nodrošināt nepieciešamos pierādījumus palielinās proporcionāli tam, cik ļoti lēmuma pieņemšanas process notiek pašas privātpersonas interesēs.

Pieteicēja lietā nav iesniegusi tādus pierādījumus, kas ļautu konstatēt, ka pieteicējas un AS „Putnu fabrika Ķekava" darba tiesisko attiecību izbeigšanas datums nav uzteikuma paziņošanas datums.

Piemēram, Darba likuma 64.pants paredz, ka darba devējam pēc darbinieka rakstveida pieprasījuma piecu darba dienu laikā jāizsniedz šim darbiniekam izziņu citstarp par darba tiesisko attiecību ilgumu. Pieteicēja šādu izziņu tiesai nav iesniegusi.

Turklāt gadījumā, ja starp pieteicēju un AS „Putnu fabrika Ķekava" pastāv nevienprātība par darba tiesisko attiecību ilgumu, tostarp kontekstā ar noslēgto izlīgumu, pieteicējai ir tiesības par to celt atsevišķu prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 13.jūnija spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz minēto spriedumu atcelt, pamatojoties uz turpmāk norādīto.

[7.1] Tiesa nav vērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, pārkāpjot objektīvās izmeklēšanas principu.

Tiesa nav ņēmusi vērā pieteicējas pārstāves tiesas sēdē norādīto, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" bija jāveic sociālās iemaksas par pieteicēju līdz pat izlīguma spēkā stāšanās dienai.

Tiesa nav norādījusi, kādēļ noraida pieteicējas argumentus par to, ka konkrētajā gadījumā darba tiesisko attiecību izbeigšanās diena ir diena, kad stājās spēkā civillietas ietveros noslēgtais izlīgums. Tiesa pati spriedumā norāda, ka apstrīdēta uzteikuma gadījumā pušu strīds tiek noregulēts ar attiecīgu lēmumu civillietā.

[7.2] Tiesa ir nepareizi interpretējusi pieteicējas un AS „Putnu fabrika Ķekava" starpā noslēgtajam izlīgumam piemērojamās Civillikuma normas, tādējādi nepareizi iztulkojot izlīguma tekstu un būtību. Izlīgumam bez Civillikuma noteikumiem piemērojami arī civilprocesuālie noteikumi, izlīguma konstrukciju ierobežo Civilprocesa likuma 27.nodaļas noteikumi.

Nepastāv šaubas, ka starp pusēm noslēgtā izlīguma mērķis bija noteikt, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" neatkarīgi no izmaksājamās kompensācijas apmēra par pieteicēju veiks arī sociālās iemaksas. Pretējā gadījumā šāda atruna zaudētu jebkādu juridisko jēgu. Līdz ar to no izlīguma izriet, ka starp pusēm līdz tiesas lēmumam par izlīgumu apstiprināšanu pastāv darba tiesiskās attiecības, un tiesas lēmums izbeidz līdzšinējās pušu tiesiskās attiecības, radot tām jaunu noregulējumu.

[8] Aģentūra rakstveida paskaidrojumā lūdz ņemt vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus un norāda, ka pieteicējas apelācijas sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[9] Apgabaltiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmajai daļai administratīvo lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[10] Rakstveida procesā pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība nav pamatota un pieteikums ir noraidāms.

[11] Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies (*skat. Augstākās tiesas 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-118/2007 10. punktu*).

Līdz ar to apgabaltiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā ir iestājušies tiesiskie un faktiskie apstākļi labvēlīga administratīvā akta izdošanai, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirts bezdarbnieka pabalsts.

[12] Likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam" 5.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicēja vērsās aģentūrā ar iesniegumu par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu) noteic, ka tiesības uz bezdarbnieka pabalstu ir bezdarbniekam, kuram apdrošināšanas stāžs ir ne mazāks par vienu gadu, ja par viņu Latvijas Republikā ir veiktas vai bija jāveic obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam ne mazāk kā deviņus mēnešus pēdējo 12 mēnešu periodā pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas.

Konkrētajā gadījumā pastāv strīds par to, vai atbilstoši civillietā Nr./lietas numurs/ noslēgtajam izlīgumam starp pieteicēju un AS „Putnu fabrika Ķekava" pieteicēja ne mazāk kā deviņus mēnešus pēdējo 12 mēnešu periodā (no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 31.martam) pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas (2015.gada 1.aprīlī) bija darba tiesiskajās

attiecībās ar AS „Putnu fabrika Ķekava" un vai AS „Putnu fabrika Ķekava" līdz ar to par pieteicēju minētajā laika periodā bija jāveic obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam.

[13] Pieteicēja uzskata, ka viņas darba attiecības ar AS „Putnu fabrika Ķekava" izbeidzās ar tiesas lēmuma par izlīguma apstiprināšanu civillietā Nr./lietas numurs/ spēkā stāšanās dienu 2015.gada 12.februārī. Savukārt aģentūra norāda, ka pieteicējas darba attiecības AS „Putnu fabrika Ķekava" ir izbeigušās ar darba līguma uzteikuma dienu 2013.gada 25.oktobrī.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pareizs ir aģentūras viedoklis.

Ar izlīgumu pieteicēja ir piekritusi pilnībā atteikties no savas prasības pret AS „Putnu fabrika Ķekava" par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, pieteicējas atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējuma laika un atlīdzības par morālo kaitējumu piedziņas, kā arī apņēmusies turpmāk neizvirzīt pret AS „Putnu fabrika Ķekava" nekādus prasījumus, kas varētu būt saistīti ar darba tiesiskajām attiecībām starp abām pusēm vai to izbeigšanu. Savukārt AS „Putnu fabrika Ķekava" ar izlīgumu ir apņēmusies pēc tā apstiprināšanas, veicot 12 vienādus ikmēneša maksājumus, pieteicējai izmaksāt kompensāciju, kurā ietvertas iemaksas budžetā (iedzīvotāju ienākuma nodoklis un valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas). Izlīgumā nav norādīts darba attiecību izbeigšanās datums.

Apgabaltiesas ieskatā, pēc būtības izlīgumā ietvertā pieteicējas apņemšanās pilnībā atteikties no savas prasības, tajā skaitā par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atbilst prasības atsaukšanai. Tādējādi, pieteicēja atbilstoši jau pirmās instances tiesas iztirzātajai izlīguma institūta būtībai, izlīgumā atsakoties no sava prasījuma par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un neizvirzot izlīgumā noteikumu par citu darba tiesisko attiecību izbeigšanās datumu, ir piekritusi, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" 2013.gada 25.oktobra uzteikums paliek spēkā, un līdz ar to pieteicējas darba tiesiskās attiecības ar AS „Putnu fabrika Ķekava" tiek izbeigtas ar sākotnējo datumu - uzteikuma datumu, tas ir, ar 2013.gada 25.oktobri, bet AS „Putnu fabrika Ķekava" pēc izlīguma apstiprināšanas veic tikai kompensācijas izmaksu. Tas apstiprinās arī tiesību doktrīnā atrodamajā atziņā, ka izlīgums ir vērsts uz strīda priekšmetā ietilpstošās strīdīgās tiesiskās attiecības pārveršanu par neapstrīdamu jeb neapšaubāmu (*Aigars G., Osis M. 27.nodaļa. Izlīgums. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Torgāns K. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 647.lpp.*). Citiem vārdiem, pieteicēja un AS „Putnu fabrika Ķekava", noslēdzot konkrētā satura izlīgumu (kurā pieteicēja ir atteikusies no savas prasības par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, un puses nav noteikušas citu darba attiecību izbeigšanās datumu), ir pārvērtušas strīdīgo tiesisko attiecību (AS „Putnu fabrika Ķekava" uzteikumu pieteicējai) par neapstrīdamu. Ja pieteicēja nepiekrita tam, ka darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas ar uzteikuma datumu (2013.gada 25.oktobri), viņa varēja konkrētā satura izlīgumu ar AS „Putnu fabrika Ķekava" neslēgt vai arī vienoties par citu darba attiecību izbeigšanās datumu, iekļaujot to izlīgumā. Tā kā pieteicēja ir piekritusi slēgt izlīgumu ar tieši tādu saturu, kāds tas ir lietas materiālos, apgabaltiesai nav pamata uzskatīt, ka izlīguma puses būtu vēlējušās noteikt citu darba tiesisko attiecību izbeigšanās datumu.

Nav pamatots arī pieteicējas arguments, ka, ja darbinieks cēlis tiesā prasību par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tad par darba tiesisko attiecību izbeigšanas vai neizbeigšanas datumu uzskatāms datums, kurā stājas spēkā attiecīgajā lietā pieņemtais galīgais tiesas nolēmums. Tā tas būtu tikai gadījumā, ja pieteicēja papildus citiem saviem prasījumiem būtu lūgusi arī darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu atbilstoši Darba likuma 126.panta pirmajai daļai - tad tiesa varētu lemt par darba attiecību izbeigšanu ar sprieduma datumu. Taču, tā kā pieteicēja šādu lūgumu civillietā nebija izteikusi, tad apgabaltiesa piekrīt pirmās instances tiesas secinātajam, ka gadījumā, ja tiesa atzītu pieteicējas prasību civillietā par pamatotu un uzteikumu par spēkā neesošu, tad tiesa lemtu par darba tiesisko attiecību turpināšanos. Savukārt gadījumā, ja tiesa uzteikumu atzītu par spēkā esošu, tad atbilstoši vispārējam darba tiesību regulējumam darba tiesiskās attiecības būtu izbeidzamas ar uzteikuma datumu. Tā tas ir arī gadījumā, ja tiesas apstiprinātā izlīgumā pieteicēja ir atteikusies no savas prasības par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, nepastāvot nosacījumam par citu darba attiecību izbeigšanās dienu.

Vienlaikus apgabaltiesa arī konstatē, ka pati pieteicēja savā 2015.gada 1.aprīļa iesniegumā par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu (tātad jau pēc lēmuma par izlīguma apstiprināšanu spēkā stāšanās, ko pieteicēja uzskata par darba tiesisko attiecību izbeigšanās datumu) ir norādījusi, ka atlaišanas datums AS „Putnu fabrika Ķekava" ir 2013.gada 25.oktobris (*lietas 23.lapa*), nevis 2015.gada 12.februāris.

[14] No lietas materiāliem konstatējams, ka, pieteicējas ieskatā, izlīguma mērķis bija noteikt, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" neatkarīgi no izmaksājamās kompensācijas apmēra par pieteicēju veiks arī sociālās iemaksas par laika periodu no uzteikuma datuma līdz izlīguma apstiprināšanai.

Tomēr šāds pieteicējas viedoklis nav pamatots ar izlīguma noteikumiem. No izlīguma ir konstatējams, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" kompensācijas izmaksu (tajā skaitā arī sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas) apņemas veikt 12 mēnešu periodā pēc izlīguma apstiprināšanas. Izlīgumā nav norādīts, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" šīs iemaksas veiks par kādu noteiktu pagājušu periodu. Tā kā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija ar 2015.gada 2.februāra lēmumu, kas ir stājies spēkā, šādu izlīgumu ir apstiprinājusi, Administratīvajai apgabaltiesai nav pamata apšaubīt tā nosacījumus.

Ņemot vērā minēto, kā arī šā sprieduma 12.punktā konstatēto, ka pieteicējas darba tiesiskās attiecības ar AS „Putnu fabrika Ķekava" atbilstoši izlīguma nosacījumiem izbeidzās 2013.gada 25.oktobrī, kā arī to, ka AS „Putnu fabrika Ķekava" pieteicējai bezdarbnieka pabalsta iegūšanai nepieciešamajā laika periodā (no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 31.martam), proti, pēdējo 12 mēnešu periodā pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam par pieteicēju nav veiktas likumā noteiktos deviņus mēnešus, atzīstams, ka konkrētajā gadījumā nav

pamats izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu, jo nav konstatējams likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam" 5.panta pirmajā daļā noteiktais kritērijs bezdarbnieka pabalsta piešķiršanai.

[15] Papildus Administratīvā apgabaltiesa norāda, ja, pieteicējas ieskatā, pastāv strīds par viņas un AS „Putnu fabrika Ķekava" starpā noslēgtā izlīguma izpildi, pieteicējai ir tiesības vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā šī strīda risināšanai.

[16] Pirmās instances spriedums pamatā ir pareizs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

noraidīt /pers. A/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru /pers. A/ tiktu piešķirts bezdarbnieka pabalsts.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente S.Kanenberga

Tiesneses D.Makarova

A.Šteinberga