Lietas Nr. C30396614
Lietas arhīva Nr. C-1548-14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Jelgavā, 2014. gada 15. jūlijā

Jelgavas tiesa: tiesnese K. Zaura

izskatīja rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgās SIA "Rīgas Centra namu pārvalde" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu

**Aprakstošā daļa**

Maksātnespējīgās SIA "Rīgas Centra namu pārvalde" (turpmāk – prasītājs) administratore 2014. gada 26. martā iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 594,58 EUR apmērā.

Norāda, ka prasītājs sniedza apsaimniekošanas pakalpojumus atbildētājai – apsaimniekoja nekustamo īpašumu /adrese A/. 2009. gada 13. janvārī prasītājs izrakstīja atbildētājai rēķinu Nr. 50510-0901 par kopējo summu 594,58 EUR (417,58 Ls). Rēķina apmaksas termiņš bija 2009. gada 28. janvāris. 2011. gada 14.septembrī prasītājs izsūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu par parādsaistībām pret prasītāju, lūdzot segt parāda summu līdz 2011. gada 20. septembrim. Līdz prasības celšanas dienai tiesā atbildētāja nav apmaksājusi rēķina Nr. 50510-0901 summu 594, 58EUR (417,58 Ls) apmērā.

Norāda, ka parāds par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem ir izveidojies par laika periodu no 2008. gada 28. novembra līdz 2009. gada 1.janvārim.

Tāpat norāda, ka parāda samaksa veicama prasītāja norēķinu kontā AS „DNB Banka", bankas kods RIKOLV2X, konta Nr. LV46RIKO0002013231852.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587. pantu, 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, 1828. pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2100 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{19}$ panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ceļot prasību prasītājs norādījis, ka nevēlās, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 6. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ un250.$^{22}$ panta prasībām, atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī viņas deklarētā dzīvesvieta, nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 24.-25. lapa).

Atbildētājai sūtītie dokumenti saņemti atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies to glabāšanas laiks (lietas 41.-42. lapa). Tā kā atbildētājai adresētā korespondence nosūtīta uz viņas deklarēto dzīvesvietu, tiesa secina, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta otrā daļa nosaka, ka dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otrajai daļai, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Nekādi iesniegumi no atbildētājas tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250. $^{25}$nbsp;panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, kā arī paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 33. lapa).

**Motīvu daļa**

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/A Zemesgrāmatu apliecības kopijas (lietas 19. lapa) un Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas (lietas 30. lapa) redzams, ka atbildētājai, pamatojoties uz 1999. gada 24. novembra pirkuma līgumu, ir reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/ un 8344/430487 kopīpašuma domājamām daļām, kadastra Nr. /numurs B/.

Civillikuma 1401. pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Savukārt Civillikuma 1402. pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No 2004. gada 28. septembra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma (lietas 13.-17. lapa) izriet, ka prasītājs pārvaldīja un apsaimniekoja nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvojamās mājas /adrese B/, ar tai piesaistīto zemesgabalu.

2011. gada 6.septembrī prasītājam ir pasludināts maksātnespējas process (lietas 18. lapa).

No lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem (lietas 8., 9., 10. lapa), atbildētājas personiskā rēķina (lietas 11. lapa) un Īres/ ēkas ekspluatācijas izdevumu un komunālo maksājumu kopsavilkuma (lietas 12. lapa) ir konstatējams, ka atbildētājas parāds prasītājam par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem ir 594,58 EUR (417,88 Ls) un ir izveidojies par laika periodu no 2008. gada novembra līdz 2009. gada janvārim.

2011. gada 14. septembrī prasītājs ir nosūtījis atbildētājai brīdinājumu par neizpildīto parādsaistību izpildi (lietas 21. lapa), kurā lūgts līdz 2011. gada 20. septembrim segt parāda summu – EUR 594,58 (417,88 Ls).

Civillikuma ievada 3. pants nosaka, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" *(spēkā līdz 2010. gada 31. decembrim)* 8. panta pirmo daļu, visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Saskaņā ar minētā likuma 12. panta pirmo daļu, dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Savukārt panta piektā daļa nosaka, ka šajā pantā minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Lietā nav strīda, ka prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese B/, apsaimniekošanu.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības un nebūtu veicis dzīvojamās mājas /adrese B/ uzturēšanu un apsaimniekošanu vai ka atbildētāja nebūtu saņēmusi prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku, bet atbildētāja lietā nav iesniegusi pierādījumus tam, ka ir veikusi pilnīgu vai daļēju parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējusi ne parāda esamības faktu, ne arī prasības pieteikumā norādīto parāda apmēru, tad tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai ir pienākums maksāt prasītājam parādu 594,58 EUR (417,88 Ls) apmērā par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem.

No Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas (lietas 29. lapa) un prasības pieteikumam pievienotās Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs C/Zemesgrāmatu apliecības kopijas (lietas 20. lapa) redzams, ka atbildētājai ir reģistrētas īpašuma tiesības arī uz nekustamo īpašumu /adrese C/. Tiesa minētos dokumentus nevērtē kā pierādījumus, jo konkrētajā lietā nav nozīmes tam, ka atbildētājai pieder vēl viens nekustamais īpašums, jo parāds par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem ir aprēķināts par nekustamo īpašumu /adrese A/.

Civilprocesa likuma 42. panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bija atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātājai prasījuma daļai.

Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 10. punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvots, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkta noteikumiem, par prasības pieteikumu ir maksājama valsts nodeva 89,19 EUR apmērā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. pantu maksājami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Līdz ar to no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva 89,19 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7, 72*nbsp;*EUR(lietas 2. lapa).

Valsts nodeva 89,19 EUR iemaksājama šādā kontā: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, kods 0539, iesniedzot Jelgavas tiesas kancelejā dokumentu, kas apstiprina valsts nodevas samaksu.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7, 72*nbsp;*EUR iemaksājami šādā kontā: pārējie ieņēmumi – lietas izskatīšana tiesā, ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b, Rīga, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, iesniedzot Jelgavas tiesas kancelejā dokumentu, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu.

Tiesa atzīst, ka ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu, tiesa

**nosprieda**

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods B/, maksātnespējīgās SIA "Rīgas Centra namu pārvalde", reģistrācijas Nr. 40003266805, labā parādu 594,58 EUR (pieci simti deviņdesmit četri *euro* un 58 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods B/, par labu valstij valsts nodevu 89,19 EUR (astoņdesmit deviņi *euro* un 19 centi), kas maksājama Valsts kasē, NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, kods 0539.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods B/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,72EUR (septiņi *euro* un 72 centi), kuru iemaksa jāveic: ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b, Rīga, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000.

dokuments, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Piedzītās summas ieskaitīt maksātnespējīgās SIA "Rīgas Centra namu pārvalde", reģistrācijas Nr. 40003266805, norēķinu kontā AS „DNB Banka", bankas kods RIKOLV2X, konta Nr. LV46RIKO0002013231852.

Noteikt /pers. B/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese K. Zaura