Lietas arhīva Nr. C-1082-19/20
ECLI:LV:DAUT:2019:0916.C12108219.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Preiļos 2019.gada 16. septembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R. Krēsliņa,
ar tiesas sēdes sekretāri V.Ivanovu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Talsu ielā 2, Preiļos, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019. gada 12. februārī prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums " iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka no 22.11.2001. līdz 21.03.2016. atbildētājai piederēja dzīvokļa īpašums Nr. /adrese/.

SIA „Daugavpils DzKSU", pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes 09.12.2004. lēmuma Nr.880 „Par pilnvarojumu" 3.punktu, nodarbojas ar dzīvojamo māju uzturēšanu un saimniekošanu. Uz šī lēmuma 4.punkta pamata Daugavpils pilsētas dome 2004.gada 15.decembrī noslēdza ar SIA „Daugavpils DzKSU" dzīvojamo māju pārvaldīšanas Pilnvarojuma līgumu Nr.l, saskaņā ar kuru SIA „Daugavpils DzKSU" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamās mājas, kas atrodas Daugavpils pašvaldības teritorijā, tostarp arī dzīvojamo māju Nr./adrese/.

/datums/starp atbildētāju un SIA „Daugavpils DzKSU" tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.4703. Saskaņā ar šī līguma 3.punkta 3.1. apakšpunktu atbildētājai jāmaksā maksa par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par komunālajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi līdz 30.datumam, bet saskaņā ar līguma 3.punkta 3.4. apakšpunktu par katru nokavēto dienu atbildētāja apņemas maksāt līgumsodu 0,1% apmērā no parāda summas.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāja pienācīgi nepildīja dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, sakarā ar ko izveidojās maksājumu parāds.

Pamatojoties uz Civillikuma 863., 864., 1587., 1716., 1717. pantu, "Dzīvokļa īpašuma likuma" 10., 13. pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par komunālajiem pakalpojumiem 3637,38 EUR, kas sastāv no pamatparāda 3317,25 EUR par laika periodu no 01.04.2012 līdz 21.03.2016 un līgumsoda 320,13 EUR par laika periodu no 01.05.2012 līdz 21.03.2016, tiesas izdevumus –valsts nodevu 380,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR, ar publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus 17,36 EUR, pavisam kopā 4034,88 EUR. Atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Piedzītās summas ieskaitīt bankas kontā: AS Swedbank, bankas kods HABALV22, konta Nr. LV08HABA 0551 0024 30596.

Prasītājs neizmantos un nepiekrīt meditācijai.

Prasītājs 16.09.2019 tiesā iesniedzis iesniegumu, kurā norāda, ka prasību uztur pilnībā un lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību vai iebildumus nav iesniegusi. Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ. Uz tiesas sēdi aicināta ar sludinājuma publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" /datums/ laidienā Nr. /numurs/.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu, kura nosaka, ka tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un Civilprocesa likuma 236.panta ceturto daļu, kura nosaka, ja atbildētāja dzīvesvieta nav zināma vai tā neatrodas Latvijā, lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās, ja viņš likumā noteiktajā kārtībā ir aicināts uz tiesu. Atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Civillikuma 864.pantu visas uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši lietā esošajai izdrukai no Daugavpils tiesas Zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr. /numurs A/noraksta redzams, ka /pers. A/ no 2001. gada 3. oktobra līdz 2016. gada 5. aprīlim bija nekustamā īpašuma /adrese/, īpašniece.

Lietas izskatīšanā noskaidrots, ka saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu SIA "Dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" veic Daugavpils pilsētas domes valdījumā esošo dzīvojamo māju ar piesaistītajiem zemesgabaliem un palīgēkām un Daugavpils pilsētas domes īpašumā esošo dzīvokļu un nedzīvojamo telpu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Starp pusēm /datums/noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 47033. Līguma 3.punkta 3.1. apakšpunktā noteikts, ka atbildētājai jāmaksā maksa par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par komunālajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi līdz 30.datumam, bet saskaņā ar līguma 3.punkta 3.4. apakšpunktu par katru nokavēto dienu atbildētāja apņemas maksāt līgumsodu 0,1% apmērā no parāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmās daļas noteikumiem dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2010. gada 20. jūlijā) 50. panta astotā daļa noteic prasītāja, kā pašvaldības pilnvarnieka, tiesības saņemt maksu par atbildētājai sniegtajiem pakalpojumiem viņas privātīpašuma pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs savas saistības ir pildījis, ir pārvaldījis un uzturējis dzīvojamo māju /adrese/, kurā atrodas arī dzīvoklis Nr./numurs/, kas strīdus periodā bija atbildētājas īpašumā, līdz ar ko arī atbildētāja ir saņēmusi prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatojoties uz augstāk minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai, kā dzīvokļa īpašniekam, bija pienākums maksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājas parāds 3317,25 EUR, par pārvaldīšanas maksas un prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem izveidojies laika periodā no 2012. gada 1. aprīļa līdz 2016.gada 23. martam. Kā redzams no lietā esošajiem piedzenamās summas aprēķiniem, par norādīto periodu atbildētāja maksājumus nav veikusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838. pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā galvenā parāda apmēru, jo atbildētāja prasības pieteikumā norādītos faktus un apstākļus nav apstrīdējusi, iebildumus pret prasību nav izteikusi. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja pilnā apmērā būtu izpildījusi savas saistības, un tā kā atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Pie minētajiem apstākļiem, ievērojot spriedumā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājam parādu par laika posmu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2016. gada 23. martam 3317,25 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717. pantu prasītājam ir tiesības piedzīt no atbildētājas līgumsodu par laika periodu no 01.05.2012.-23,03.2016 320,13 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.[..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. un 6. punktu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi, ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi.

Pie minētajiem apstākļiem prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 380,14 EUR ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR, ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi 17,36 EUR, pavisam kopā 400,70 EUR.

Prasītājs lūdz tiesu atzīt tam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no galvenā parāda summas 3317,25 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763. pantu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 40., 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" reģistrācijas Nr.41503002485, pamatparādu par mājas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 3317,25 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti septiņpadsmit *euro* un 25 *centi)* par laika periodu no 2012. gada 1. aprīļa līdz 2016. gada 23. martam, līgumsodu 320,13 *euro* (trīs simti divdesmit *euro* 13 centi) par laika periodu no 2012. gada 1. maija līdz 2016. gada 23. martam, tiesas izdevumus 400,70 *euro* (četri simti *euro* un 70 *centi*), kopā 4038,08 *euro* (četri tūkstoši trīsdesmit astoņi *euro* 08 centi). Piedzīto summu ieskaitīt AS Swedbank, bankas kods HABALV22, konta Nr. LV08HABA 0551 0024 30596.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" reģistrācijas Nr.41503002485 tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas 3317,25 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti septiņpadsmit *euro* un 25 *centi)*.

Noteikt atbildētājai termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas -2019. gada 16. septembra, apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R. Krēsliņa