Lieta Nr. C 15 2538 15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2015.gada 15.decembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese J.Mauliņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu Nordea Bank AB Latvijas filiāles prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 25.septembrī tiesā saņemts prasītāja Nordea Bank AB Latvijas filiāles prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 615,79 EUR, kas sastāv no pamatparāda 556,84 EUR, procentu parāda 57,77 EUR, līgumsoda parāda 4,18 EUR; kā arī lūdz piedzīt tiesāšanas izdevumus.

Prasības pieteikums motivēts ar to, ka 2007.gada 16.februārī starp Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, un atbildētāju tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām (turpmāk tekstā- Kredītkartes līgums) ar limitu 400 LVL apmērā.

Norāda, ka saskaņā ar Kredītkartes līgumu, banka nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, par ko liecina pieteikumam pievienotais konta pārskats, bet atbildētāja apņēmās nodrošināt pietiekamu atlikumu pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegums, kā arī veikt regulārus maksājumus uzņemto saistību dzēšanai. Saskaņā ar noslēgto līgumu banka pildīja savas saistības un piešķīra aizdevuma limitu atbildētājas kontam, savukārt atbildētāja savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu 615,79 EUR.

Saskaņā ar līgumu par kredītiestādes pāreju, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, Nordea Bank Finland Plc ir nodevusi Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām.

Atbildētājas pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par Kredītkartes līgumu sasniedz 556,84 EUR.

Paskaidro, ka atbildētājai bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu. Maksimālā procentu likme sasniedza:

1) Saskaņā ar 07.11.2006. Cenrādi -22% gadā, kas tika aprēķināti laika posmā no 20.02.2007. līdz 30.05.2008;

2) Saskaņā ar 31.05.2008. Cenrādi - 24% gadā, kas tika aprēķināti laika periodā no 31.05.2008. līdz 15.09.2008.

Kredīta limita izmantošanas procenti kopā tika aprēķināti par laiku no 20.02.2007. līdz 15.09.2008., un to parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 54,77 EUR.

Norāda, ka saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punktu un 4.2.punktu, atbildētājai bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājam bija pienākums maksāt no Cenrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu (Cenrādī- procenti par limita pārsniegšanu). Saskaņā ar 02.04.2007. Cenrādi tie ir 72% gadā no pārsnieguma summas, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums. Saskaņā ar 10.10.2007. Cenrādi līgumsods ir 0,2% dienā no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums. Limita pārsnieguma līgumsods rēķināts laika periodā no 10.05.2007. līdz 15.09.2008. un līgumsoda parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedz 4,18 EUR.

Norāda, ka saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 10.6.punktu, bankai bija tiesības izbeigt Kredītkartes līgumu, ja atbildētāja būtiski pārkāpa līguma noteikumus.

2015.gada 19.jūnijā Banka ierakstītā vēstulē uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi un atkāpšanos no Līguma, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētāja parādu nav samaksājusi. Banka ir pienācīgi izpildījusi savas ar Līgumu uzņemtās saistības pret atbildētāju, bet atbildētāja savas saistības pret banku nav izpildījis. Banka vairākkārt vērsās pie atbildētājas ar lūgumu samaksāt parādu, tomēr atbildētāja izvairījās no parāda samaksas pienākuma.

Norāda, ka puses nav izmantojušas mediāciju strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1428., 1432., 1434., 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1761., 1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2 100 EUR, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250. ^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītāja pārstāvim izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 48.lapa). Tiesā nav saņemts prasītāja pārstāvja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta prasībām, nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 49.lapa).

Lai gan atbildētājai nosūtītie tiesas dokumenti saņemti atpakaļ tiesā ar norādi „klientu nesatiku, atstāts aicinājums", „beidzies glabāšanas laiks" (lietas 53.- 55.lapa), tiesa atzīst, ka atbildētājai sūtītie dokumenti ir piegādāti atbilstoši Civilprocesa likuma 56 un 56.^{1} pantam.

Atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja prasījuma tiesības šajā lietā – no lietas materiāliem pievienotā apliecinājuma Par saistību un tiesību nodošanu (lietas 44.lapa) redzams, ka saskaņā ar līgumu par kredītiestādes pāreju, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, Nordea Bank Finland Plc ir piekritusi nodot Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2007.gada 16.februārī starp Nordea bank Finland Plc Latvijas filiāli un /pers. B/ noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai, saskaņā ar kuru banka izsniegusi atbildētājam kredītu ar limitu 569,15 EUR (400 LVL) apmērā (lietas 11.lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt, ka /pers. B/ saņēmusi norādīto karti un PIN kodu, jo no pievienotajiem konta izrakstiem redzams, ka atbildētāja lietojusi piešķirto MasterCard kredītkarti ar piešķirto kredīta limitu (lietas 20.- 34. lapa).

Lietas izskatīšanā netika iegūti pierādījumi, ka minētais līgums būtu apstrīdēts, un tas ir saistošs līgumslēdzējām pusēm. Izvērtējot noslēgto līgumu, tiesa atzīst, ka minētais līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē un, noslēdzot šo līgumu, starp pusēm izveidojušās aizdevuma līguma tiesiskās attiecības.

Parakstot iepriekš minēto līgumu atbildētāja ar savu parakstu apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar šī līguma noteikumiem un Vispārīgiem noteikumiem un visiem tā pielikumiem par starptautiskajām Maestro kartēm privātpersonām, un šiem noteikumiem piekrīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka banka izsniegusi atbildētājai kredītkarti MasterCard ar kredīta limitu 569,15 EUR (400 LVL), ko apstiprina atbildētājas paraksts uz līguma, konta izraksti (lietas 20.- 34. lapa) un nenomaksātā parāda summa par MasterCard kredītkarti 602,50 EUR (Ls 423,44).

Ar lietā esošo aprēķinu (lietas 35.-36.lapa) apstiprinās, ka atbildētājas pamatparāds par MasterCard kredītkarti ir 556,84 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Atbildētāja parāda samaksu nav pierādījusi, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Minētajā tiesību normā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Civillikuma 1402.pantā norādīts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas lietošanas procentus par izmantoto kredīta limitu 54,77 EUR apmērā no 22.02.2007. līdz 15.09.2008.

No atbildētājas konta izrakstiem (lietas 20.- 34. lapa) redzams, ka atbildētāja nav pildījusi MasterCard kredītkartes līgumā uzņemtās saistības un nav nodrošinājusi pietiekamu atlikuma pieejamību kontā un/vai apgrozījumu kredītkartes kontā, darījuma summas, darījuma un uzturēšanas maksas, soda procentu un nokavējuma līgumsoda, debetēšanai. Minēto faktu tiesai nav pamata apšaubīt. No parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja nepilda uzņemtās saistības jau no 03.06.2008.

Ar lietā esošo brīdinājumu (lietas 37., 38.lapa) pierādīts, ka atbildētāja 2015.gada 19.jūnijā brīdināta par kavēto maksājumu summu, kā arī atbildētājai noteikts termiņš līdz 03.07.2015. dzēst kredītsaistības, brīdinot, ka līguma neizpildes gadījumā Nordea banka atkāpsies no līguma un atbildētājam būs pienākums atmaksāt visu izlietoto un neatmaksāto limitu un pārējās neatmaksātās summas saskaņā ar noslēgto līgumu, tajā skaitā aprēķināto līgumsodu un uzkrātos nesamaksātos procentus.

Vienpusēju atkāpšanos no līguma un visu maksājumu pieprasīšanu no aizņēmēja paredz Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 10.6.punkts (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Civillikuma izpratnē līgumsods ir saistību tiesību pastiprinājums saistības neizpildīšanas vai pienācīgas neizpildīšanas gadījumā, kas pastiprina konkrētas personas saistību vai nodrošina saistību izpildi un pastāv kā civiltiesisks sods.

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punktu un 4.2.punktu, atbildētājai bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājam bija pienākums maksāt no Cenrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu (lietas 19.lapa).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu no 10.05.2007. līdz 15.09.2008. 4,18 EUR.

Lai gan atbildētāja nepilda uzņemtās saistības kopš 03.06.2008., tomēr vērtējot prasījumu par aizdevuma lietošanas procentu un līgumsoda pamatotību, tiesa ņem vērā to, ka prasītājs ir ievērojis arī Civillikuma 1716.panta trešā daļā noteikto, pieprasījis aizdevuma lietošanas procentus un

līgumsodu, kas ir samērīgs un atbilstošs prasītāja pieprasītajam periodam.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja nav izteikusi nekādus iebildumus prasītājam vai arī tiesai līguma apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pusēm par to pastāvētu domstarpības. Turklāt, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļas ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods 4,18 EUR apmērā vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, tas atbilst Civillikuma 1716.panta trešās daļas prasībām.

Konkrētajā gadījumā līgumsods noteikts aizdevuma neatmaksāšanas gadījumā, kas pilnībā atkarīgs no atbildētājas rīcības. Tā kā prasītājs pieprasījis līgumsodu atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešās daļas prasībām, un tā samaksas pienākums iestājas tikai parādnieces vainas dēļ, tiesa atzīst prasītāja tiesības prasīt aizdevuma lietošanas procentus un piešķirto līgumsodu.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētāja nav pildījusi ar 2007.gada 16.februāra starp Nordea bank Finland Plc Latvijas filiāli un /pers. B/ noslēgto MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda 556,84 EUR, līgumisko lietošanas procentu no 22.02.2007. līdz 15.09.2008 54,77 EUR un līgumsoda no 10.05.2007. līdz 15.09.2008. 4,18 EUR piedziņai.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka, nosakāmas prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 1765. panta pirmo daļu noteikti 6% gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda 556,84 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 92,37 EUR (lietas 8., 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (lietas 10., 59.lapa).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms 7 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40103749473, pamatparādu 556,84 EUR, aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 22.02.2007. līdz 15.09.2008 54,77 EUR, līgumsodu no 10.05.2007. līdz 15.09.2008. 4,18 EUR un tiesas izdevumus 98,65 EUR, iemaksājot tos SIA „Paus Konsults" kontā Nr. LV89NDEA0000080526216, Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālē, S.W.I.F.T. kods NDEALV2X.

Noteikt Nordea Bank AB Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40103749473, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda 556,84 EUR.

Noteikt termiņu /pers. B/ labprātīgai sprieduma izpildei 7 (septiņu) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese J.Mauliņa