Lietas Nr. 112013416
Lietas arhīva Nr. 1-0134-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2016.gada 10.maijā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Simoņuka,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta: /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā,

k o n s t a t ē j a:

2016.gada 24.martā plkst.01.20 /pers. B/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, līdz ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles ierobežojumus. Tādējādi /pers.B/, būdams persona, kurai noteikta policijas kontrole, izdarīja policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, t.i. administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksā (turpmāk Latvijas APK) 177.pantā.

2016.gada 29.martā par doto pārkāpumu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore L.Zvīgule sastādīja attiecībā pret /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolu PC171536.

/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanu /pers. B/ tika paziņots saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.[1]panta pirmo daļu, nosūtot pavēsti pēc dzīves vietas, ko apstiprina pavēstu uzziņa. Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku iestādei tika savlaicīgi paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[16] panta pirmo daļu un 271.panta ceturto daļu, tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. B/ un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. B/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā, un viņa vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā noteikta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārējo noteikumu 24.punkta 4.apakšpunktu, policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 „Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība".

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumu Nr.479 „Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība" 25.punktu, par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināLsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

/pers. B/ notiesāts ar Daugavpils tiesas 2013.gada 26.aprīļa spriedumu krimināLprocesā Nr.11903002012 par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

Ar 2014.gada 24.septembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektores lēmumu, /pers. B/ piemēroti policijas kontroles ierobežojumi, tai skaitā, aizliegts atstāt dzīves vietu pēc adreses /adrese/, no plkst.23.00 līdz plkst. 06.00. /pers. B/ paraksts apliecina, ka ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu viņš tika iepazīstināts 2014.gada 24.septembrī un viņam tika izskaidrota policijas kontroles izpildes kārtība.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu, 2016.gada 24.marta pārbaudes protokolu, policijas inspektores L.Zvīgules ziņojumu, kas kopumā apliecina, ka 2016.gada 24.martā plkst.01.20 /pers. B/ neatradās savā dzīvesvietā pēc adreses /adrese/. Ar minētām darbībām /pers. B/ tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

Novērtējot iesniegtos pierādījumus tiesnese secina, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā ir pierādīta un viņš sodāms par policijas kontroles ierobežojumu tīšu pārkāpšanu.

/pers. B/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā /pers. B/ personību, pārkāpuma raksturu (policijas kontroles noteikumu tīša pārkāpšana), tiesa secina, ka /pers. B/ piemērojams naudas sods 20 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 177., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, saukt pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā, un sodīt ar naudas sodu 20 *euro* (divdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka