Lietas Nr.C33534115
Lietas arhīva Nr.C-5341-15/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 26.novembrī

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme
izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 1.septembrī Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā saņemts biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 10.septembrī notika ceļu satiksmes negadījums - sadursme, kurā iesaistīts atbildētājam piederošais transportlīdzeklis Ford Transit, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Transportlīdzekli vadīja pats atbildētājs, un viņš arī atzīts par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu lietā Nr.11410072705.

Sadursmes rezultātā tika nodarīti zaudējumi /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim Ford Scorpio, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, transportlīdzekļa remonta izmaksu aprēķinu un tehniskās ekspertīzes slēdzienu, AAS „Balva" veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 421,25 latu apmērā.

Negadījuma brīdī Ford Transit, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieks nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību.

Pamatojoties uz AAS „Balva" 2006.gada 15.augusta zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un rēķinu, izskatot atlīdzības lietas materiālus par ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa bojājumiem, prasītājs 2006.gada 25.augustā nolēma atlīdzināt AAS „Balva" izmaksāto atlīdzības summu 495,81 apmērā, kas atbilst 705,47 *euro*. Apdrošināšanas atlīdzības izmaksa AAS „Balva" veikta 2006.gada 31.augustā.

2006.gada 7.novembrī un 2011.gada 15.septembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu.

Tā kā atbildētājs nekādus maksājumus neveica, prasītājs pilnvaroja SIA „Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja radušos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam radušies papildu zaudējumi fiksētās maksas 60,50 latu jeb 86,08 *euro* apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

SIA „Julianus Inaksso Latvija" 2012.gada 8.martā nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atmaksu ar lūgumu veikt samaksu līdz 2012.gada 15.martam, taču apmaksa netika veikta, līdz ar to prasītājs par laiku no 2012.gada 15.marta līdz 2015.gada 20.augustam aprēķināja atbildētājam likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam sastāda 145,21 *euro*.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.18, 250.19, 250.20 pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 791,55 *euro*, ko veido zaudējumu pamatsumma 705,47 *euro* un papildus zaudējumi par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā 86,08 *euro*, likumiskos procentus 145,21 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2015.gada 8.septembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, vienlaicīgi izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās procesuālās tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 16.oktobrī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja pārstāvja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto, kā arī prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Ar lietā esošo izziņu par ceļu satiksmes negadījumu apstiprinās, ka 2005.gada 10.septembrī plkst.19.30, Jūrmalā, /pers. B/, vadot viņam piederošo transportlīdzekli, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izraisīja sadursmi, nodarot bojājumus /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (lietas 12.lapa).

Atbildētāja vaina ceļu satiksmes negadījumā konstatēta arī Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 1.decembra spriedumā lietā Nr.11410072705, ar kuru atbildētājs atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 260.panta trešās daļas un Krimināllikuma 262.panta (lietas 15.-18.lapa).

Pamatojoties uz 2005.gada 13.septembra transportlīdzekļa apskates protokolu (lietas 19.-22.lapa), sertificēta eksperta/pers.F/ 2005.gada 13.septembra transportlīdzekļa remonta izmaksu aprēķinu (lietas 23.lapa), transportlīdzekļa tehniskās ekspertīzes slēdzienu (lietas 24.lapa) un AAS

„Balva" 2005.gada 10.decembra rīkojumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu (lietas 25.lapa), 2005.gada 21.decembrī AAS „Balva" izmaksāja ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa īpašniecei /pers. C/ apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 421,25 latu apmērā, kas atbilst 599,38 *euro*. Minēto faktu apstiprina lietā iesniegtais 2015.gada 21.decembra kases izdevumu orderis Nr.253 (lietas 26.lapa).

Ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 12.lapa) un Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdruku par atbildētājam piederošo transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (lietas 13.-14.lapa) apstiprinās, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī atbildētāja civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktam, apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Ar Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2006.gada 25.augusta lēmumu par izmaksu Nr.0553/T-52/2006 (lietas 30.-31.lapa), nolemts atlīdzināt AAS „Balva" par transportlīdzekļa bojāeju izmaksāto atlīdzības summu 421,25 latu apmērā, kas atbilst 599,38 *euro* un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus 74,56 latu apmērā, kas atbilst 106,09 *euro*, pavisam kopā 495,81 latus jeb 705,47 *euro*.

Apdrošināšanas atlīdzības izmaksas 495,81 latu apmērā faktu apstiprina 2006.gada 31.augusta maksājuma uzdevums Nr.624 (lietas 32.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu prasītājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai transportlīdzekļa līzinga gadījumā - līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Tā kā par vainīgo personu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīts transportlīdzekļa īpašnieks, t.i., atbildētājs, 2006.gada 7.novembrī prasītājs nosūtījis viņam pretenzijas pieteikumu, vienlaicīgi brīdinot, ka zaudējumu neatlīdzināšanas gadījumā tiesā tiks celta prasība par zaudējumu piedziņu (lietas 30.-34.lapa).

2006.gada 5.decembrī prasītājs saņēmis atbildētāja iesniegumu, kurā tas norādījis, ka izcieš sodu Centrālcietumā, kur, strādājot saimnieciskajā apkalpē, saņem algu 27 latu apmērā, un līdz ar to var veikt prasītājam maksājumus 5 latu apmērā mēnesī. Iesniegumā atbildētājs apņēmies pēc soda izciešanas veikt maksājumus lielākā apmērā (lietas 36.lapa).

Tā kā atbildētājs maksājumus tomēr neveica, 2011.gada 15.septembrī prasītājs atkārtoti nosūtījis tam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu, lūdzot veikt maksājumu līdz 2011.gada 29.septembrim (lietas 37.lapa).

Neskatoties uz minēto, atbildētājs maksājumus zaudējumu atlīdzināšanai nav veicis, līdz ar to, atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līgumam Nr.00910-10-08, prasītājs ir pilnvarojis zaudējumu iekasēšanu veikt SIA "Julianus Inkasso Latvija" (lietas 46.-51.lapa), kas papildus jau prasītāja veiktajām darbībām, arī no savas puses 2012.gada 8.martā nosūtīja atbildētājam pretenziju par parādsaistību atmaksu, nosakot termiņu maksājumu veikšanai līdz 2012.gada 15.martam (lietas 38.lapa).

Atbildētājs uz paziņojumu nav atsaucies un zaudējumu summas apmaksu nav veicis.

Civillikuma 1770.pantā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību (..).

Kā konstatēts lietas iztiesāšanas gaitā, atbildētājs par zaudējumu esamību un pienākumu tos atlīdzināt tika vairākkārt informēts, taču, neskatoties uz to, līdz lietas izskatīšanas dienai zaudējumus prasītājam nav atlīdzinājis. Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka atbildētājs būtu cēlis jebkādus iebildumus Ceļu satiksmes likuma 44.panta otrās daļas izpratnē.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par to, ka maksājumus ir veicis.

Tiesa secina, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, proti, gan zaudējumu esamību un to apmēru, gan arī atbildētāja prettiesisku rīcību un vainu zaudējumu nodarīšanā, kā arī cēlonisko sakaru starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu par transportlīdzekļa bojāeju 599,38 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja arī ar lietas administrēšanu radušos zaudējumus 106,09 *euro* apmērā, kas izmaksāti AAS „Balva", kā arī papildus zaudējumus par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā 86,08 *euro* apmērā, kas izmaksāti SIA „Julianus Inkasso Latvija".

Civillikuma 1.pantā noteikts, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 28.februārī biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" un sadarbības dalībnieki, tajā skaitā AAS „Balva", noslēdzot līgumu Nr.TAB/SAD-1, vienojušies par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas atlīdzību lietu administrēšanu (lietas 43.-45.lapa).

Atbilstoši minētā līguma 27.punktam, kopējo maksu par atlīdzību lietas administrēšanu aprēķina 15% apmērā no konkrētajā atlīdzību lietā izmaksājamās zaudējumu summas, ievērojot maksas par atlīdzību lietas administrēšanu minimālo un maksimālo robežu. Savukārt līguma 28.punktā noteikts, ka minimālā robeža maksai par atlīdzību lietas administrēšanu ir 60 lati, bet maksimālā robeža – 450 lati.

Turklāt 2008.gada 3.novembrī starp biedrību „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" un SIA Julianus Inkasso Latvija" noslēgts sadarbības līgums Nr.00910-10-08, ar kuru prasītājs uzdevis, bet SIA Julianus Inkasso Latvija" apņēmusies par samaksu veikt no sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda izmaksāto naudas līdzekļu, kurus prasītājs izmaksājis saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu, atgūšanu no personām, pret kurām prasītājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību (lietas 46.-51.lapa).

Zaudējumi, kas saistīti ar ceļu satiksmes negadījumu, uzskaitīti Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 19.pantā, iedalot tos divās grupās – materiālie zaudējumi un nemateriālie zaudējumi. Savukārt materiālie zaudējumi atbilstoši likuma 19. un 25.pantam iedalīti kā personai nodarītie zaudējumi un mantai nodarītie zaudējumi. Pantā minētais uzskaitījums nav paplašināms, un tajā nav minēti zaudējumi, kurus veido ar lietas administrēšanu saistīti izdevumi.

Kā iepriekš konstatēts, ar Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2006.gada 25.augusta lēmumu par izmaksu Nr.0553/T-52/2006 (lietas

30.-31.lapa), kas pieņemts, pamatojoties uz AAS „Balva" 2006.gada 15.augusta rēķinu Nr.20-ADM/2006 (lietas 28.lapa), nolemts izmaksāt AAS „Balva" arī lietas administrēšanas izdevumus 74,56 latu apmērā, kas atbilst 106,09 *euro*.

Savukārt 2015.gada 20.augustā SIA "Julianus Inkasso Latvija" izrakstījis prasītājam faktūrrēķinu Nr.15171 (lietas 53.lapa), atbilstoši kuram par tiesvedības pakalpojumiem saskaņā ar savstarpēji noslēgto sadarbības līgumu prasītājs samaksājis 86,08 *euro*, ko apstiprina 2015.gada 25.augusta maksājuma uzdevums Nr.489 (lietas 54.lapa).

Tiesa atzīst, ka minētās naudas summas nav atzīstamas par zaudējumiem, kas radušies atbildētāja prettiesiskas darbības vai bezdarbības rezultātā Civillikuma 1779.panta izpratnē, jo nav saistīti ar satiksmes negadījumu.

Līgums, kas noslēgts starp prasītāju un apdrošināšanas sabiedrību par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā, kā arī starp prasītāju un SIA „Julianus Inkasso Latvija" noslēgtais sadarbības līgums neattiecas uz trešo personu, t.i., atbildētāju lietā, un tas nevar arī kalpot par pamatu papildus zaudējumu attiecīgi 106,09 *euro* un 86,08 *euro* apmērā piedziņai no atbildētāja, jo tie nav attiecināmi uz izdevumiem, kas radušies, atgūstot Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē.

Tiesa atzīst, ka minētie sadarbības līgumi ir saistoši tikai un vienīgi to dalībniekiem, un to darbības sekas līdz ar to nav vērtējamas kā tiesību aizskāruma obligātas sekas Civillikuma 1779.panta un 1784.panta izpratnē ar zaudējumu (zaudējumu atgūšanas izdevumu) nodarīšanas konstatējošiem priekšnosacījumiem, jo tie balstīti uz savstarpēju līgumu un savstarpēji nolīgtu summu.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Tā kā atbildētājs nav piedalījies sadarbības līgumu slēgšanā, starp prasītāju un sadarbības partneriem noslēgtie tiesiskie darījumi līdz ar to uz atbildētāju nevar tikt attiecināti.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs nav pierādījis naudas summu 106,09 *euro* un 86,08 *euro* apmērā piedziņas no atbildētāja tiesisko pamatu, līdz ar ko prasība šajā daļā kā nepamatota ir noraidāma.

Turklāt prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja arī likumiskos procentus 145,21 *euro* apmērā par laiku no 2012.gada 15.marta līdz 2015.gada 20.augustam, kas aprēķināti pēc formulas 705,47 *euro* x 1252 (kavēto dienu skaits) x 0,01644/100, kur zaudējumu pamatsummā ieskaitījis arī ar lietas administrēšanu radušos zaudējumus 106,09 *euro* apmērā, kas izmaksāti AAS „Balva", un kuru piedziņu no atbildētāja tiesa ir atzinusi par nepamatotu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta pirmajā daļā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda summas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kā lietas iztiesāšanas gaitā konstatēts, atbildētājs ir brīdināts par pienākumu atlīdzināt zaudējumus labprātīgi, un pēdējā pretenzija tam nosūtīta 2012.gada 8.martā, nosakot termiņu maksājumu veikšanai līdz 2012.gada 15.martam.

Ņemot vērā, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu par transportlīdzekļa bojāeju 599,38 *euro* apmērā, kā arī ņemot vērā to, ka saskaņā ar 2012.gada 8.marta pretenziju termiņš maksājumu veikšanai tika noteikts 2015.gada 15.marts, tiesa secina, ka likumiskie procenti aprēķināmi, atbilstoši zaudējumu pamatsummai, sākot ar nākamo dienu pēc pretenzijā noteiktā termiņa maksājumu veikšana, t.i., ar 2012.gada 16.martu.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2012.gada 16.marta līdz 2015.gada 20.augustam (prasības pieteikuma sagatavošanas diena) 123,26 *euro* apmērā (pamatparāds 599,38 *euro* x 6% : 365 dienas gadā x 1251 maksājuma kavējuma dienas).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 112,03 *euro* apmērā, ko veido samaksātā valsts nodeva 108,40 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,63 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,55 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 7,25 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] pantu un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, zaudējumus 599,38 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2012.gada 16.marta līdz 2015.gada 20.augustam 123,26 *euro* un tiesas izdevumus 112,03 *euro*, kopā piedzenot 834,67 *euro* (astoņi simti trīsdesmit četri *euro*, 67 centi).

Noraidīt prasību daļā par zaudējumu, kas saistīti ar lietas administrēšanu, piedziņu 106,09 *euro* apmērā, par zaudējumu, kas radušies sakarā ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā piedziņu 86,08 *euro* apmērā, un par likumisko nokavējuma procentu piedziņu 21,95 *euro* apmērā.

Atzīt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,55 *euro* (divi *euro*, 55 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, veicama norēķinu kontā

Nr.LV65HABA0551022538931, AS „Swedbank".

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Jaunzeme