Lietas Nr. C28359014
Lietas arhīva Nr. C-0165-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2015.gada 4.martā

Ludzas rajona tiesas tiesnesi s Gunārs Strucinskis izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 3.septembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu. Tajā norādīts, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" apsaimnieko dzīvojamo māju/adrese/. Atbildētājai no 2001.gada 24.septembra pieder nekustamais īpašums /adrese A/, Rīgā.

Prasītāja ir izpildījusi savas no 2004.gada 18.martā noslēgtā dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr. 0028200 izrietošās saistības, tas ir, sniegusi dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus. Taču atbildētāja savus pienākumus saskaņā ar noslēgto līgumu nav izpildījusi. Atbildētāja nav sniegusi nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Tā kā prasītāja nav saņēmusi savlaicīgas rēķinu apmaksas par sniegtajiem pakalpojumiem, tad atbildētājai ir izveidojies parāds par periodu no 2012.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 1.jūlijam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 611,14. Atbildētāja 2014.gada 7.jūlijā ir brīdināta par parāda esamību, taču to nav samaksājusi.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8. un 10.pantu, Civillikuma 1587., 1720.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 26., 33., 34., 41., 195., 250.^{18}, 250.^{20}, 250.^{19} pantu, prasītāja lūdz:

1) piedzīt no /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par periodu no 2012.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 1.jūlijam EUR 611,14 apmērā: 2) atzīt tiesības prasītājai saņemt procentus (6 % gadā) par laiku līdz sprieduma izpildei; 3) piedzīt no /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu EUR 91,67 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Prasītāja nevēlās, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2014.gada 4.septembrī u n 2014.gada 21.oktobrī prasītājai un atbildētājai ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, tām ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 42., 51.lapa).

Ar Ludzas rajona tiesas tiesneša 2014.gada 21.oktobra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2014.gada 21.oktobrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 51.lapa). Saskaņā ar pasta paziņojumiem prasītāja pārstāve to saņēma 2014.gada 27.oktobrī, bet atbildētāja – 2014.gada 29.oktobrī (lietas 52., 53.lapa).

2014.gada 12.septembrī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, ka prasību neatzīst, jo viņai piešķirts trūcīgās personas statuss. Sociālais dienests veic iemaksu par apsaimniekošanas maksu. Tā kā līdzekļu nepietiek un viņa ir 3.grupas invalīde, var veikt iemaksas tikai EUR 15 - 20 apmērā. Paskaidrojumam atbildētāja pievienojusi izziņas par atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam, lēmuma par invaliditāti un iesnieguma neapliecinātas kopijas (lietas 43.-47.lapa).

Turklāt 2015.gada 16.februārī tiesā saņemti prasītājas precizējumi 2014.gada 3.septembra maza apmēra prasībai par naudas piedziņu, ka laika posmā no prasības iesniegšanas ir mainījies parāds par apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem. Pamatparāds uz 2015.gada 1.februāri ir EUR 541,45. Tas radies par laika periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2015.gadam 1.februārim. Līdz ar to prasītāja lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.februārim EUR 541,45 apmērā, kā arī apmierināt prasības pieteikumā minētos prasījumus (lietas 54.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Tiesa noskaidroja, ka ar LR Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas - Balodes 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (lietas 11.-12.lapa).

Saskaņā ar Rīgas domes Īpašuma departamenta, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona izpilddirekcijas un SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" 2003.gada 29.decembrī noslēgto līgumu Nr. DI-03-688-lī SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" apņēmās apsaimniekot Rīgas pašvaldības īpašumus saskaņā ar šim līgumam pievienoto sarakstu, tajā skaitā arī nekustamo īpašumu /adrese B/ (lietas 13.-17.lapa).

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" kā Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2003.gada 29.decembra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. DI-03-688-1ī (lietas 13.-15.lapa), kā arī 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī (lietas 18.-24.lapa) apsaimnieko dzīvojamo māju /Adrese/.

2004.gada 18.martā SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" un /pers. A/ noslēguši Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.0028200. Saskaņā ar tā 3.3.punktu atbildētājai ir jāveic maksājumus atbilstoši prasītājas izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz 30.datumam, bet prasītājai atbilstoši minētā līguma 3.7.punktam maksājumu kavējuma gadījumā ir tiesības aprēķināt un saņemt no atbildētājas

līgumsodu 0,2 % apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu. Savukārt līguma 1.punktā paredzēts, ka apsaimniekotājs - SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks" apņemas uzturēt un apsaimniekot māju /adrese/, bet kliente - /pers. A/ – apmaksāt visus faktiski saņemto pakalpojumu izdevumus. Līgumu ir parakstījušas puses, un atbildētāja to nekādā veidā nav apstrīdējusi (lietas 30.-33.lapa).

Atbilstoši ierakstiem Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr./Nr./atbildētājai no 2001.gada 24.septembra ir reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu (kadastra Nr. /numurs A/), kas atrodas /adrese/, Rīgā (lietas 25.-26.lapa).

Lietas materiāliem pievienoti obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkums 2012.-2015.gadam (lietas 27.-29., 59.lapa).

Tādējādi tiesa atzīst par pierādītu, ka nams /adrese/, atrodas prasītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Dzīvojamās mājas /Adrese/(turpmāk - Māja) dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot Māju. No minētā izriet, ka Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt Māju.

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otrā daļa paredz, ka līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmajai daļai dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā. Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1014 „ Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu". Līdz ar to prasītāja, izrakstot rēķinu (parasti novembra vai decembra rēķinā), norāda, kur var iepazīties ar obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumu nākamajam gadam. Savukārt norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1013 „ Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasītāja ir izpildījusi savas no līguma izrietošās saistībās, tas ir, sniedza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus. Bet atbildētāja savus pienākumus saskaņā ar noslēgto līgumu nav izpildījusi. Atbildētāja neiesniedza nekādus konkrētus iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem. Atbildētāja nekādā veidā nav apstrīdējusi faktu, ka viņai tika nodrošināta iespēja izmantot dzīvojamo telpu saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

Savlaicīgas rēķinu nesamaksāšanas dēļ atbildētājai izveidojās parāds no 2012.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 1.jūlijam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 611,14, ko apliecina izdruka par maksājumiem un 2014.gada 15.jūlijā rēķins Nr.12147724/14071 (lietas 34., 35.,lapa).

Prasītāja 2014.gada 7.jūlijā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par parāda esamību un par vēršanos tiesā tā nesamaksāšanas gadījumā (lietas 36., 37., 38.lapa).

2014.gada 16.februāra tiesā iesniegtajos precizējumos prasītāja samazināja parādu par apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem, norādot, ka tas uz 2015.gada 1.februāri bija EUR 541,45 un radās par laika periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2015.gadam 1.februārim. To apstiprina pievienotās izdrukas par maksājumiem un 2015.gada 15.janvāra rēķins Nr.1217724/15011. No tiem secināms, ka veikta daļēja parāda samaksa un uz 2015.gada janvāri atbildētājas parāds sastāda EUR 541,45 (lietas 54.-59.lapa).

Tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja parādu prasītājai pilnīgi būtu samaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāja bija pieļāvusi nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājusi saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētājas /pers. A/ prasītājas labā piedzenams parāds par apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas uzturēšanu EUR 541,45 kopsummā.

Atbildētāja savam rakstveida paskaidrojumam pievienojusi izziņas par atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam, lēmuma par invaliditāti un iesnieguma neapliecinātās kopijas (lietas 45.-47.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 111.panta otro daļu rakstveida pierādījumi iesniedzami oriģinālā vai noteiktā kartībā apliecināta noraksta, kopijas vai izraksta veidā.

Līdz ar to tiesa atbildētājas iesniegtos dokumentus nevērtē kā pierādījumus, jo tās nav apliecinātas. Pie tam /pers. A/ bija piešķirts trūcīgas personas statuss uz laiku no 2014.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.oktobrim, proti, tas uz lietas izskatīšanas brīdi nav aktualizēts.

Atbildētājas iebildums, ka viņai nav pietiekami daudz līdzekļu parāda samaksai un ir 3.grupas invaliditāte, nav attaisnojošs iemesls nemaksāt vai tikai daļēji segt izdevumus par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas piedzenami prasītājas labā visi samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 91,67 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 9.-10.lapa).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā kopā ir 13,59 *euro* (lietas 2.lapa). Tā kā prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, ir samaksājusi 4,70 *euro* apmērā, tad no atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu valsts ienākumos piedzenami izdevumi par tiesas dokumentu piegādi 8,89 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda 541,45 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties Civilprocesa likuma 8., 10., 12., 34., 41., 93., 97., 190., 193., 195., 204.^{1}., 250.^{18}-250.^{27}, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, parādu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2007.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.februārim 541,45 *euro* (piecsimt četrdesmit viena *euro* 45 centu) apmērā, kā arī valsts nodevu 91,67 *euro* (deviņdesmit viena *euro* 67 centu) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četru *euro* 70 centu) apmērā, pavisam kopā 637,82 *euro* (sešsimt trīsdesmit septiņus *euro* 82 centus).

Parāda un tiesas izdevumu summas samaksa veicama, pārskaitot līdzekļus uz vienu no prasītājas norādītajiem norēķinu kontiem: a) /Nr./ - SWEDBANK AS; b) /Nr./ - Citadele banka AS; c) /Nr./ - SEB banka AS; d) /Nr./ - DnB banka AS; e) /Nr./ - Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle AS.

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, tiesības no lietas izskatīšanas dienas – 2015.gada 4.marta saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus - 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas - 541,45 *euro* (piecsimt četrdesmit viena *euro* 45 centiem) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos izdevumus par tiesas dokumentu piegādi 8,89 *euro* (astoņu *euro* 89 centu) apmērā, kas jāiemaksā kontā: Tiesu administrācija, /adrese/, NMR /Nr./, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV /Nr./, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. /konta numurs/, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Ludzas rajona tiesas kancelejā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 4.marta apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis G.Strucinskis