Lietas Nr. 107013517

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2017. gada 29.augustā

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte
ar tiesas sēdes sekretāri D.Venderoti

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese A/, Jaunjelgavas novads, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Aprakstošā daļa

2017. gada 24. augustā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors M. Židovs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC224303 par to, ka 2017. gada 24. augustā plkst. 18.45 apdzīvotā vietā Jaunjelgava, braucot pa Meža ielu pret ēku Nr.1 virzienā no Jēkabpils ielas /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas /reģistrācijas numurs/, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,8244 promiles, kas konstatēts ar alkometru AlcoQuant 6020, Nr.A405209.

Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkts.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- Iestādes) pārstāvis uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2017. gada 29. augustā plkst. 10.00 neieradās.

Par tiesas sēdi Iestāde informēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248. panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā - lietas izskatīšanas laiks un vieta norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā *(lietas 2. lapa).*

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez Iestādes pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, Iestāde nav vēlējusies izmantot tai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpumā atzina un paskaidroja, ka 23.augustā bijis ciemos, kur lietojis alkoholu. Alkoholu lietojis līdz plkst.4.00 24. augustā. Tā kā nav varējis sarunāt nevienu, kas varētu vadīt automašīnu, braucis uz mājām no Daudzevas, kur ciemojies. No 24. augusta plkst. 4 alkoholu vairs neesot lietojis. Pārbaudē viņam konstatētas lielas promiles. Pieļauj, ka tas ir tamdēļ, ka neesot neko ēdis un dzēris. Ļoti slikti panesot alkohola lietošanu, iepriekš ilgu laiku apmēram piecus gadus alkoholu neesot lietojis, arī tagad to darot ļoti reti. Pret alkometra rādījumiem neko neesot iebildis. Vadījis automašīnu, jo gan morāli, gan fiziski juties normāli. Alkoholu neesot bijis lietojis 11 stundas. Policijas darbinieks paskaidrojis, ka bijusi kāda cita vadītāja informācija, ka viņa vadītā automašīna vairākas reizes iebraukusi pretējā kustības joslā. Pieļauj, ka bijis tā, ka nedaudz iebraucis pretējā kustības joslā, jo automašīnai /TL marka/, ar kuru braucis, pie bremžu pedāļa ik pa laikam izkritis kaut kāds vads. Automašīna, ar kuru braucis, pieder draudzenei.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus, izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesnese atzīst, ka viņš ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem zināms, ka /pers. A/ mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem *(lietas 5.,22. lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu, administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

2017. gada 24.augustā sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB353222, kam pievienotas alkometra AlcoQuant6020, Nr. A405209, izdrukas un /pers. A/ plkst. 18.50 izelpā konstatēta alkohola koncentrācija 2,8244 promiles, plkst.19.05- 3,1280 promiles *(lietas 7.,8. lapa).* Minētajā protokolā /pers. A/ ar parakstu apliecinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieces /pers. E/ 2017. gada 24. augusta ziņojuma zināms, ka 2017. gada 24. augustā ap plkst. 18.31, pildot dienesta pienākumus, saņēmuši informāciju, ka pa autoceļu Sērene-Daudzeva-Kalnieši uz Aizkraukli brauc transportlīdzeklis /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, kura vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā.

Saņēmuši informāciju no dežuranta palīga, ka minētais transportlīdzeklis nogriezies Jaunjelgavas virzienā. Ap plkst. 18.45 minēto transportlīdzekli pamanījuši Jēkabpils ielā pret ēku Nr.5, kurš nogriezies uz Meža ielu Jaunjelgavā. Ar speciālajiem gaismas un skaņas signāliem apturējuši transportlīdzekli. Lūgusi vadītājam uzrādīt vadītāja apliecību, transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus. Automašīnas salonā bijusi jūtama alkohola smaka. Veikusi pārbaudi ar alkometru vadītājam /pers. A/. Viņa izelpā konstatēta alkohola koncentrācija 2,8244 promiles *(lietas 15.lapa).*

Rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norādījis, ka 2017. gada 24. augustā ap plkst. 18.45 braucis ar automašīnu /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, uz mājām Jaunjelgavā, virzienā uz Meža ielu. Alkoholu šodien neesot lietojis. Alkoholu lietojis pirms 11 stundām*(lietas 9. lapa).*

Sniedzot paskaidrojumus tiesas sēdē /pers. A/ atzina, ka alkoholu lietojis 23. augustā līdz 24. augusta plkst. 4.00. Tā kā juties labi, braucis ar draudzenes automašīnu mājās.

2017. gada 24. augustā par /pers. A/ izdarīto pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA927338 *(lietas 2. lapa).*

Tiesnese secina, ka /pers. A/ 2017. gada 24. augustā plkst. 18.45 apdzīvotā vietā Jaunjelgavā, braucot pa Meža ielu pret ēku Nr.1 virzienā no Jēkabpils ielas vadīja transportlīdzekli /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, alkohola reibumā, kad pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs ir 2,8244 promiles, tas ir, pārsniedz 1,5 promiles, tā pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu.

Tātad /pres.A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, viņa mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu noskaidrots, ka /pers. A/ ir ārrindas zemessargs, strādā Lielvārdes lidlauka apsardzē, viņa apgādībā ir 12 gadus vecs dēls.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. A/ 2009.gada 28. janvārī jau sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē *(lietas16.-21. lapa).* Lai arī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. panta nosacījumiem /pers. A/ atzīstams par administratīvi nesodītu, tiesnese ņem vērā apstākli, ka viņš atkal izdarījis tādu pat pārkāpumu – vadījis automašīnu alkohola reibumā un tas tiesneses ieskatā liecina, ka viņam iepriekš piemērotais sods nav sasniedzis mērķi .

/pers. A/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus apstākļus tiesnese nekonstatē, bet par atbildību pastiprinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka /pers. A/ vadījis transportlīdzekli ievērojamā alkohola reibumā apdzīvotā vietā, tā radot satiksmes drošības apdraudējumu.

Tiesnese atzīst, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. A/ nevar piemērot minimālo par šo pārkāpumu paredzēto sodu.

Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumi Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" 11. punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tā kā /pers. A/ konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz pieļaujamo, tad viņam ir jāsedz izdevumi, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi.

Automašīna /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, 2017. gada 24. augustā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu, izņemta un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 10.-14. lapa).* Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274. [1] panta 2. punktā noteikts, ka lietas, kuras bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam. Tiesnese uzskata, ka šī administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā automašīna /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, atdodama tās īpašniecei /pers. H/, personas kods /personas kods/.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31., 32., 33., 34. pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 258. panta trešo daļu, 274.[1], 289.[6], 289.[7], 289.[16], 289.[17], 289.[18] pantu, tiesnese

nosprieda:

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, naudas sodu 1200,00 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā. Noteikt termiņu labprātīgai izdevumu, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, segšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Automašīnu /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, atdot tās īpašniecei /pers. H/, personas kods /personas kods/.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2017. gada 30. augusta var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte