Lietas Nr. C30382514
Lietas arhīva Nr. C-3825-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 27.martā, Rīgā,

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe

ar tiesas sēdes sekretāru R.Merķi,

piedaloties pieteicējas pārstāvei /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, kreditora DNB Banka tiesā iesniegto juridiskās personas SIA „Mēness nams" maksātnespējas procesa pieteikumu un

konstatēja:

2014.gada 9.martā DNB Banka (turpmāk kreditors) tiesā iesniegusi juridiskās personas SIA „Mēness nams"(turpmāk parādnieks) maksātnespējas procesa pieteikumu.

Ar 2014.gada 12.marta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu ierosināta maksātnespējas lieta.

Pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 30.decembrī starp SIA „Mēness nams", vienotais reģistrācijas Nr.40003710558, juridiskā adrese: Gunāra Astras iela 3a, Rīga, un Namu Serviss APSE SIA (iepriekšējais nosaukums - SIA „Nam Servis"), vienotais reģistrācijas Nr.42103033900, juridiskā adrese: Peldu iela 41-2, Liepāja, tika noslēgts Līgums par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu, (turpmāk - Apsaimniekošanas līgums) saskaņā ar kuru SIA „Mēness nams" uzdeva un pilnvaroja, bet Namu Serviss APSE SIA apņēmās nodrošināt SIA „Mēness nams" kopīpašuma daļu apsaimniekošanas pakalpojumus saskaņā ar Pielikumu Nr.1 pie Apsaimniekošanas līguma un uzturēšanu kārtībā, par ko SIA „Mēness nams" apņēmās samaksāt Namu Serviss APSE SIA ikmēneša maksājumus Apsaimniekošanas līguma 3.sadaļā noteiktajā apmērā. SIA „Mēness nams" pēdējo maksājumu, kas izriet no Apsaimniekošanas līguma, ir veikusi 2011.gada 25.februārī. Saskaņā ar 2013.gada 18.janvāra Cesijas līgumu Namu Serviss APSE SIA pret atlīdzību nodeva AS DNB banka savas prasījuma tiesības par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu (siltumenerģija, elektroenerģija, ūdens) maksājumu samaksu pret SIA ,,Mēness Nams", kas izriet no Apsaimniekošanas līguma, attiecībā uz SIA ,,Mēness nams" īpašumā esošo dzīvokļu kopīpašuma daļu mājā Reiņu meža ielā 9, Liepājā, ar visiem pie prasījuma piederīgiem procentiem, nokavējuma procentiem, soda naudām un līgumsodiem, un citiem blakus prasījumiem. Banka un Namu Serviss APSE SIA vienojās, ka bankai prasījuma tiesības tiek cedētas tādā apmērā, kādā banka SIA ,,Mēness Nams" vietā ir samaksājusi Namu Serviss APSE SIA maksājumus, kas izriet no iepriekš minētā Apsaimniekošanas līguma. Banka un Namu Serviss APSE SIA vienojās, ka Prasījuma apmērs un cesijas maksa tiek norādīta pielikumos pie Cesijas līguma. Saskaņā ar uzskaitītiem pielikumiem pie Cesijas līguma Namu Serviss APSE SIA (līdz Bankas brīdinājuma par savu nodomu iesniegt SIA "Mēness nams" maksātnespējas pieteikumu nosūtīšanas brīdim) cedēja bankai pamatsummas prasījumus sekojošā apmērā:

1) 18.01.2013 Pielikums Nr.1 - EUR 4`109.72 (LVL 2`888.33) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš - 28.11.2012, 30.11.2012 un 31.12.2012;

2) 18.02.2013 Pielikums Nr.2 - EUR 7`316.42 (LVL 5`142.01) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš - 31.01.2013 un 28.02.2013;

3) 20.03.2013 Pielikums Nr.3 - EUR 2`289.63 (LVL 1`609.16) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš -31.03.2013;

4) 07.05.2013 Pielikums Nr.4 - EUR 3`397,42 (LVL 2`387.72) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš -30.04.2013;

5) 01.06.2013 Pielikums Nr.5 - EUR 1`432.82 (LVL 1`000.99) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš 31.05.2013 un 30.06.2013;

6) 01.07.2013 Pielikums Nr.6 - EUR 1`643.00 (LVL 1`154.71) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš 30.06.2013;

7) 01.08.2013 Pielikums Nr.7 - EUR 1`541.03 (LVL 1`083.04) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš 31.07.2013;

8) 01.09.2013 Pielikums Nr.8 –; EUR 1` 579.99 (LVL 1`105.42) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš 31.08.2013;

9) 01.10.2013 Pielikums Nr.9 - EUR 1`573,51 (LVL 1`110.42) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš 30.09.2013;

10) 21.10.2013 Pielikums Nr.10 -EUR 1`582.62 (LVL 1`112.27) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš- 31.10.2013;

11) 12.12.2013 Pielikums Nr.11- EUR 2'080.55 (LVL 1'462.22) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš 30.11.2013;

12) 16.12.2013 Pielikums Nr.12; EUR 2`057.26 (LVL 1`445.85) apmērā; prasījuma apmaksas termiņš 31.12.2013, kas kopā veido EUR 30`603.97 (trīsdesmit tūkstoši seši simti trīs *euro* un 97 centi).

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka visu bankai cedēto prasījumu apmaksas termiņš ir iestājies un parāds nav samaksāts, banka 2014.gada 17.janvārī uz SIA ,,Mēness nams" juridisko adresi Gunāra Astras iela 3a, Rīga, LV-1084, apdrošinātā vēstulē nosūtīja brīdinājumu Nr.CA 8.1.1.-56, kurā lūdza SIA ,,Mēness nams" līdz 2014.gada 21.februārim veikt parāda apmaksu, kā arī brīdināja SIA ,,Mēness nams" par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja parāds līdz norādītajam datumam , proti, 2014.gada 21.februārim, netiks samaksāts. Kā apliecina 2014.gada 14.februāra VAS ,,Latvijas Pasts" izziņa par pasta sūtījumu, Brīdinājums ir izsniegts SIA ,,Mēness nams" 2014.gada 21.janvārī.

2014.gada 6.februārī bankā saņemti SIA ,,Mēness nams" iebildumi par brīdinājumu, proti, SIA ,,Mēness nams" lūdz piestādīt Cesijas līguma kopiju ar visiem pielikumiem un norāda, ka bez iepriekš minēto dokumentu iesniegšanas SIA ,,Mēness nams" rīcībā, AS DNB banka nav tiesiska pamata maksātnespējas procesa iesniegšanai tiesā.

Neskatoties uz to, ka saskaņā ar Civillikuma 1801.panta noteikumiem cesijas līguma noslēgšanai parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina, banka 2014.gada 28.februārī sagatavoja un uz SIA ,,Mēness nams" juridisko adresi nosūtīja Cesijas līgumu ar visiem pielikumiem.

Kreditors uzskata, ka SIA ,,Mēness nams" ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme, proti, Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība - nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Ievērojot minēto visu iepriekš minēto, banka konstatē un apliecina, ka:

1. no parādnieka nav saņemti pamatoti iebildumi pret prasījumu; \

2. parādam ir iestājies izpildes termiņš;

3. līdz Brīdinājumā noteiktam termiņam ,2014.gada 21.februārim, t.i. trīs nedēļas pēc brīdinājuma nodošanas VAS „Latvijas Pasts", SIA ,,Mēness nams" parādu nav seguši;

4. parādnieks nav nokārtojis saistības, kas izriet no Apsaimniekošanas līguma un pamatparāda summa sastāda EUR 33`323.63 (pēc Brīdinājuma nosūtīšanas, saskaņā ar 2014.gada 20.janvāra pielikumu Nr.13 pie Cesijas līguma Namu serviss APSE SIA papildus cedēja Bankai prasījumu EUR 2`719.66 apmērā). Tātad - pamatparāda summa pārsniedz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto minimālo summu juridiskās personas maksātnespējas pieteikuma iesniegšanai.

SIA ,,Mēness nams" maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, Civilprocesa likuma 363.^{1}pirmo dalu, 363.^{2}panta pirmo otro un ceturto daļu.

Kreditors lūdz pasludināt SIA„ Mēness nams" reģistrācijas Nr.40003710558, juridiskā adrese Rīga, Gunāra Astras ielas 3a, Rīga, LV- 1084, maksātnespējas procesu.

2014.gada 12.martā tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas paziņojums „Par administratora kandidāta ieteikšanu", kurā par parādnieka administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas lietā ieteikta sertificēts administrators /pers. F/.

Saskaņā Civilprocesa likuma 363.^{11}panta pirmās daļas noteikumiem kreditora iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata 15 dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas. Uz tiesas sēdi aicina pieteikuma iesniedzēju un parādnieku, taču šo personu neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Kreditora pārstāve /pers. A/ pieteikumu uzturēja uz tajā norādītā pamata un paskaidroja līdzīgi tiem apstākļiem, kādi norādīti pieteikumā. Pārstāve papildus norādīja, ka 2007.gaddā banka izsniedza divus miljonus lielu kredītu parādniekam daudzstāvu dzīvojamās mājas Reiņu meža ielā 9, Liepājā, celtniecībai. Līdz 2011.gada 25. februārim parādnieks apmaksāja apsaimniekošanas rēķinus. Vēlāk rēķinu neapmaksa draudēja ar apkures atslēgšanu, kas attiecīgi samazinātu mājas vērtību. Līdz ar to banka sāka apmaksāt rēķinus parādnieka vietā. Parādnieks kavē arī kredīta maksājumus - pamatsummas kavējums veido jau EUR 1953000, kas arī liecina par parādnieka maksātnespēju.

Parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot tiesai par neierašanās iemesliem vai apstākļiem.

Par tiesas sēdes vietu un laiku procesa dalībniekiem paziņots Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā un otrajā daļā, 55.pantā, 56.panta pirmajā daļā, 363.^{11} panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzīst, ka Civilprocesa likuma 209.pantā norādītie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai dotajā gadījumā nav konstatēti.

Parādnieka pārstāvja neierašanās uz tiesas sēdi saskaņā ar Civilprocesa likuma 210.pantu neuzliek tiesai pienākumu atlikt lietas izskatīšanu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturtās daļas, Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas, 256.panta un 363.[11]panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa nolēma izskatīt kreditora pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesu bez parādnieka pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Noklausījusies kreditora pārstāves paskaidrojumus, iepazinusies ar pieteikumam pievienotajiem materiāliem, novērtējusi tiesā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka kreditora iesniegtais maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms sekojošu apsvērumu dēļ.

Maksātnespējas likuma 56.pants nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem (turpmāk šajā sadaļā- parādnieks).

No tiesā iesniegtās Uzņēmumu reģistra izziņas redzams, ka parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Maksātnespējas procesa pazīmes norādītas Maksātnespējas likumā un, proti, 57.pantā ir norādīts, ka maksātnespējas procesa pazīme ir, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība - nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 3000 latu un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu (2.punkts).

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumus tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas pazīmēm.

Atbilstoši pieteikumam pievienotajiem pierādījumiem tiesa ir konstatējusi, ka uz 2014.gada 9.martu parādnieka neizpildītās saistības pret kreditoru ir EUR 30603,97.

Parādniekam 2014.gada 17.janvārī nosūtīts brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, tādējādi ievērota likuma prasība par parādnieka brīdināšanu pirms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka parādnieks būtu cēlis pamatotus iebildumus par prasījumu vai parāds būtu nomaksāts. Tiesai netika iesniegti pierādījumi arī tam, ka parādnieks ir spējīgs nokārtot savas saistības pret kreditoru. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas iztiesāšanas dienu ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363.[13]panta trešā daļa nosaka, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Civilprocesa likuma 363.[10]panta trešā daļa nosaka, ka pēc tam, kad saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidātu, tiesnesis izvērtē tā atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[1 3] panta trešās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu iecelt Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu par administratoru parādnieka maksātnespējas procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmito daļu, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] pantu un Maksātnespējas likuma 57.panta 2. punktu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt DNB Banka pieteikumu.

Pasludināt, SIA „ Mēness nams” reģistrācijas Nr.40003710558, juridiskā adrese Rīga, Gunāra Astras ielas 3a, Rīga, LV- 1084, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. F/, personas kods /personas kods/, sertifikāta numurs 00199, adrese- /adrese/, LV-1010, par maksātnespējīgās SIA „ Mēness nams” reģistrācijas Nr.40003710558 maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos DNB Bankas samaksātos tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu EUR 355,72 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70.

Spriedums ir galīgs un nav pārsūdzams.

Pilna sprieduma sastādīšana noteikta uz 2014.gada 31. martu.

Tiesnese I.Rūķe