Lietas arhīva Nr. K20-0530-17/13
ECLI:LV:LIET:2017:1205.11261074216.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2017.gada 5.decembrī
Liepājas tiesa

tiesnese A.Eglija
piedaloties prokurorei I.Pickainei
aizstāvei V.Borinai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa

konstatēja

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016.gada 25.jūnijā ap plkst.20.36 /pers. B/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Super Netto" Ziemeļu ielā 13, Liepājā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ veikala tirdzniecības zālē paņēma alkoholiskā dzēriena pudeli „Tri Starika" 8,49 *euro* vērtībā un nesamaksājot par preci iznesa to no veikala. Tādā veidā /pers. B/ nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu 8,49 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, mazāk smaga nozieguma izdarīšanā atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, cietušā SIA „Rimi Latvia" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 8,49 *euro* apmērā atzina.

Apsūdzētais/pers. B/ norādīja, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Arī aizstāve, cietušā pārstāve /pers. D/ un prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot aizstāves, cietušā pārstāves un prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personas raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu. Viņa darbības izpaudušās kā citas personas īpašuma apdraudējums.

Tiesa uzskata, ka par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību apstiprinošu apstākli tiek atzīts tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

/pers. B/ ir līdz nozieguma izdarīšanai divas reizes sodīts, šobrīd četras reizes sodīts, ceturto reizi sodīts Liepājas tiesā 2017.gada 6.septembrī par vairāku zādzību izdarīšanu, sods nav izciests (lietas 25.-28., 51.-53., 57.-58.lapa), vairākas reizes administratīvi sodīts (lietas 29.lapa).

/pers. B/ tiesas sēdē norādīja, ka zādzības izdara sakarā ar alkohola lietošanu. Pirms apcietinājuma nav strādājis, apgādājamo nav. Savām nelikumīgām darbībām attaisnojumu nesaskata.

Noziedzīgo nodarījumu izdarījis tikai 15 dienas pēc notiesājoša Liepājas tiesas 2016.gada 30.maija sprieduma spēka stāšanās, ar kuru bija piespriests piespiedu darbs uz 240 stundām. Sods netika uzsākts izciest, ar Liepājas tiesas 2016.gada 14.novembra lēmumu tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu (lietas 25.-26.lapa).

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziegumu, resocializēt personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Izvērtējot visu minēto, tiesa ņemot vērā, nozieguma izdarīšanas veidu, motīvus un ar to radīto kaitējumu, par /pers. B/ personību iegūtās ziņas, atzīst, ka vienīgais veids kā sasniegt soda mērķi, lai apsūdzētais izvērtētu nodarījuma negatīvās sekas, lai sekmētu apsūdzētā vēlmi laboties, ir noteikt /pers. B/ sodu brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa uzskata, ka konkrētā gadījumā piespiedu darbs vai naudas sods nespētu sasniegt soda mērķi, jo atkārtoti tiek izdarīti līdzīga veida noziegumi.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, nozagtās mantas nelielo vērtību, tiesa atzīst, ka brīvības atņemšana nosakāma tuvināti minimālajai soda veida robežai, bet ne minimālajā apmērā, jo ir konstatēts viens apsūdzētās atbildību pastiprinošais apstāklis.

Krimināllikuma 50.panta „Soda noteikšana par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem" pirmā daļa paredz galīgā soda noteikšanu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Krimināllikuma 50.panta piektā daļa nosaka tādu pašu galīgā soda noteikšanas kārtību, ja pēc sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma."

Ar Liepājas tiesas 2017.gada 6.septembra spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu noteikts brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem 10 dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 19.septembrī (lietas 57.-58.lapa).

Noziedzīgu nodarījumu, par kuru /pers. B/ tiek sodīts šajā krimināllietā, viņš ir izdarījis 2016.gada 25.jūnijā, tātad pirms 2017.gada 6.septembra taisītā

Liepājas tiesas sprieduma, līdz ar ko tiesai galīgā soda noteikšanai jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumi. Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa uzskata par iespējamu galīgo sodu noteikt pēc spriedumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību ir mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.pantu /pers. B/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks un izciestais soda laiks no 2017.gada 14.maija līdz 2017.gada 15.maijam, no 2017.gada 26.jūlija līdz 2017.gada 5.decembrim (lietas 39., 54.-58.lapa).

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 23.-24.lapa), kas, ar 2017.gada 22.jūnija izmeklēšanas tiesneša lēmumu grozīts uz apcietinājuma un izsludināta viņa meklēšana (lietas 35.-36.lapa). /pers. B/ tika aizturēts 2017.gada 26.jūlijā (lietas 39.lapa). Ņemot vērā, ka apsūdzētam tiek piespriests reāls brīvības atņemšanas sods, piemērotais drošības līdzeklis atstājams negrozīts.

Pirmstiesas procesā cietušais SIA "Rimi Latvia" lietā iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu 8,49 *euro* apmērā (lietas 8.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantu tiesa secina, ka cietušā materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušam nodarīti apsūdzētā /pers. B/ prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensācijas apmēru atzīst, nav atlīdzinājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Tādējādi zaudējumi par labu cietušam SIA „Rimi Latvia" ir piedzenami no apsūdzētā /pers. B/.

Apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte V.Borina, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, pienākas atlīdzība par veikto darbu 70 *euro* apmērā, ko apliecina iesniegtais paziņojumi par darba samaksu (lietas 71.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu advokātei izmaksātā summa no valsts līdzekļiem piedzenama no notiesātā par labu valstij. Minētās summas labprātīgai samaksai notiesātam dodams 30 dienu termiņš, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskais pierādījums CD ar videonovērošanas kameras ierakstu (lietas 43.lapa) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu nav atzīstams par lietiskajiem pierādījumiem, bet ir dokuments un sakarā ar tajos ietverto informāciju, atstājams pie krimināllietas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529., 530. un 531.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. B/ noteikt galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu, kas noteikts šajā krimināllietā daļēji saskaitot ar sodu, kas /pers. B/ noteikts Liepājas tiesas 2017.gada 6.septembra spriedumā – **brīvības atņemšanu uz 7** (septiņiem) **mēnešiem.**

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu /pers. B/ skaitīt no 2017.gada 5.decembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.pantu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā, apcietinājumā pavadīto laiku un izciesto brīvības atņemšanas soda laiku no 2017.gada 14.maija līdz 2017.gada 15.maijam, no 2017.gada 26.jūlija līdz 2017.gada 5.decembrim.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu turpināt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušai SIA "Rimi Latvia" materiālā kaitējuma kompensāciju 8,49 *euro* (astoņi *euro* un četrdesmit deviņi centi) apmērā. Kompensāciju iemaksāt cietušā bankas kontā LV78UNLA0002047469290.

Kaitējuma kompensācijas labprātīgai izpildei nosakāms termiņš – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākums iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt par labu valstij izdevumus par advokātes darba samaksu no /pers. B/ 70 *euro* (septiņdesmit euro), nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstu atstāt pie krimināllietas

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams 2017.gada 18.decembrī.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Eglija