Lietas Nr.C14067316
Lietas arhīva Nr.C-211/17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2017.gada 24.janvārī

Gulbenes rajona tiesa:
tiesnese R.Medne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 2.decembrī Gulbenes rajona tiesā saņemts prasītāja AAS "Baltijas Apdrošināšanas nams" maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gadā prasītāja un apdrošinājuma ņēmējs /pers. D/ noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu, par ko prasītāja izdevusi polisi Nr.NA126534, saskaņā ar kuru prasītāja apdrošināja transportlīdzekļa Mazda 323, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību.

15.02.2008. Gulbenē, Vidus ielā 8 notika ceļu satiksmes negadījums (CSNg), ko apliecina Valsts policijas Izziņa par ceļu satiksmes negadījumu.

Par notikušo CSNg prasītājs 18.02.2008.saņēma OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, saskaņā ar kuru prasītājam tika paziņots par CSNg starp zaudējumu nodarījušo transportlīdzekli un nekustamo īpašumu Vidus ielā 8, Gulbenē (turpmāk – Cietušais objekts), kā rezultātā pēdējam tika nodarīti bojājumi.

Pamatojoties uz Valsts policijas Izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, atbildētājs bija zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītājs brīdī, kad notika CSNg un tika atzīts par vainīgu CSNg izraisīšanā, jo ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu (redakcija, kas bija spēkā CSNg brīdī) 10.un 112.punkta prasības.

Turklāt, tika konstatēts, ka atbildētājs CSNg brīdī ir vadījis transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu (redakcija, kas bija spēkā CSNg brīdī) 39.4.punkta prasības, kur noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Ņemot vērā, ka atbildētājs tika atzīts par CSNg izraisītāju, prasītājam, saskaņā ar OCTA likuma 18.pantu un 31.panta otro daļu, iestājās pienākums atlīdzināt Cietušajam objektam CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus, par ko prasītājs pieņēma lēmumu un pārskaitīja Cietušā objekta īpašniekam zaudējumu summu Ls 74, kas atbilst 105,29 euro.

Zaudējumu apmēru prasītājs ir noteicis atsaucoties uz OCTA likuma 29.pantu. Cietušā objekta zaudējumus ir noteicis prasītāja eksperts, saskaņojot Tāmi, ņemot vērā Cietušajam objektam nodarītos bojājumus, kas ir fiksēti Cietušā objekta apskates protokolā.

Ņemot vērā, ka tika konstatēts, ka atbildētājs ir izraisījis CSNg un vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, prasītājs 23.12.2008.nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu ar lūgumu ne vēlāk kā līdz 19.01.2008.atmaksāt prasītājam izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību par Cietušo objektu Ls 74, kas atbilst 105,29 euro.

Atbildētājs prasītājam nav atlīdzinājis prasīto zaudējumu summu.

Prasītāja uzskata, ka no atbildētāja piedzenami arī likumiskie kavējuma procenti par maksājuma kavējumu kā to nosaka Civillikuma 1753.pants. Ņemot vērā, ka pstarp pusēm nav tāda tiesiska darījuma, kas paredzētu procentu maksājumu, tad tie aprēķināmi pamatojoties uz likumu – atbilstoši Civillikuma 1765.pantam 49,19 euro par laiku no 19.01.2008. līdz 31.10.2016.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 105,29 euro, likumiskos nokavējuma procentus 49,19 euro par laiku no 19.01.2008. līdz 31.10.2016., tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 71,14 euro, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro, kā arī lūdz atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no neatmaksātās zaudējuma summas par laiku no sprieduma taisīšanas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18., 31.panta otro daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktu, Civillikuma 1753., 1756. un 1765.pants.

Prasītāja lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Atbildētājs, kuram 2016.gada 12.decembrī nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai un 2017.gada 11.janvārī– paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu uz atbildētāja deklarēto dzīves vietas adresi, paskaidrojumus noteiktajā termiņā nav sniedzis, nav arī lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 56.^{1} pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

OCTA likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība (turpmāk — īpašnieka civiltiesiskā atbildība) par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

2008.gada 2.februārī prasītāja un apdrošinājuma ņēmējs /pers. D/ noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās

apdrošināšanas standartlīgumu, par ko prasītāja izdevusi polisi Nr.NA126534, saskaņā ar kuru prasītāja apdrošināja transportlīdzekļa Mazda 323, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību laika periodam no 02.02.2008. līdz 02.05.2008. (lietas 12.lapa).

Ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 13.lapa) apstiprināts fakts, ka 2008.gada 7.februārī, plkst.00.12 Gulbenē, Vidus ielā 8 noticis CSNg - transportlīdzeklis Mazda 323, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs, iebrauca elektrības sadales skapī un sētā. Norādīts, ka transportlīdzekļa vadītājam nav vadītāja apliecības.

OCTA likuma 18.pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Savukārt šī likuma 31.panta otrā daļa noteic, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

No lietas materiālos esošās Gulbenes zemesgrāmatu nodaļas izdrukas, kas veikta 13.09.2005. (lietas 15.lapa) redzams, ka īpašuma Vidus ielā 8, Gulbenē īpašniece ir /pers. G/.

No lietas materiāliem – OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikuma par mantai nodarītajiem zaudējumiem (lietas 14.lapa), Objekta Vidus ielā 8, Gulbenē apskates protokola (lietas 16.lapa), tāmes (lietas 17.lapa), redzams, ka prasītāja 2008.gada 12.maijā pieņēmusi Lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības 74 LVL izmaksu /pers. G/ (lietas 18.lapa) un 2008.gada 13.maijā izmaksājusi /pers. G/ apdrošināšanas atlīdzību saskaņā ar polisi Nr.NA126534 (lietas 19.lapa).

OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Izziņā par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 13.lapa) norādīts, ka atbildētājam nav vadītāja apliecības. No minētās izziņas redzams, ka Valsts policijas Gulbenes rajona policijas pārvalde pieņēmusi lēmumu par Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.punkta pārkāpumu [redakcijā uz CSNg brīdi], kur noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas (1.pielikums) transportlīdzekļu vadīšanas tiesību. Ņemot vērā iepriekš minēto, konstatējams, ka atbildētājam, kā zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītājam, brīdī, kad notika CSNg, nebija atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

2008.gada 23.decembrī atbildētājam nosūtīts 2008.gada 18.decembra regresa pieteikums (lietas 20.-21.lapa).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs, nav atlīdzinājis apdrošinātājam ar CSNg rezultātā radītos zaudējumus.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka ir nodibināts pamats zaudējumu atlīdzināšanai regresa kārtībā.

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums, bet Civillikuma 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Secinot, ka atbildētājs nav apstrīdējis faktu, ka ir CSNg izraisītājs, kā arī nav sniedzis iebildumus tiesai par prasībā izklāstītajiem argumentiem, tiesa atzīst, ka prasība par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 105,29 euro (74 LVL) piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus 49,19 euro par laiku no 19.01.2009. līdz 31.10.2016.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1765.pants paredz, ka likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus seši procenti no simta gadā.

Ievērojot Civillikuma 1753., 1756., 1765.pantu, tiesa atzīst, ka prasība par likumisko nokavējuma procentu 49,19 euro piedziņu par laika posmu no 19.01.2009. līdz 31.10.2016., ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa noteic prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no zaudējumu summas (105,29 euro) līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Apmierinot prasību pilnā apmērā, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 71,14 euro un prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

AAS "Baltijas Apdrošināšanas nams" maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "Baltijas Apdrošināšanas nams", reģistrācijas Nr.40003494976, zaudējumus 105,29 euro, likumiskos nokavējuma procentus 49,19 euro par laika posmu no 19.01.2009. līdz 31.10.2016., valsts nodevu 71,14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos uzdevumus 4,70 euro, kopā 230,32 euro (divi simti trīsdesmit euro 32 centi).

Samaksa veicama uz AAS "Baltijas Apdrošināšanas nams", reģistrācijas Nr.40003494976, kontu Nr. LV48 HABA 0001 4080 6203 0, AS "Swedbank".

Noteikt tiesības AAS "Baltijas Apdrošināšanas nams", reģistrācijas Nr.40003494976, saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās zaudējumu summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 24.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Gulbenes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese R.Medne