Lietas Nr. C29606414
Lietas arhīva Nr. C-0366-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 18.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A. Sviķe
ar tiesas sēdes sekretāru E.Drabovicu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē 2017.gada 6.aprīlī izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 25.jūnijā prasītājs AS „SEB banka" cēla prasību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pret atbildētājām /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1651., 1662., 1692., 1698., 1753., 1756., 1757., 1943.pantiem, lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam aizdevuma pamatsummu 28720,00 EUR apmērā, aizdevuma lietošanas procentus 1457,41 EUR, kopā parādu 30177,41 EUR. Piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. B/, parādu lūgts piedzīt no atbildētājas /pers. C/. Vienlaikus lūgts atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda summas ik mēnesi par laiku līdz sprieduma izpildei, kā arī piedzīt visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 28.maijā noslēgto kredīta līgumu Nr.VR06245 prasītājs izsniedza atbildētājai /pers. B/ kredītu 35000,00 EUR apmērā, nosakot aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2010.gada 26.februārim. Atbildētājai aizdevums bija jāatmaksā pa daļām, katru mēnesi iemaksājot līgumā noteikto summu, kā arī jāmaksā maksas aizdevuma procenti pēc mainīgās procentu likmes atbilstoši līguma I daļas 3.punktam. Savukārt par līgumā noteikto maksājumu kavējumu aizņēmējai jāmaksā līgumsods 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu, atbilstoši līguma I daļas 6.1.punktam.

Saskaņā ar 2006.gada 29.maijā noslēgto ķīlas līgumu Nr.VR06245/H-1 /pers. B/ ieķīlāja par labu AS "SEB Latvijas Unibanka" nekustamo īpašumu /adrese/. Prasītājam ķīlas tiesības nostiprinātas Iecavas novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/.

Atbilstoši 2009.gada 7.augusta galvojuma līguma Nr.VR06245/G-1 2.1.punktam, atbildētāja /pers. C/ (pēc uzvārda maiņas /uzvārds/) kā pats parādnieks nedalīti uzņēmās parādu, kāds varētu rasties no kredīta līguma un apņēmās bez nosacījumiem veikt pieprasītās summas vai aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda, komisijas maksas, tiesas izdevumu un citu blakus maksājumu, samaksu.

Neatmaksātā parāda kopsumma saskaņā ar līgumu, kas aprēķināta uz prasības sastādīšanas brīdi, sastāda 30177,41 EUR, ko veido galvenā parāda pamatsumma 28270,00 EUR, kā arī aizdevuma procenti 1457,41 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 3.augusta līdz 2010.gada 26.februārim.

Par celto prasību atbildētāja /pers. B/ sniegusi rakstveida paskaidrojumus, kuros norādīts, ka tiesā atrodas /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lieta Nr.C29636014, kurā apstiprināta atbildētājas bankrota procedūras pabeigšana, pasludināta saistību dzēšanas procedūra un apstiprināts saistību dzēšanas plāns 2015.gada 16.aprīļa redakcijā. Saskaņā ar apstiprināto plānu, atbildētāja veic maksājumus kreditoriem saistību dzēšanai. Tostarp prasītājam veikti pieci maksājumi.

Par celto prasību atbildētāja /pers. C/ rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi.

2017.gada 3.aprīlī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja pieteikums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka pret atbildētāju /pers. B/ tiesvedība lietā izbeidzama, jo ir izbeigts minētās atbildētājas maksātnespējas process un parādniece atbrīvota no atlikušajām saistībām. Prasītājs norādījis, ka uztur prasību pret atbildētāju /pers. C/. Prasītājs norāda, ka parāds ir samazinājies par 10870,77 EUR, kas novirzīti pamatparāda dzēšanai un uz 2017.gada 3.aprīli kopējais parāds sastāda 19306,74 EUR.

Uz tiesas sēdi atbildētāja /pers. C/ nav ieradusies. Uz tiesas elektronisko pastu 2017.gada 3.aprīlī saņemts /pers. C/ elektroniskā pasta sūtījums, kurā norādīts, ka, tā kā atbildētājas dzīvesvieta atrodas citā valstī, viņa nevarēs ierasties tiesas sēdē, tāpēc lūdz civillietu izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Uz tiesas sēdi atbildētāja /pers. B/ nav ieradusies, nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, kā arī nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētāja uz tiesas sēdi aicināta Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /adrese/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Pastāvot šādiem apstākļiem, ir konstatējams, ka atbildētājām par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā paredzētos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2006.gada 29.maijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts kredīta līgums Nr.VR06245 (ar vienošanos par grozījumiem 2006.gada 29.martā, vienošanos par grozījumiem 2008.gada 23.maijā, vienošanos par grozījumiem 2008.gada 26.novembrī, vienošanos Nr.4 par grozījumiem 2009.gada 28.maijā, vienošanos Nr.5 par grozījumiem 2008.gada 25.augustā), saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums 35 000,00 EUR apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2010.gada 26.februārim (lietas 11.-22.lapa). Aizdevums tika izsniegts ar mērķi nekustamā īpašuma – zemes gabala /adrese/ iegādei. Aizdevums izmaksāts atbildētājai pilnā apmērā, 2006.gada 11.jūlijā, pārskaitot uz norēķinu kontu 35 000,00 EUR (lietas 36.lapa).

Aizdevums tika nodrošināts ar atbildētājai /pers. B/ piederošā nekustamā īpašuma zemes gabala /adrese/ hipotēku, pamatojoties uz 2006.gada 29.maija Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.VR06245/H-1 (lietas 23.-27.lapa).

Kredīta līguma saistību izpildes nodrošināšanai 2009.gada 7.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ (pirms uzvārda maiņas – /uzvārds/) tika noslēgts galvojuma līgums Nr. VR06245/G-1, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. C/ uzņēmās galvojuma saistības par atbildētājas /pers. B/ saistībām pret prasītāju, kas ir pamatotas ar kredīta līgumu Nr.VR06245 ar tā grozījumiem (lietas 28.-29.lapa).

Saskaņā ar galvojuma līguma 2.1.punktu galvinieks uzņēmās saistību nedalīti kā pats parādnieks par parādnieka parādu, kāds varētu rasties no kredīta līguma.

Atbildētājas uzņemtās saistības nepildīja līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, jo sākot no 2009.gada augusta mēneša sāka kavēt ikmēneša maksājumus.

Neizpildīto saistību apmērs atbilstoši parāda aprēķinam (lietas 10.lapa) uz prasības celšanas brīdi sastādīja 30177,41 EUR un attiecīgi sastāvēja no pamatparāda 28720,00 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2009.gada 3.augusta līdz 2010.gada 26.februārim 1457,41 EUR apmērā (lietas 10.lapa).

Atbilstoši 2017.gada 6.aprīlī lietā saņemtajam prasītāja pārstāvja pieteikumam, parāds ir samazinājies par 10870,77 EUR, kas novirzīts pamatparāda dzēšanai. Līdz ar to uz lietas izskatīšanas dienu nesamaksātais pamatparāds sastāda EUR 17849,23 un aizdevuma lietošanas procenti 1457,51 EUR, kopā parāds 19306,74 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Prasītājs aprēķinājis aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2009.gada 3.augusta līdz 2010.gada 26.februārim 1457,41 EUR apmērā saskaņā ar kredīta līguma 1.daļas 3.punktu pēc mainīgās procentu likmes.

Atbildētājas nav cēlušas iebildumus par prasītāja veiktajiem aritmētiskajiem aprēķiniem. Uz lietas izskatīšanas brīdi tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda 19306,74 EUR apmērā samaksu. Tāpat lietā nepastāv strīds par prasības pieteikumā norādītajiem lietas faktiskajiem apstākļiem.

Kredīta līguma 20.punkta 20.3.apakšpunktā ir noteikts, ka prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma, pārceļot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja banka ir konstatējusi, ka ir iestājies kaut viens no līguma 20.5.punktā minētajiem nosacījumiem, tostarp, aizņēmējs ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām nokavē kādu ar līgumu noteikto aizdevuma pamatsummas vai aizdevuma procentu maksājumu termiņu.

Prasītājs 2010.gada 26.novembrī nosūtīja atbildētājām rakstveida atgādinājumu par līguma termiņa iestāšanos un parāda piedziņas uzsākšanu Nr.2010-21.18.7-3373 (lietas 32.lapa), kurā atbildētājām paziņoja, ka aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir iestājies 2010.gada 26.februārī, kā arī pieprasīja līdz 2010.gada 7.decembrim atmaksāt izsniegto aizdevumu un ar aizdevumu saistītos maksājumus, brīdinot, ka saistību neizpildes gadījumā parāds tiks atgūts ar tiesas starpniecību.

Parāds atmaksāts netika.

Atbilstoši 2017.gada 6.aprīlī tiesā saņemtajam prasītāja pārstāvja iesniegumam, prasītājs norāda, ka tiesvedība lietā pret atbildētāju /pers. B/ izbeidzama, jo ir izbeigts minētās atbildētājas maksātnespējas process.

Saskaņā ar galvojuma līguma 2.1.punktu galvinieks /pers. C/ uzņēmās nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par atbildētājas /pers. B/ parādu, kas varētu rasties no pamatlīguma, tostarp, visiem blakus prasījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu.

Tādējādi galvojuma līguma mērķis ir saistību tiesību pastiprināšana, atbilstoši Civillikuma 1691.pantam.

Civillikuma 1702.pants noteic, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Atbilstoši Civillikuma 1698.panta noteikumiem galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 9.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164. pantu fiziskā persona atbrīvota no attiecīgajām saistībām.

Pamatojoties uz apstākli, ka atbildētājas /pers. B/ maksātnespējas process ir izbeigts, atbrīvojot atbildētāju no atlikušajām saistībām, prasītājs pieteikumā atteicies no prasības daļā pret /pers. B/. Tādejādi prasītājs ir izmatojis Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktā noteiktās tiesības - daļēji atteikties no prasības.

Tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktu un 223.panta 9.punktu, tiesvedība lietā daļā pret /pers. B/ ir izbeidzama.

Izvērtējusi lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā pret galvinieci /pers. C/ ir pilnībā pamatota un apmierināma un no atbildētājas /pers. C/ ir piedzenams neatmaksātais parāds EUR 17849,23 apmērā un procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2009.gada 3.augusta līdz 2010.gada 26.februārim 1457,41 EUR apmērā, tādējādi kopā piedzenot parādu EUR 19306,74 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 17849,23 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājam piedzenama nomaksātā valsts nodeva 1229,81 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83, kopā tiesas izdevumi 1237,64 EUR apmērā.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 26,74 EUR, ko veido dokumentu no vācu valodas uz valsts valodu tulkošanas izmaksas 9,17 EUR apmērā (lietas 76.lapa) un izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu lietas dalībniekiem 17,57 EUR apmērā (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 7,83 EUR apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 18,91 EUR apmērā valsts labā ir piedzenami no atbildētājas /pers. C/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 195., 223.panta 9.punktu, 74.panta trešās daļas 1.punktu un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību uzturētajā apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu EUR 17849,23 apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2009.gada 3.augusta līdz 2010.gada 26.februārim 1457,41 EUR apmērā un tiesas izdevumus 1237,64 EUR apmērā, kopā piedzenot 20764,05 EUR (divdesmit tūkstoši septiņi simti sešdesmit četri *euro* 05 centi).

Atzīt AS "SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas (17849,23 EUR) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,91 EUR (astoņpadsmit *euro* 91 centi) apmērā, kas iemaksājami kontā: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C29606414.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumus apliecinošus dokumentus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā, 105.kabinetā vai nosūtīt tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Lietas dalībnieks, kuram sprieduma noraksts nosūtīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[2] pantu, apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas.

Pilna tiesas sprieduma sastādīšanas diena noteikta – 2017.gada 2.maijs.

Pilns tiesas spriedums faktiski sastādīts 2017.gada 13.maijā.

Tiesnese A.Sviķe