Lieta Nr. C20**3047**13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2013. gada 11.oktobrī

Liepājas tiesa: tiesnese Inta Pūce

rakstveida procesā izskatīja civillietu **SIA /pers. B/** maza apmēra prasībā **pret /pers. A/** par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2013.gada 2.augustā prasītājas SIA /pers. B/pilnvarotaispārstāvis iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas Ls 1569,44 un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt 6% gadā no piespriestās pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 3.maijā puses noslēdza nomas pirkuma līgumu Nr.20060739 (turpmāk –līgums), ar kuru prasītāja atbildētāja uzdevumā iegādājās automašīnu „Rover 45". Atbildētājs apņēmies maksāt procentus: bāzes likme 6 mēnešu EURIBOR un pievienotās likme 2,50% gadā. Nomas termiņš -48.mēneši. Atbildētājs nomas līgumu ilgstoši nepildīja. 2008.gada 28.februārī prasītāja lauza līgumu. 2009.gada 13.novembrī starp pusēm noslēgta papildus vienošanās, kurā noteikts, ka atbildētāja parāds prasītājai ir Ls 1310,48. Atbildētājs apņēmies to samaksāt līdz 2013.gada 1.jūnijam, procentu likme noteikta: 6 mēnešu EURIBOR un pievienotās likme 4,50% gadā. Prasītāja aprēķinājusi procentus Ls 258,96 vienošanās darbības laikā no 2009.gada 13.novembra līdz 2013.gada 1.jūnijam. Lūdz piedzīt parādu Ls 1310,48 un, procentus Ls 258,96 laika posmā no 2009.gada 13.novembra līdz 2013.gada 1.jūnijam. Prasītājas pārstāvis norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.,1590., 1591., 1651.,1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 2004., 2021., 2112., 2113., 2124., 2141., 2152., 2171.pantu, Civilprocesa likuma 1., 6.,23.,26., 33., 34., 39., 41.,82., 83., 85., 86., 127., 128., 129., 130., 195.pantu un Komerclikuma 463., 467.pantu.

2013. gada 6.augustā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājam /pers. A/ uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 36., 40.lapa). Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 ^{1}.panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}. panta pirmajā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

Tā kā puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, 2013.gada 17.septembrī pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā (lietas 45.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 3.maijā puses noslēgušas nomas pirkuma (līzinga) līgumu Nr.20060739 (lietas 13.-21.lapa) un 2009.gada 13.novembrī papildus vienošanos (lietas 10.,11.lapa), kurā noteikts, ka atbildētāja parāds prasītājai ir Ls 1310,48.

Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Savukārt Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka parāda samaksa būtu veikta. Līdz ar to prasība par parāda piedziņu ir apmierināma.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Tiesa atzīst, ka noslēdzot vienošanos puses vienojušās par procentu likmi – 6 mēnešu EURIBOR un pievienotās likme 4,50% gadā. Tiesa konstatē, ka noslēdzot vienošanos tās darbības termiņš ir līdz 2013.gada 1.jūnijam.

Tiesa secina, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja procentus Ls 258,96 apmērā par kapitāla lietošanu vienošanās darbības laikā, kā to lūdz prasītāja.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kuras regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likums, kas ir speciālais likums attiecībā pret Civillikuma normām.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, tos aprobežot nav pamata.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus, kas pierāda tās prasību. Atbildētājs paskaidrojumu tiesai nav sniedzis un pierādījumus par saistības izpildi nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Tiesa secina, ka atbildētājs /pers. A/ nav izpildījis saistību, ko uzņēmies ar vienošanos. Pie šādiem apstākļiem prasība apmierināma par parāda pamatsummas Ls 1310,48 un, procentu Ls 258,96 piedziņu.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no aizdevumu neatmaksātām pamatsummām. To paredz Civilprocesa likuma 195.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā tā ir valsts nodeva Ls 227,78 (lietas 7.,8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (lietas 9. lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,80.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 97., 193., 194., 204.[1] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par **labu SIA /pers. B/,** reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/, parādu **Ls 1569,44** (vienu tūkstoti piecus simtus sešdesmit deviņus latus četrdesmit četrus santīmus): tai skaitā pamatparāds Ls 1310,48 un procenti Ls 258,96 laika posmā no 13.11.2009. līdz 01.06.2013.; kā arī tiesas izdevumus **Ls 231,08** (divus simtus trīsdesmit vienu latu astoņus santīmus).

Noteikt SIA /pers. B/ tiesību saņemt likumiskos **6%** (sešus procentus) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz tiesas nolēmuma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **Ls 1,80** (vienu latu astoņdesmit santīmus)**.**

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.

LV51TREL2190458019000,saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers. A/minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu - 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2013.gada 11.oktobra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pūce