Lietas Nr. C29757013
Lietas arhīva Nr. C-0410-14/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Aizkrauklē, 2014.gada 9.jūnijā

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese I.Silicka

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret SIA "/Nosaukums B/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 6.septembrī SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk – prasītājs) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret SIA "/Nosaukums B/" (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.$^{1}$ pantu, civillieta 2014.gada 21.martā nodota izskatīšanai Aizkraukles rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 5.jūnijā starp prasītāju kā cesionāru un SIA "DABA VES" kā cedentu tika noslēgts cesijas līgums Nr.2012/05-6 (turpmāk – cesijas līgums), ar kuru SIA "DABA VES" cedēja prasītājam visus prasījumus, ieskaitot blakus prasījumus, kas cedentam pieder vai var rasties nākotnē pret visiem parādniekiem, tai skaitā pret atbildētāju.

Ar minēto cesijas līgumus prasītājam nodotais prasījums pret atbildētāju pamatots ar 2011.gada 19.augustā SIA "DABA VES" nepamatoti veiktu bezskaidras naudas līdzekļu Ls 3001,20 apmērā pārskaitīšanu no SIA "DABA VES" norēķin u konta uz atbildētāja norēķinu kontu. Atbildētāja nepamatoti pārskaitītos naudas līdzekļus SIA "DABA VES" tika atgriezusi daļēji - Ls 125 apmērā. Tādējādi, ar cesijas līgumu SIA "DABA VES" nodeva prasītājai prasījuma tiesības pret atbildētāju Ls 2876,20 apmērā.

2013.gada 1.martā prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par prasījuma cesiju, kur uzaicināja samaksāt parādu sākot ar 2013.gada 1.martu pēc sekojoša grafika: 31.03.2013. – Ls 200, 30.04.2013. – Ls 200, 31.05.2013. – Ls 200, 30.06.2013. – Ls 200, 31.07.2013. – Ls 200, 31.08.2013. – Ls 200, 30.09.2013. – Ls 200, 31.10.2013. – Ls 200, 30.11.2013. – Ls 200, 31.12.2013. – Ls 200, 31.01.2014. – Ls 200, 28.02.2014. – Ls 200, 31.03.2014. – Ls 200, 30.04.2014. – Ls 200, 31.05.2014. – Ls 76,20.

Minēto paziņojumu atbildētāja valdes loceklis tika saņēmis, ko apliecina personīgais paraksts uz paziņojuma par prasījuma cesiju.

Atbildētājs prasījuma pamatojumu netika apstrīdējis un piekrita paziņojumā par prasījuma cesiju norādītajam maksājuma grafikam, ko apliecina pušu 2013.gada 1.martā noslēgtā vienošanās pie paziņojuma no 01.03.2013. (turpmāk – Vienošanās). Ar Vienošanās 1.punktu puses vienojās noteikt sodu par maksājuma grafika neievērošanu 0,02% par katru nokavēto dienu no parāda summas.

Neskatoties uz parakstīto Vienošanos, atbildētājs savas saistības netika pildījis un nevienu no maksājuma grafikā norādītajiem maksājumiem savu saistību dzēšanai netika veicis. Uz pieteikuma iesniegšanas dienu 2013.gada 1.septembri atbildētājs kopumā nav veicis sešus maksājumus, katru Ls 200 apmērā, tādējādi, prasījuma summa ir Ls 1200.

Prasītājs, pamatojoties uz pušu starpā 2013.gada 1.martā noslēgtās Vienošanās pie paziņojuma no 01.03.2013. 1.punkta noteikumiem, atbildētājam par maksājumu grafika neievērošanu ir aprēķinājis līgumsodu 0,02% apmērā no parāda summas par katru nokavēto dienu.

Līgumsoda apmērs par laika posmu no kavētā maksājuma termiņa iestāšanās 2013.gada 31.marta līdz 2013.gada 1.septembrim ir Ls 18,64.

Kopējā parāda summa uz 2013.gada 1.septembri, ko atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājam, sastāda Ls 1248,64.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1402., 1412., 1431., 1587., 1651., 1652.pantu, 1668.$^{9}$ pantu,1716., 1720., 1721., 1765., 1811.pantu, Civilprocesa likuma 1., 5., 41., 44.pantu, 82.panta otro daļu, 86., 127.-131., 195.pantu, 250.$^{18}$ pantu, 250.$^{19}$ panta otro daļu, 250.$^{20}$ pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu Ls 1200, līgumsodu Ls 18,64, parāda atgūšanas izdevumus par nokavēto maksājumu Ls 30, un tiesas izdevumus. Lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja procentus, nosakot apmēru 8% no simta gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ panta pirmajai daļai, atbildētājs tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{22}$ panta pirmo daļu, 2013.gada 26.septembrī pusēm izskaidrotas procesuālās tiesības *(lietas 25.,26.lapa).*

Civilprocesa likuma 250.$^{2\,5}$ panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesnese s I.Silickas 2014.gada 8.maija lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2014.gada 9.jūnijā *(lietas 39.lapa).*

2014.gada 8.maijā puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim un paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 40.lapa).*

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek (..) pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2012.gada 5.jūnijā starp SIA „DABA VES" un SIA " /Nosaukums A/" (turpmāk – prasītājs) noslēgto cesijas līgumu Nr.2012/05-6 *(lietas 12.-13.lapa),* pierādīts, ka SIA "DABA VES" kā cedents cedējusi visus prasījumus, ieskaitot blakus prasījumus, kas cedentam pieder vai var rasties nākotnē pret visiem parādniekiem, tai skaitā arī prasījumu pret atbildētāju, nododot prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju SIA "/Nosaukums B/", kas izriet no 2013.gada 1.marta Vienošanās pie paziņojuma no 01.03.2013. par prasījumu Ls 2876,20 apmērā *(lietas 14.,15.lapa).*

Tiesa atzīst, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi, saistošs pusēm, līdz ar to, prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju par saistībām, kas pamatotas ar 2012.gada 5.jūnija cesijas līgumu, 2013.gada 1.marta Paziņojumu par prasījuma cesiju, un 2013.gada 1.marta Vienošanās pie paziņojuma, ko parakstījuši prasītāja un atbildētāja valdes locekļi *(lietas 14.-15.lapa)*.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1412.pants noteic, ka par tiesiska darījuma priekšmetu var būt tiklab darbība kā arī atturēšanās no tās, un tiklab darbība, kuras mērķis ir nodibināt vai atdot lietu tiesību, kā arī darbība ar kādu citu mērķi.

Savukārt Civillikuma 1431.pants noteic, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesības.

Ar lietas materiāliem pievienoto paziņojumu par prasījuma cesiju, kurā ietverts parāda atmaksas grafiks, atbildētājs ir apņēmies samaksāt prasītājam parādu, sākot no 2013.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.maijam *(lietas 14.lapa).*

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu pildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības, nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No prasības pieteikumā norādītā un tam pievienotās 2013.gada 2.augusta grāmatvedības izziņas izriet, ka atbildētājs SIA "/Nosaukums B/" nav pienācīgi pildījis 2013.gada 1.marta pušu parakstīto parāda atmaksas grafiku un Vienošanos pie paziņojuma ar maksājumu grafiku *(lietas 14., 15., 16.lapa).*

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādījumus samaksas veikšanai, iebildumus pret celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis. Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētajam pastāv nenokārtoto maksājumu saistība pret prasītāju, kas izriet no 2013.gada 1.martā pušu parakstītā paziņojuma par prasījuma cesiju, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds Ls 1200 apmērā.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt līgumsodu Ls 18,64 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam, līgumsodu var pievienot katram līgumam un līgumsoda apmēru noteic līdzēji.

Kā izriet no prasības pieteikuma, tad prasītājs aprēķinājis līgumsodu Ls 18,64 apmērā par laika periodu no 2013.gada 31.marta līdz 2013.gada 1.septembrim *(lietas 5.lapa).*

2013.gada 1.marta Vienošanās pie paziņojuma, puses vienojušās, ka par maksājuma grafika neievērošanu atbildētājs maksā sodu 0,02% apmērā par katru nokavēto dienu *(lietas 15.lapa).*

Tā kā atbildētājs nav pildījis noslēgto vienošanos, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods Ls 18,64 apmērā.

Prasītājs, atsaucoties uz Civillikuma 1668.$^{9}$ pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus par nokavētu maksājumu Ls 30 apmērā, prasības pieteikumā prasības summas aprēķinā norādot kā nolīgtos vai likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.$^{9}$ pantu, par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas trīsdesmit latu apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskatot izdevumus prāvai.

Minētā tiesību norma iekļauta Civillikuma Saistību tiesību daļas Trešajā nodaļā – Saistības un prasījumi no neatļautas darbības.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.$^{1}$ pantā noteikto, publisks pasūtītājs šīs iedaļas izpratnē ir persona, kura atbilst pasūtītāja kritērijiem saskaņā ar normatīvajiem aktiem publisko iepirkumu jomā vai publiskas institūcijas kritērijiem saskaņā ar normatīvajiem aktiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu jomā.

Tiesa secina, ka prasība celta par kļūdaini atbildētāja kontā ieskaitītiem naudas līdzekļiem, un atzīst, ka minētā tiesību norma nav piemērojama izskatāmajā lietā, līdz ar to, prasītāja prasījums par parāda atgūšanas izdevumu par nokavētu maksājumu Ls 30 apmērā piedziņu saskaņā ar Civillikuma 1668.$^{9}$ pantu, ir noraidāms.

Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds Ls 1200, līgumsods par laika periodu no 2013.gada 31.marta līdz 2013.gada 1.septembrim Ls 18,64, savukārt, prasījums par parāda atgūšanas izdevumu par nokavētu maksājumu Ls 30 apmērā piedziņu ir noraidāms.

Sakarā ar *euro* kā Latvijas Republikas nacionālās valūtas ieviešanu no 2014.gada 1.janvāra, un saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, konvertējot latu uz *euro* pēc Padomes noteiktā maiņas kursa, kur 1 *euro* atbilst 0,702804 latiem, no atbildētāja piedzenams pamatparāds 1707,45 EUR (Ls 1200) un līgumsods 26,52 EUR (Ls 18,64), kopā 1733,97 EUR (Ls 1218,64).

Prasītājs lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja procentus, nosakot apmēru 8% no simta gadā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā to, ka puses slēdzot darījumu par procentu maksājuma apmēru nav vienojušās, tad tas nosakāms saskaņā ar likumu – 6 % gadā no pamatparāda summas līdz pilnīgai parāda segšanai. Tiesa atzīst, ka ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda - 1707,45 EUR (Ls 1200) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta (..).

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva260,10 EUR (Ls 182,80) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,27 EUR (Ls 4,40).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.$^{1}$ pantu, 250.$^{25}$ pantu, 250.$^{27}$ pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA “/Nosaukums B/”, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1707,45 EUR (viens tūkstotis septiņi simti septiņus *euro* un 45 centus) (Ls 1200), līgumsodu par laika periodu no 2013.gada31.marta līdz 2013.gada 1.septembrim 26,52 EUR (divdesmit sešus *euro* un 52 centus) (Ls 18,64), valsts nodevu 260,10 EUR (divi simti sešdesmit *euro* un 10 centus) (Ls 182,80) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,27 EUR (sešus *euro* un 27 centus) (Ls 4,40), kopā 2000,34 EUR (divi tūkstoši trīsdesmit *euro* un 34 centus) (Ls 1401,44).

Prasību par parāda atgūšanas izdevumu 42,69 (četrdesmit divus *euro* un 69 centus) (Ls 30) piedziņu noraidīt.

Atzīt SIA “/Nosaukums A/”, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no SIA “/Nosaukums B/”, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos 6% gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt SIA “/Nosaukums B/” sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 9.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka