Lietas Nr. 11130094415
Lietas arhīva Nr. K39-0143-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2016.gada 2.februārī

Valmieras rajona tiesas
tiesnese A.Sīmane
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kviesīti,
piedaloties prokurorei S.Kristapai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta no transportlīdzekļa.

/pers. A/, būdams alkohola ietekmē, 2015.gada 14.decembrī ap plkst. 2.30, atrodoties /adrese/ nama pagalmā, mantkārīgu tieksmju pamudināts, zādzības izdarīšanas nolūkā, izsitot autovadītāja blakus sēdētāja puses sānu durvju stiklu, iekļuva – iestiepās SIA "/nosauk/" piederošajā, /pers. C/ turējumā esošajā automašīnā /TL marka/ XC 90 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, no kuras slepeni nozaga /paņēma/ sekojošas, /pers. C/ piederošas, mantas: no cimdu nodalījuma – saulesbrilles "Ray Ban" 100 EUR vērtībā, mobilā telefona lādētāju "Heitech" ar USB vadu 15 EUR vērtībā, 1 gab atslēgu (lielo) 25 EUR vērtībā, 1 gab piekaramo atslēgu 10 EUR vērtībā un tālvadības pulti barjeras atvēršanai 20 EUR vērtībā; no roku balsta nodalījuma – mitrās salvetes "Pampers" 1,5 EUR vērtībā, ko izņēma no automašīnas, aiznesa projām un tālāk rīkojās kā ar savām.

Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. C/ piederošo mantu 171,50 EUR kopvērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (smagu noziegumu).

Cietušais/pers. C/ tiesas sēdē uzturēja spēkā pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteikto kompensāciju 125 EUR apmērā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā vaļsirdīgi atzina, nožēloja izdarīto, atzina nodarītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgā rīcība ir pareizi kvalificēta pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo ir pierādīts fakts, ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/ no transportlīdzekļa. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un apsūdzētais par izdarīto pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka apsūdzētais saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu izdarīja tīšu noziedzīgu nodarījumu –smagu noziegumu pret īpašumu, radot kaitējumu cietušam, kas nav atlīdzināts, atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu- vaļsirdīgu atzīšanos, izdarītā nožēlošanu, atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, apsūdzētā personību, ka iepriekš kriminālā kārtā sodīts, sodāmība dzēsta, ir sodīts administratīvi, ir deklarēta dzīves vieta, neprecējies, apgādājamu personu nav, ir bezdarbnieks.

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms ar inkriminētā panta sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu, uzskatot to par audzinošāko, lai apsūdzētais neturpinātu izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, vienlaicīgi atzīstot, ka, ņemot vērā personības datus, atbildību mīkstinošu apstākli, cietušā viedokli, tiesa gūst pārliecību, ka sodu neizciešot, apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādējādi saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu viņam brīvības atņemšanas sods nosakāms nosacīti ar pārbaudes laiku. Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods sešu mēnešu garumā ar tādu pašu pārbaudes laiku ir pietiekošs, lai apsūdzētais pierādītu, ka spēj dzīvot likumpaklausīga pilsoņa dzīvi, ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav piemērojams papildsods mantas konfiskācija, jo viņam manta nav konstatēta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.- 353.pantiem tiesa atzīst cietušā /pers. C/ pieteikto un tiesas sēdē uzturēto kompensācijas pieteikumu par pamatotu un apmierināmu, kas 125 EUR apmērā ir piedzenams no /pers. A/ par labu cietušam, kuram zaudējums radās apsūdzētā prettiesiskas rīcības rezultātā, jo Civillikuma 1635.pantā noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, t.i., katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā apsūdzētajam saglabājams piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā.

/pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu. soda izciešanā ieskaitāms iepriekšējā aizturējumā pavadītais laiks.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. A/ valsts labā piedzenami

procesuālie izdevumi 47,67 EUR par zvērinātas advokātes Gintas Bemeres darbu, aizstāvot apsūdzēto.

Procesuālie izdevumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, ir piedzenami gadījumā, ja tie netiek labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskie pierādījumi - saules brilles, mitrās salvetes, atslēga, telefona lādētājs, nodoti glabāšanā cietušam /pers. C/, atdodami viņam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511, 512, 513, 514, 520, 529, 530. pantiem,

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 /sešiem/ mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 /sešiem/ mēnešiem.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā **/pers. A/** saglabāt piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā.

/pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt iepriekšējā aizturējumā pavadīto laiku 2015.gadā no 14.decembra līdz 15.decembrim saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu cietušam /pers. C/ radīto kaitējumu EUR 125 /viens simts divdesmit pieci/ apmērā.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Gintas Bemeres darbu pirmstiesas izmeklēšanas laikā EUR 47,67, aizstāvot apsūdzēto **/pers. A/,** nosakot 30 dienas no sprieduma stāšanās spēkā labprātīgai procesuālo izdevumu samaksai.

Lietiskos pierādījumus - saules brilles, mitrās salvetes, atslēgu, telefona lādētāju, nodotus glabāšanā cietušam /pers. C/, atdot viņam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu.

Spriedumu var pārsūdzēt un noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību, protestu Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2016.gada 9.februārī.

Tiesnese A.Sīmane