Civillietas Nr.C30526418
LietvedībasNr.C-5264-18/22
ECLI:LV:RVPT:2018:1017.C30526418.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 17.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Kriškāni,
piedaloties prasītājai /pers. A/, prasītājas /pers. A/ pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/, atbildētājam /pers. C/, atbildētāja /pers. C/ pilnvarotajai pārstāvei /pers. D/, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. C/ par uzturlīdzekļu piedziņu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ (turpmāk – Prasītāja) 2018.gada 5.aprīlī cēla tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētājs) par uzturlīdzekļu piedziņu.

Prasības pieteikumā Prasītāja norāda, ka Prasītājas un Atbildētāja kopdzīves laikā ir piedzimuši Prasītājas un Atbildētāja kopīgais dēls /pers. E/, personas kods /personas kods/, un meita /pers. F/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – Bērni).

Norāda, ka bērni no 2017.gada 17.oktobra mēneša dzīvo kopā tikai ar Prasītāju bez Atbildētāja, jo pusēm tika pārtraukta kopdzīve, tādēļ Prasītāja ir spiesta nodrošināt abu bērnu ikdienas aizgādību viena, savukārt, Atbildētājs palīdz prasītājai uzturēt abus bērnus tikai finansiāli, bet nepietiekamā apmērā. Norāda, ka Atbildētājs no 2017.gada 24.decembra sniedz materiālo palīdzību bērniem, attiecīgi, decembrī pārskaitot naudas līdzekļus bērnu uzturam EUR 300,00 apmērā un Prasītājai papildus EUR 100,00 kredīta dzēšanai, līdz ar to Prasītāja secina, ka Atbildētāja finansiālais stāvoklis un iespējas ļauj Atbildētājam pārskaitīt Prasītājai naudas līdzekļus EUR 400,00 mēnesī. Norāda, ka 2018.gada janvārī Atbildētājs pārskaitījis bērnu uzturam EUR 100,00, 2018.gada februārī EUR 300,00, 2018.gada martā EUR 300,00.

Prasītāja norāda, ka bērnu uzturam katru mēnesi gada griezumā vidējie izdevumi sastāda meitas uzturam EUR 370,18 un dēla uzturam EUR 335,27 mēnesī.

Norāda, ka izdevumi meitas uzturam sastāv no mājokļa un ar mājokli saistītajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 35,02, elektrības EUR 9,60, telekomunikāciju pakalpojumiem (TV+ internets) EUR 6,29, mobilo sakaru operatora pakalpojumiem EUR 8,00, dabas gāzes EUR 1,25, ar izglītības apguvi saistītajiem izdevumiem EUR 35,90, nodarbībām bērna fiziskajai un garīgai attīstībai EUR 40,00, papildus izdevumiem, kas saistīti ar deju nodarbībām EUR 15,00, pārtikas produkti ne mazāk kā EUR 120,00, apģērbi, apavi, apakšveļa EUR 25,00, higiēnas preces un sadzīves ķīmija ne mazāk kā EUR 10,00, vitamīnu, medikamentu iegāde EUR 10,00, transporta izdevumiem EUR 15,00, attīstošas rotaļlietas/ priekšmeti, bērnu grāmatas, zīmēšanas piederumi, priekšmeti rokdarbiem uz skolu, fiziskam aktivitātēm nepieciešami bērnu preču iegāde EUR 20,00, kultūras pasākumiem EUR 20,00, mājas kaķis (kaķa barošana un uzturēšanas) EUR 7,67.

Savukārt, izdevumi dēla uzturam sastāv no mājokļa un ar mājokli saistītajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 35,02, elektrības EUR 9,60, telekomunikāciju pakalpojumiem (TV+ internets) EUR 6,29, dabas gāzes EUR 1,25, ar pirmskolas izglītības apguvi saistītajiem izdevumiem EUR 38,84, nodarbībām bērna fiziskajai un garīgai attīstībai EUR 12,00, pārtikas produkti ne mazāk kā EUR 120,00, apģērbi, apavi, apakšveļa EUR 25,00, higiēnas preces un sadzīves ķīmija ne mazāk kā EUR 10,00, vitamīnu, medikamentu iegāde vidēji EUR 17,50, transporta izdevumiem EUR 20,00, attīstošas rotaļlietas/priekšmeti, bērnu grāmatas, zīmēšanas piederumi, priekšmeti rokdarbiem uz bērnu dārzu, fiziskam aktivitātēm nepieciešami bērnu preču iegāde EUR 15,00, kultūras pasākumiem EUR 20,00, mājas kaķis (kaķa barošana un uzturēšanas) EUR 7,67.

Norāda, ka visus bērna izdevumus nevienā aprēķinā nav iespējams ietvert un bērna audzināšanas un aprūpes gaitā var rasties papildus neparedzēti izdevumi. Tāpat Prasītāja norāda, ka izdevumi tam vecākam, kurš ikdienā rūpējas par bērniem un audzina tos, vienmēr ir lielāki, līdz ar to Prasītāja uzskata, ka no Atbildētāja ir piedzenama lielāka uzturlīdzekļu daļa nevis vienāda ar Prasītājas daļu, jo Prasītāja, papildus finansiālajam ieguldījumam, vienpersoniski katru dienu, bez otra vecāka palīdzības nodrošina bērniem nemateriālo ieguldījumu.

Prasītāja norāda, ka strādā uzņēmumā /Nosaukums/ par bufetnieci un viņas darba alga sastāda EUR 403,31 mēnesī, tāpat Prasītāja saņem ģimenes valsts pabalstu EUR 34,14 mēnesī, tomēr vērtējot Prasītājas iespējas pilnvērtīgi gūt ienākumus no algota darba, ir acīmredzams, ka tās ir ierobežotas, jo kā izriet no lietas materiāliem bērni bieži slimo, līdz ar to Prasītājai bieži nākas ņemt darbnespējas lapu bērnu aprūpei. Tāpat Prasītājai ir jāsedz arī savi ikdienas nepieciešamie izdevumi, kā arī bērnu izdevumi, bet ar Prasītājas ienākumiem nepietiek visu izdevumu segšanai, tādēļ finansiāli uzturēt bērnus Prasītājai palīdz viņas māte.

Norāda, ka Atbildētājs ir darbspējīgā vecumā un citu bērnu, kuriem jānodrošina ikdienas aizgādība un uzturs Atbildētājam nav, tādejādi Atbildētājam ir vairāk iespēju nopelnīt finanšu līdzekļus.

Prasītāja uzskata, ka taisnīgs sadalījums bērnu uzturēšanā starp vecākiem noteicams šādā veidā, Prasītāja no savas puses nodrošina abiem bērniem uzturu ne mazāk kā EUR 236,50, kas atbilst minimālajam uzturlīdzekļu apmēram, proti, meitas uzturam EUR 1290,00 mēnesī un dēla uzturam EUR 107,50 mēnesī, savukārt Atbildētājam ir pienākums nodrošināt bērniem tikai materiālo nodrošinājumu EUR 480,40 apmērā mēnesī, proti, meitas uzturam EUR 249,73 mēnesī un dēla uzturam EUR 230,67 mēnesī.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Civillikumu (turpmāk – CL), Civilprocesa likumu (turpmāk – CPL), 2013.gada 15.janvāra noteikumiem Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam", 2015.gada 24.novembra Ministru kabineta noteikumiem

Nr.656 "Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu", Bērnu tiesību aizsardzības likumu, ANO 1989.gada 20.novembra Bērnu tiesību konvenciju, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai uzturlīdzekļus bērna /pers. E/ uzturam EUR 230,67 apmērā mēnesī un bērna /pers. F/ uzturam EUR 249,73 apmērā mēnesī, bet ne mazāk kā valstī noteiktajā minimālajā uzturlīdzekļu apmērā, sākot no prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā līdz bērna pilngadības sasniegšanai. Turklāt prasītāja lūdz tiesu noteikt, ka spriedums daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildāms nekavējoties, kā arī Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja visus samaksātos tiesas izdevumus tā faktiskajā apmērā.

2018.gada 3.maijā tiesā saņemti Atbildētāja paskaidrojumi, kuros Atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst.

Paskaidro, ka Atbildētāja ar Prasītājas kopdzīve nestāv kopš 2017.gada 17.oktobra un Atbildētājs maksā saviem bērniem uzturlīdzekļus. Norāda, ka Prasītāja 2017.gada 22.decembrī iesniedza pieteikumu Uzturlīdzekļu garantijas fonda administrācija ar lūgumu izmaksāt Prasītājai uzturlīdzekļus par pušu kopīgajiem bērniem, bet Uzturlīdzekļu garantijas fonda administrācija 2018.gada 21.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.1-8/67791-5371 par atteikumu izmaksāt uzturlīdzekļus, jo konstatēja, ka Atbildētāja veiktie maksājumi nodrošina nepieciešamo uzturlīdzekļu apmēru. Turklāt 2018.gada 1.aprīlī Prasītāja iesniedza pieteikumu tiesā par uzturlīdzekļu apmēra noteikšanu. Atbildētājam nav skaidra Prasītājas rīcība, jo Atbildētāja ieskatā Prasītāja dažādos veidos mēģina izkrāpt naudu no valsts un no Atbildētāja.

Paskaidro, ka Atbildētājs mēģinājis ar Prasītāju sarunāt, ka var satikt savus bērnus, bet Prasītāja atsakās no komunikācijas ar Atbildētāju vai sarunāt tikšanos, never durvis un atslēdz telefonu. Paskaidro, ka no 2017.gada 17.oktobra Atbildētājs bērnus saticis trīs reizes, jo Prasītāja, izmantojot to, ka bērni dzīvo kopā ar Prasītāju, neatļauj Atbildētājam tikties ar bērniem, manipulē un šantažē Atbildētāju. Tāpat Prasītāja neļauj bērniem tikties arī ar Atbildētāja māti, bērnu vecmāti. Bērniem ir aizliegts atbildēt uz telefona zvaniem, it īpaši, ja zvana Atbildētājs vai viņa māte. Prasītāja liedz Atbildētājam nodrošināt bērnu aizgādību un mēģina saraut izveidojušos emocionālo saikni starp Atbildētāju kā tēvu un bērniem, bet izspiež no Atbildētāja finanšu līdzekļus visādos veidos.

Atbildētājs paskaidro, ka šobrīd pārskaita bērnu nodrošināšanai 50% no savas algas, bet Atbildētājam nav jāuztur Prasītāja. Atbildētāja darba alga sastāda EUR 850,00 pirms nodokļu nomaksas, tas ir EUR 600,00 pēc nodokļu nomaksas.

Tēva pienākumi izpaužas ne tikai uzturlīdzekļu samaksā. Bet arī saskarsmē, kas Atbildētājam ir liegta, līdz ar to Prasītājas apgalvojumi, ka Atbildētājs nepilda savus pienākumus kā tēvs, nepiedaloties bērnu dzīvē, ir nepatiesu ziņu sniegšana. Paskaidro, ka Atbildētājs nevar izmantot iespēju un palīdzēt bērniem attīstīties, lai kopīgi pieņemtu lēmumus, jo Atbildētājam ir liegta iespēja ne tikai tikties ar bērniem, bet arī sazvanīt tos.

Atbildētājs, atsaucoties uz Ministru kabineta 2013.gada 15.janvāra noteikumiem Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam", norāda, ka Prasītājas lūgums noteikt atšķirīgu Prasītājas un Atbildētāja pienākumu uzturēt bērnus nav pamatots, jo vecāku pienākums ir nodrošināt savus bērnus vienādi.

Paskaidro, ka Prasītāja norādījusi nepilnīgu informāciju, jo informē tikai par periodu no jaunā gada, bet uzturlīdzekļi bērniem par janvāra mēnesi pārskaitīti decembra beigās, tāpat Atbildētājs atbalstu sniedza arī iepriekš, bet nedomāja, ka Atbildētājam būtu jānorāda, ka tie ir uzturlīdzekļi bērniem, nevis personīgu Prasītājas vēlmju apmierināšanai.

Atbildētājs norāda, ka Prasītāja nonāk pretrunās, jo no aprēķina tikai bērnu uzturam EUR 716,90 mēnesī pārsniedz Atbildētāja algu. Prasītāja ilgu laiku nav strādājusi, bet ģimeni uzturēja Atbildētājs, proti, 2 pieaugušus un 2 nepilngadīgus bērnus, bet šobrīd Prasītājai, saņemot uzturlīdzekļus, un Prasītājas algu, nepietiek bērnu uzturēšanai. Norāda, ka Prasītājas un bērnu rīcībā ir palikusi visa sadzīve, Atbildētājs neko nav paņēmis. Paskaidro, ka Atbildētājam nav jāuztur un jāsedz Prasītājas izdevumi, tostarp tie, kurus Atbildētāja apmaksātu arī neatkarīgi no bērnu skaita (piemēram, apsaimniekošanas maksa nav atkarīga no deklarēto cilvēku skaita, tāpat arī gāzes izmantošana utml.

Ņemot vērā minēto, Atbildētājs lūdz tiesu atzīt, ka Atbildētājs nodrošina uzturlīdzekļu izmaksu nepilngadīgajiem bērniem pietiekošā apmērā, atzīt Prasītājas aprēķinus par nesamērīgiem, jo tie nav pierādīti, noteikt Prasītājai pienākumu nodrošināt bērnu tiesību ievērošanu un ļaut tēvam pildīt viņa pienākumus un piedalīties bērnu dzīvē, noteikt Prasītājai pienākumu nodrošināt bērnu uzturu ne mazākā apmērā kā valstī noteiktajā minimālajā uzturlīdzekļu apmērā, gadījumā ja tiesa noteiks uzturlīdzekļu apmēru, tad atbilstoši Atbildētāja finansiālajam stāvokli, lūdzot tos neteikt valstī noteiktajā minimālajā uzturlīdzekļu apmērā.

Tiesas sēdē Prasītājas pārstāve pilnībā uzturēja iesniegto prasību pamatojoties uz tajā norādītajiem pamatiem, lūdza prasību apmierināt.

Tiesas sēdē Atbildētājas pārstāve, faktiski, uzturēja Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus, norādīja, ka Atbildētājs piekrīt maksāt uzturlīdzekļus bērniem valstī noteiktajā minimālajā uzturlīdzekļu apmērā, papildus norādīja, ka Atbildētājs cēlis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret Atbildētāju par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību un tikusi ierosināta civillieta, kā arī norādīja, ka Atbildētājam saviem ikmēneša izdevumiem nepieciešami EUR 250,00.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītājas pārstāves un Atbildētājas pārstāves sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par uzturlīdzekļu piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

CPL 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar CPL 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

CPL 93.pants noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav strīda, un kā redzams no lietas materiāliem pievienotās izdrukas no Latvijas Republikas Iedzīvotāju reģistra izdrukām, tad /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, vecāki ir Prasītāja un Atbildētājs (L.L.22-27).

Saskaņā ar CL 177.pantu vecākiem ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums rūpēties par bērnu, jo līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā. Rūpes par bērnu nozīmē viņa aprūpi, uzraudzību un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu. Bērna aprūpe nozīmē viņa uzturēšanu, t.i., ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšana, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam). Savukārt CL 179.pants noteic, ka pienākums uzturēt bērnu gulstas uz abiem vecākiem samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli neskatoties uz to, vai bērns dzīvo pie viena no bērna vecākiem.

Lietā nav strīds, ka Prasītājas un Atbildētāja kopīgo bērnu aprūpi ikdienā veic Prasītāja.

Iepazīstoties un izvērtējot sniegtos paskaidrojumus un lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus pušu materiālajam stāvoklim, tiesa konstatē, ka Prasītājas vidējie ienākumi mēnesī pirms nodokļu nomaksas ir EUR 460, kā arī ģimenes valsts pabalsts EUR 34,14, savukārt Atbildētāja vidējie ienākumi mēnesī pirms nodokļu nomaksas ir EUR 870,00 apmērā.

Līdz ar to, izvērtējot pušu paskaidrojumus un lietā esošos rakstveida pierādījumus ienākumu apmēram, tiesa atzīst, ka Atbildētāja ienākumi ir lielāki un materiālais stāvoklis labāks.

No prasības pieteikumā iekļautā uzturlīdzekļu aprēķina un tiesas sēdē paskaidrotā izriet, ka pušu meitas ikmēneša izdevumi mēnesī aptuveni ir EUR 378,73, savukārt dēla ikmēneša izdevumi mēnesī aptuveni ir EUR 338,17, un tie sastāv no komunālajiem pakalpojumiem (bērna daļas), elektrības, telekomunikāciju pakalpojumiem, mobilo sakaru operatora pakalpojumiem(meitai), dabas gāzes, ar izglītības apguvi saistītajiem izdevumiem, nodarbībām bērna fiziskajai un garīgai attīstībai, papildus izdevumiem, kas saistīti ar deju nodarbībām (meitai), pārtikas, apģērba, apaviem, apakšveļas, higiēnas precēm, vitamīnu, medikamentu iegādes, transporta izdevumiem, attīstošām rotaļlietām/priekšmetiem, bērnu grāmatām, zīmēšanas piederumiem, priekšmetiem rokdarbiem uz skolu, bērnudārzu, fiziskam aktivitātēm nepieciešamajām precēm, kultūras pasākumiem, mājas kaķa (kaķa barošana un uzturēšanas).

CPL 96.panta pirmā daļa noteic, ja tiesa atzīst kādu faktu par vispārzināmu, tas nav jāpierāda.

Tiesai nav pamata apstrīdēt un atzīt par nepamatotām Prasītājas norādītās bērna uzturēšanas pozīcijas, jo bērnam vispārpieņemti, kā arī tiešā sakarā ar lietas materiāliem ir nepieciešami izdevumi uzturam, apģērbam, ārstnieciskiem un higiēnas līdzekļiem, izglītībai un interešu pulciņiem, kā arī pajumtei. Bērnam nepieciešamo izdevumu pozīcijas pēc būtības Atbildētājs, faktiski, neapstrīdēja, taču atzina uzturlīdzekļu apmēru valstī noteiktajā minimālajā uzturlīdzekļu apmērā, norādot, ka ja prasītāja atļautu Atbildētājiem satikties ar bērniem, tad papildus, kamēr bērni atrodas kopā ar Atbildētāju, nepieciešamos uzturlīdzekļus nodrošinātu Atbildētājs.

Ievērojot lietas izskatīšanas laikā konstatētos apstākļus, izvērtējot tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, lietā esošos pierādījumus pušu mantiskajam stāvoklim, tiesa atzīst par taisnīgu un samērīgu pušu materiālajam stāvoklim, kā arī meitas /pers. F/ un dēla /pers. E/ vecumam, no Atbildētāja Prasītājas labā piedzīt uzturlīdzekļus meitas /pers. F/ uzturam EUR 170,00 apmērā un dēla /pers. E/ uzturam EUR 150,00 apmērā ik mēnesi līdz bērna pilngadības sasniegšanai, bet ne mazāk kā tas noteikts Ministru kabineta noteikumos Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam", vai apstākļu maiņai, bet pārējā daļā prasību par uzturlīdzekļu piedziņu atzīt par noraidāmu. Tiesa uzskata, ka minētais uzturlīdzekļu apmērs atbilst pašreizējām Atbildētāja iespējām, ņemot vērā faktu, ka viņa apgādībā nav citu personu.

Tiesa, nosakot šādu uzturlīdzekļu apmēru, ņem vērā apstākli, ka līdz prasības celšanai un lietas izskatīšanas dienai Atbildētājs brīvprātīgi ir spējis sniegt līdzekļus abu bērnu uzturam EUR 300,00 apmērā ik mēnesi.

Tiesa vērš Prasītājas uzmanību tam, ka, saskaņā ar CL 179.pantu, pienākums uzturēt bērnu gulstas gan uz Prasītāju, gan uz Atbildētāju, tas, ka Atbildētājs ik mēnesi nopelna vairāk nekā Prasītāja, nevar kalpot par argumentu tam, ka no Atbildētāja ir piedzenama lielāka uzturlīdzekļu daļa, turklāt tiesas ieskatā Atbildētājam, tāpat kā Prasītājai, nav šķēršļi gūt ienākumus bērna vajadzību nodrošināšanai nepieciešamajā apmērā.

Tiesa uzskata, ka nosakot uzturlīdzekļu apmēru, bērna intereses ir primāras izvērtējot tos kopumā ar vecāku interesēm, tāpēc vecākiem jārēķinās, ka viņu personīgie izdevumi, tostarp saistības un citi izdevumi dzīves kvalitātes un savas ikdienas uzlabošanai, samērojami ar bērna vajadzībām tā pilnvērtīgai attīstībai. Atbildētāja rūpes par bērnu ir absolūts pienākums.

Tiesa, nosakot šādu uzturlīdzekļu apmēru, ņem vērā arī apstākli, ka visas bērna vajadzības nav iespējams uzskaitīt, tās pieaug līdz ar konkrēta vecuma posma sasniegšanu, tāpēc bērna tiesības uz pilnvērtīgu attīstību tiesas ieskatā nav ierobežojamas ar vecāku personīgām interesēm un vajadzībām.

Lietas izskatīšanas laikā tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka pusēm būtu šķēršļi gūt ienākumus bērna vajadzību nodrošināšanai nepieciešamajā apmērā. Tiesas ieskatā noraidāms ir Prasītājas norādītais pamats, ka viņai nav iespējas gūt papildus ienākumus, ņemot vērā apstākli, ka bērni slimo, līdz ar to Prasītāja spiesta ņemt slimības lapas, jo saskaņā ar likuma "Par maternitātes un slimības apdrošināšanu" par slima bērna kopšanu tiek izmaksāts slimības pabalsts.

Nosakot brīdi no kura piedzenami uzturlīdzekļi, tiesa vadās no judikatūrā paustajām atziņām, ka iztulkojot LR Satversmes 92.pantu un CPL 1.pantu saistībā ar CL tiesību normām, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, t.i., pielietojot tiesību normu tulkošanas sistēmisko metodi, prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu bērnu uzturam, tie piedzenami no brīža, kad celta prasība tiesā, jo ar prasības celšanas brīdi attiecīgā persona uzsāk savu ar likumu garantēto civilo tiesību aizsardzības realizāciju tiesā *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 29.augusta spriedumu lietā Nr.SKC-556).*

Savukārt, nosakot brīdi līdz kuram uzturlīdzekļi piedzenami, tiesa vadās no CL 177.panta, kas noteic, ka līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā.

Saskaņā ar CPL 72.panta noteikumiem, spēja realizēt civilprocesuālās tiesības un izpildīt pienākumus ir pilngadīgām rīcībspējīgām personām. Līdz ar to, pilngadīgajām rīcībspējīgām personām pašām rodas rīcībspēja un tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā, savukārt vecākiem prasības tiesības un tiesības saņemt bērnam pienākošos uzturlīdzekļus savā labā izbeidzas ar bērna pilngadību.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka uzturlīdzekļi piedzenami no prasības celšanas dienas līdz bērnu pilngadības sasniegšanai.

Sakarā ar to, ka Ministru kabineta noteiktā minimālā mēneša darba alga var mainīties un ņemot vērā to, ka uzturlīdzekļu piedziņai ir ilgstošs raksturs, tiesa uzskata, ka nepilngadīgo bērnu interesēs ir spriedumā noteikt, ka uzturlīdzekļu summa nevar būt mazāka par Ministru kabineta noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmēru atbilstoši bērna vecumam.

Turklāt, pamatojoties uz Prasītājas lūgumu un ievērojot bērnu intereses, saskaņā ar CPL likuma 205.panta pirmās daļas 1.punktu, nosakāms, ka sprieduma izpilde daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildāma nekavējoties.

Saskaņā ar CPL 43.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, Prasītāja, iesniedzot prasību par uzturlīdzekļu piedziņu, ir atbrīvota no valsts nodevas samaksas.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu, tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar CPL 42.panta pirmās daļas noteikumiem tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai daļai. Šajā gadījumā valsts nodeva aprēķināma saskaņā ar CPL 35.panta pirmās daļas 3.punkta un CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunkta noteikumiem. Ievērojot to, ka uzturlīdzekļu maksājumu kopsumma par vienu gadu sastāda EUR 3840,00 ((170+150)x12) no Atbildētāja piedzenama valsts nodeva valsts ienākumos EUR 388,24 apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piespriešanu, to apmēru pamato Latvijas pasta tarifi par pasta sūtījumu pakalpojumu izmaksām un Tiesu informatīvajā sistēmā esošās ziņas par pavēstu nosūtīšanas izmaksām. Konkrētajā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie kopējie izdevumi ir EUR 5,28 (L.L.2). Līdz ar to, saskaņā ar CPL 42.panta pirmo daļu, no Atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumi EUR 5,28 apmērā.

Ievērojot CPL 204.^{1} panta noteikumus, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204[1]., 208.[2], 208.[4].pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/ , par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus meitas /pers. F/, personas kods /personas kods/, uzturam EUR 170,00 (viens simts septiņdesmit *euro* un 00 centi) apmērā mēnesī, sākot no prasības celšanas dienas 2018.gada 5.aprīļa līdz /pers. F/, personas kods /personas kods/, pilngadībai, bet ne mazāk kā valstī noteiktajā minimālajā uzturlīdzekļu apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/ , par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus dēla /pers. E/, personas kods /personas kods/, uzturam EUR 150,00 (viens simts piecdesmit *euro* un 00 centi) apmērā mēnesī, sākot no prasības celšanas dienas 2018.gada 5.aprīļa līdz /pers. E/, personas kods /personas kods/, pilngadībai, bet ne mazāk kā valstī noteiktajā minimālajā uzturlīdzekļu apmērā.

Uzturlīdzekļu samaksa veicama /pers. A/, personas kods /personas kods/, kontā Nr.LV71HABA0551007981354, AS "Swedbank".

Noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, prasību pret /pers. C/, personas kods /personas kods/ , daļā par uzturlīdzekļu piedziņu meitas /pers. F/, personas kods /personas kods/, uzturam EUR 79,73 (septiņdesmit deviņi *euro* un 73 centi) apmērā mēnesī un dēla /pers. E/, personas kods /personas kods/, uzturam EUR 80,67 (astoņdesmit *euro* un 67 centi) apmērā mēnesī.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/ , valsts ienākumos valsts nodevu EUR 388,24 (trīs simti astoņdesmit astoņi *euro* un 24 centi) apmērā, samaksu veicot: Valsts kases kontā Nr. LV55TREL1060190911200, kods TRELLV22, pēc samaksas iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā dokumentu par tiesas izdevumu samaksu, lai nenotiktu tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/ , valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,28 (pieci *euro* un 28 centi) apmērā, samaksu veicot: saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Spriedums daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildāms nekavējoties.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/ ,termiņu sprieduma, daļā par tiesas izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājuma apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns