Lietas arhīva Nr. C-1189-18/20
ECLI:LV:DAUT:2018:0821.C33314818.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Preiļos 2018.gada 21.augustā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Krēsliņa
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gelvora" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 2.janvārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „GELVORA" (turpmāk tekstā –"prasītāja") cēla Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā –"atbildētāja") par naudas piedziņu.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas Daigas Vilsones rezolūciju, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32^{1}. pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanas nodrošināšanu, nosūtīta Daugavpils tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/starp atbildētāju un aizdevēju "Inserviss Group" noslēgts aizdevuma līgums Nr.08000192241 (turpmāk tekstā - „līgums"). Saskaņā ar noslēgto līgumu atbildētājai tika izsniegts naudas aizdevums 721,00 LVL apmērā.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevuma summu, procentus par aizdevuma summas lietošanu, kā arī citus līgumā noteiktus blakus prasījumus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un terminā.

2016.gada 19.decembrī starp tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru sabiedrība ar ierobežotu atbildību „GELVORA ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju, ar tiesībām prasīt galveno parādu un visus blakus prasījumus, līdz ar to prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētājas līgumā noteikto saistību izpildi pilnā apmērā.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājai bija pienākums līdz 2014.gada 15.jūnijam veikt atlikušo izsniegtā aizdevuma un līgumisko procentu samaksu, veicot regulārus ikmēneša maksājumus. Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi pienācīgi, tādēļ 2014.gada 16.jūnijā ir iestājies atbildētājas nokavējums.

Prasītājs pieprasa no atbildētājas nesamaksāto galveno parādu 800,78 *euro* apmērā, līgumiskos procentus 800,78 *euro* apmērā, līgumsodu 80,08 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājai galveno parādu 800,78 *euro,* līgumiskos procentus 800,78 *euro* par laika periodu no 2008.gada 15.jūlija līdz 2014.gada 15.jūnijam, līgumsodu 80,08 *euro;* visus tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 252,25 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro;* noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītāja norādīja, ka nepiekrīt izmantot mediāciju un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar 2017.gada 14.decembra grozījumiem Civilprocesa likumā, kas stājās spēka 2018.gada 15.janvarī, termins „maza apmēra prasības lieta" aizstāts ar terminu „vienkāršotās procedūras lieta". Atbilstoši minēto grozījumu 49.punktam, ar kuru papildināti Civilprocesa likuma Pārejas noteikumi ar 138.punktu, - ",lietas, kas ierosinātas par maza apmēra prasībām, un lietas, par kurām strīds izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē līdz grozījumu šā likuma $250.^{25}$, $250.^{26}$ un $250.^{27}$ pantā par saīsinātā sprieduma un sprieduma sastādīšanas lūguma spēkā stāšanās dienai, izskata šā likuma $250.^{25}$, $250.^{26}$ un $250.^{27}$ pantā noteiktajā kārtībā, kāda spēkā līdz 2018.gada 1.martam".

Civillieta Nr.C33314818 vienkāršotās procedūras lieta sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GELVORA" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.' pantu, Daugavpils tiesā saņemta 2018.gada 23.februārī.

Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu. Tiesa nosūtīja dokumentus atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu, līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājai izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma $250.^{21}$panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmā daļa nosaka: ja tiesa neizskata vienkāršotās procedūras lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma $250.^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{22}$panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu, 2018.gada 23.maijā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir - 2018.gada 21.augustā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 15.jūlijāstarp atbildētāju un aizdevēju "Inserviss Group" noslēgts aizdevuma līgums Nr.08000192241, saskaņā ar noslēgto līgumu atbildētājai tika izsniegts naudas aizdevums 721,00 LVL apmērā, ar procentu likmi – 1,916 % mēnesī, ar līguma beigu termiņu-2010.gada 15.februāris.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja bez ierunām parakstīja līgumu, saņēma aizdoto naudu līgumā noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to

tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja, noslēdzot aizdevuma līgumu, uzņēmās saistības un atbildību.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 3.4.punktu aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt aizņēmējam līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs ilgāk kā 15 dienas nokavē grafikā noteikto aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņu.

Lietas materiāliem pievienots 2016.gada 19.decembrī noslēgtā Cesijas līguma izraksts, ar kuru prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētāja ir saņēmusi aizdevumu, aizdevuma līgumu labprātīgi parakstījusi, taču savas līgumsaistības nav izpildījusi, aizdevuma atmaksu nav veikusi pilnā apmērā, atbildētāja nav veikusi darbības savu saistību nokārtošanai, kā rezultātā ir izveidojies parāds 800,78 *euro,* kas piedzenams no atbildētājas.

Civillikuma 1946. un 1756.pantā ir noteikts, ka procenti dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši minētā likuma 1753. un 1754.panta nosacījumiem procenti ir atlīdzība par naudas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, procentiem nepieciešams galvenais parāds.

Saskaņā ar /datums/noslēgto aizdevuma līgumu Nr.08000192241 procentu likme tika noteikta 1,916 % dienā no neatmaksātās pamatsummas.

Lietas materiālos esošais parāda aprēķins apliecina, ka prasītāja ir aprēķinājusi līgumiskos procentus 800,78 *euro* par laika periodu no 2008.gada 15.jūlija līdz 2014.gada 15.jūnijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto līgumisko procentu apmēru, kā arī atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru. Līdz ar to, tiesa prasītājas norādītos procentus un to aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā apmērā, minētā summa ir piedzenama no atbildētāja prasītājas labā.

Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līgumu līgumsods ir 0,5 % dienā no kavētā maksājuma parāda summas.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 80,08 *euro* par laiku līdz līguma izbeigšanai.

Atbildētāja nav veikusi maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu un minētā summa ir piedzenama no atbildētājas prasītājas labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu ,,katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 800,78 *euro,* līgumiskie procenti 800,78 *euro,* kas aprēķināti no 2008.gada 15.jūlija līdz 2014.gada 15.jūnijam, līgumsods 80,08 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 252,25 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.' pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,GELVORA", reģistrācijas Nr.40103837691, labā pamatparāda summu 800,78 *euro* (astoņi simti *euro* 78 *centi),* līgumiskos procentus 800,78 *euro* (astoņi simti *euro* 78 *centi),* kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 15.jūlija līdz 2014.gada 15.jūnijam, līgumsodu 80,08 *euro* (astoņdesmit *euro 08 centi),* tiesas izdevumus - valsts nodevu 252,25 *euro* (divi simti piecdesmit divi *euro* 25 *centi)* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 *centi),* kopā – 1937,19 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti trīsdesmit septiņi *euro* 19 *centi).*

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,GELVORA", reģistrācijas Nr.40103837691, kontā Nr.LV46HABA0551039500305.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,GELVORA", reģistrācijas Nr.40103837691, saņemt no atbildētājas sešus procentus gadā no pamatparāda 800,78 *euro* (astoņi simti *euro* 78 *centi),*

Noteikt atbildētājai termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2018.gada 21.augusta Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R.Krēsliņa