Lietas Nr. C31407114
Lietas arhīva Nr. C-0522-16/2

**SPRIEDUMS**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**
Rīgā 2016.gada 3.martā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Zelmene
ar sekretāri V.Romanovu
piedaloties zvērinātam advokātam A.Rasam
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "DAGU" prasībā pret SIA "United Oils" par paziņojuma atsaukšanu, rakstveida atvainošanos un morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu un noskaidroja

aprakstošā daļa

2014.gada 22.augustā SIA "DAGU" (turpmāk – prasītāja) vērsusies tiesā ar prasību pret SIA "United Oils" (turpmāk – atbildētāja) par paziņojuma atsaukšanu, rakstveida atvainošanos un morālā kaitējuma piedziņu. Prasība precizēta un grozīta 2015.gada 16.augustā u n 2015.gada 12.oktobrī.

Prasībā un tās precizējumos norādīts, ka atbildētājas negodīgas konkurences veikšanas rezultātā prasītājai nodarīts morālais kaitējums, kas izpaudies kā kaitējums prasītājas reputācijai. Proti, atbildētāja laikraksta "Zemgales ziņas" 2014.gada 23.maija izdevumā Nr.59 (4291) ir publicējusi paziņojumu: "SIA "UNITED OILS" brīdina, ka SIA "Dagu" nav SIA "UNITED OILS" pārstāvošā kompānija. SIA "Dagu" pārstāvjiem nav tiesību un pilnvaru rīkoties SIA "UNITED OILS" vārdā. Pēc SIA "UNITED OILS" pieteikuma pret SIA "Dagu" amatpersonu tika ierosināts kriminālprocess Nr.11816000511 pēc krimināllikuma 196.p. 2.d. (pilnvaru ļaunprātīga izmantošana un pārsniegšana mantkārīgā nolūkā)".

Prasītāja norāda, ka minētais paziņojums ir vērsts uz negodīgu konkurenci, jo satur izkropļotu un nepilnīgu informāciju un tā mērķis ir radīt kaitējumu prasītājas reputācijai. Turklāt ar šāda paziņojuma publicēšanu atbildētāja ir pārkāpusi negodīgas komercprakses aizliegumu, jo patērētājiem radījusi maldīgu priekšstatu par prasītājas kā atbildētājas konkurenta neuzticamību.

Prasītāja uzskata, ka puses ir uzskatāmas par viena tirgus dalībniekiem atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 4.punktam, jo abas nodarbojas ar degvielas, cietā, šķidrā un gāzveida kurināmā un līdzīgu produktu vairumtirdzniecību un arī teritoriāli puses darbojas vienā teritorija. Laikrakstā publicētais paziņojums ir izplatīts par citu tirgus dalībnieku, proti, no sludinājuma teksta ir secināms, ka informācija par kriminālprocesa uzsākšanu attiecas uz SIA "Dagu" un tās vienīgo amatpersonu valdes locekli /pers. A/. Lai arī paziņojumā ir ietverta informācija par to, ka kriminālprocess ir uzsākts pret fizisku personu, šī fiziskā persona ir nosaukta par SIA "Dagu" amatpersonu, šādi jebkuram lasītājam radot asociāciju tieši ar SIA "Dagu" kā juridisku personu.

Laikraksts "Zemgales ziņas" ir reģionāls laikraksts, kas iznāk trīs reizes nedēļā, to abonē un iegādājas tieši Zemgales reģiona iedzīvotāji. Saskaņā ar pētījumu aģentūras TNS datiem tieši 2014.gada pavasarī ir pieaugusi reģionālās preses lasīšanas rādītāji. Ņemot vērā minēto, prasītāja uzskata, ka laikrakstā "Zemgales ziņas" publicētā informācija ir izplatīta personām, kuras šāda informācija var ietekmēt, tostarp Jelgavas un tās apkārtnē esošo apdzīvoto vietu iedzīvotājiem, kas attiecībā pret pusēm ir potenciālie pircēji un ir uzskatāmi patērētājiem Konkurences likuma izpratnē.

Prasītāja uzskata, ka paziņojumā norādītā informācija ir izkropļota un nepilnīga, jo pret /pers. A/ kā SIA "Dagu" amatpersonu nav un nekad nav bijis uzsākts kriminālprocess. Kriminālprocess Nr.1116000511 pēc atbildētājas pieteikuma ir uzsākts pret /pers. A/ kā bijušo atbildētājas darbinieku un tas nekādā veidā nav saistīts ar minētās fiziskās personas valdes locekļa amatu SIA "Dagu". Tādējādi paziņojumā ietvertā informācija nepamatoti patērētājiem un potenciālajiem sadarbības partneriem rada priekšstatu, ka SIA "Dagu" ir neuzticams pakalpojumu sniedzējs, jo pret tā vienīgo amatpersonu ir uzsākts kriminālprocess par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu un pārsniegšanu mantkārīgā nolūkā, kas rada vai var radīt konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu.

Prasībā norādīts, ka publicējot paziņojumu, ir nodarīts kaitējums prasītājas reputācijai. Atbildētājas rīcība, publicējot minēto paziņojumu ir prettiesiska, jo tiek pārkāpti gan Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 5.punkts, gan Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkts. Ņemot vērā, ka prasītāja saimnieciskajā darbībā kā tirdzniecības nosaukumu izmanto savu firmu "Dagu", paziņojums, kurā iekļauta nepilnīga un izkropļota informācija par kriminālprocesa uzsākšanu pret ar SIA "Dagu" saistītu fizisko personu, neapšaubāmi rada kaitējumu prasītājas reputācijai, jo šāds paziņojums rada šaubas par prasītājas uzticamību un tās amatpersonu godprātību. Pie šādiem apstākļiem prasītāja uzskata, ka tai ir tiesības prasīt no atbildētājas atlīdzinājumu par prasītājai nodarīto morālo kaitējumu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1635.panta pirmo un otro daļu, Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu un Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 5.punktu un prasītāja lūdz tiesu uzlikt par pienākumu SIA "United Oils" rakstveidā atvainoties SIA "DAGU" par laikraksta "Zemgales Ziņas" 2014.gada 23.maija izdevumā Nr.59 (4291) publicēto paziņojumu, publicējot laikrakstā "Zemgales Ziņas" atvainošanos ar šādu tekstu "SIA "UNITED OILS" atvainojas ar sagādātajām neērtībām, kas SIA "DAGU" ir radušās saistībā ar laikrakstā "Zemgales Ziņas" 2014.gada 23.maija izdevumā Nr.59 (4291) publicēto paziņojumu, kas tika atsaukts ar laikraksta "Zemgales Ziņas" 2015.gada 30.jūlija izdevumā Nr.85 (4467) publicētu atsaukumu"; noteikt, ka atvainošanās jānoformē tieši tāpat kā bija noformēts paziņojums – atvainošanās laukumam jābūt tikpat lielam kā paziņojuma laukumam, atvainošanās tekstā izmantotajiem burtiem jābūt tāda paša veida, izmēra un formatējuma, kādi tie bija paziņojumā, atvainošanās teksts jāpublicē laikraksta "Zemgales Ziņas" sadaļā "Sludinājumi" tajā pašā lapas puses vietā, kur bija izvietots paziņojums; piedzīt no SIA "United Oils" par labu SIA "DAGU" kompensāciju par nodarīto morālo kaitējumu EUR 5000 apmērā.

Ar 2015.gada 12.oktobra prasības pieteikuma precizējumiem prasītāja neuzturēja prasījumu par publicētā paziņojuma atsaukšanu, jo atbildētāja 2015.gada 30.jūlijā to bija atsaukusi.

2014.gada 22.septembrī un 2015.gada 29.oktobrī tiesā saņemti atbildētājas SIA "UNITED OILS" rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst pilnībā.

Atbildētāja paskaidro, ka 2008.gadā tika atklāta nelikumīga peļņas novirzīšanas shēma no SIA "UNITED OILS" uz kompāniju SIA "Dagu", kur vienīgais labuma guvējs bija /pers. A/, kas 2008.gadā vienlaikus bija gan SIA "UNITED OILS" darbinieks, gan SIA "Dagu" valdes loceklis.

Būdams atbildētājas darbinieks /pers. A/ slepus no sava darba devēja nodibināja SIA "Dagu", kuras darbības sfēra bija tieši tāda pati kā atbildētājai. Izmantojot savas profesionālās zināšanas un pieredzi, kas tika iegūta strādājot pie atbildētājas, kā arī brīvu pieeju klientu datu bāzei /pers. A/ izmantoja SIA "Dagu" kā starpnieku starp preču ražotāju un tirgotāju SIA "UNITED OILS" un gala patērētāju. Viņa darbības rezultātā SIA "UNITED OILS" tika nodarīti zaudējumi vairāku desmitu tūkstošu latu apmērā un par šo faktu tika ierosināts kriminālprocess Nr.11816000511.

Atrodoties darba attiecībās ar atbildētāju /pers. A/ pārdevis savai kompānijai SIA "Dagu" atbildētājas preces par pazeminātām cenām, pēc tam SIA "Dagu" šīs preces pārdeva atbildētājas klientiem, piegādi veicot ar SIA "UNITED OILS" transportlīdzekļiem. Turklāt klientiem tika izplatītas nepatiesas ziņas, ka SIA "Dagu" ir SIA "UNITED OILS" pārstāvis eļļu un smērvielu piegādē dotajā reģionā, kā arī izplatīja melīgu informāciju klientiem, ka SIA "UNITED OILS" drīz beigs savu komercdarbību.

Tādēļ, lai informētu patērētāju un pārtrauktu melīgas un nepatiesas informācijas izplatīšanu atbildētāja bija spiesta atspēkot informāciju, vēršoties pie masu mēdiju palīdzības – ievietojot sludinājumu reģionālas nozīmes laikrakstā.

Kriminālprocess ir ierosināts pret fizisku personu /pers. A/, bet viņš ir arī SIA "Dagu" valdes loceklis un mērķtiecīgi no viņa puses tiek veiktas darbības, lai destabilizētu un nomelnotu SIA "UNITED OILS", kā sava galvenā konkurenta, reputāciju. Inta Vītoliņa darbības, gan kā fiziskai personai, gan kā SIA "Dagu" amatpersonai tiek vērstas pret atbildētāju, nodarot tai gan morālu, gan materiālu kaitējumu, uz paziņojuma publicēšanas /pers. A/ bija SIA "Dagu" amatpersona. Krimināllieta pret viņu ir ierosināta, tādēļ atbildētāja nesaskata publikācijas tekstā izkropļotu un nepilnīgu informāciju, ko pastāvošajā situācijā varētu iztulkot kā negodīgu konkurenci.

Savukārt, attiecībā par to, ka atbildētāja publikāciju laikrakstā atsauca, atbildētāja paskaidro, ka šāds solis nenozīmē, ka atbildētāja atzīst prasību. Proti, paziņojums tika atsaukts pamatojoties uz Datu valsts inspekcijas aizrādījumu, ka ar paziņojuma palīdzību pastāv iespēja identificēt /pers. A/ kā fizisku personu. Atbildētāja pilnībā nepiekrīt, ka paziņojumā tika publicēta nepilnīga vai izkropļota informācija.

2015.gada 19.novembrī tiesā saņemta prasītājas atsauksme par atbildētājas iesniegtajiem rakstveida paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka nepiekrīt paskaidrojumos paustajiem argumentiem, jo lietas materiālos esošie pierādījumi ir pretēji tiem.

Tiesas sēdē prasītājas SIA "Dagu" pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Armands Rasa uzturēja prasību 2015.gada 12.oktobra grozījumu redakcijā pilnā apmērā uz norādītajiem argumentiem.

Atbildētājas SIA "UNITED OILS" pilnvarotā pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina pilnībā, uzturēja rakstveida paskaidrojumus uz norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

Noklausoties pušu paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Lietā nav strīda, ka 2014.gada 23.maija laikraksta "Zemgales Ziņas" izdevumā Nr.59 (4291) atbildētāja publicējusi paziņojumu: "SIA "UNITED OILS" brīdina, ka SIA "Dagu" nav SIA "UNITED OILS" pārstāvošā kompānija. SIA "Dagu" pārstāvjiem nav tiesību un pilnvaru rīkoties SIA "UNITED OILS" vārdā. Pēc SIA "UNITED OILS" pieteikuma pret SIA "Dagu" amatpersonu tika ierosināts kriminālprocess Nr.11816000511 pēc krimināllikuma 196.p. 2.d. (pilnvaru ļaunprātīga izmantošana un pārsniegšana mantkārīgā nolūkā)".

Lietā nav arī strīda, ka paziņojumā norādītais kriminālprocess Nr.11816000511 ir uzsākts pret /pers. A/ kā pret SIA "UNITED OILS" darbinieku. Kriminālprocesa uzsākšanas laikā /pers. A/ bija SIA "Dagu" valdes loceklis.

Lietā nav arī strīda, ka pret /pers. A/ kā prasītājas amatpersonu nav uzsākts kriminālprocess.

Lietā ir strīds vai paziņojuma pēdējais teikums saturēja izkropļotu un nepatiesu informāciju un vai šādas informācijas publicēšana varēja radīt kaitējumu prasītājas reputācijai.

Prasītāja uzskata, ka minētais paziņojums ir vērsts uz negodīgu konkurenci no atbildētājas puses, jo satur izkropļotu un nepatiesu informāciju un tā mērķis bijis radīt kaitējumu prasītājas reputācijai.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu, negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.

Lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā paredzēto pārkāpumu, pamatā ir jāpastāv trīs šo pārkāpumu kvalificējošiem apstākļiem, t.i.:

1. strīdus informācija ir nepatiesa, nepilnīga vai izkropļota,
2. šāda informācija (par citu tirgus dalībnieku) ir izplatīta,
3. pastāvoši zaudējumi vai reāla to rašanās iespēja.

Turklāt jāņem vērā, vai pat tad, ja pastāv visi trīs minētie apstākļi, ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, kā tas izriet no Konkurences likuma 18.panta trešās daļas formulējuma, ka negodīga konkurence var izpausties, t.sk. šajā pantā uzskaitītajās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Attiecībā par otro apstākli, proti, ka informācija par citu tirgus dalībnieku ir izplatīta, lietā strīda nav.

Saskaņā ar prasītājas norādīto, Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā norādītais pārkāpums izpaužas kā informācijas izplatīšana, proti, informācijas, ka pret SIA "Dagu" amatpersonu pēc SIA "UNITED OILS" pieteikuma tika ierosināts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 196.panta otrās daļas (pilnvaru ļaunprātīga izmantošana un pārsniegšana mantkārīgā nolūkā) publicēšana.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpuma sastāvu veido kumulatīvs speciālo pazīmju kopums. Viena no šīm pazīmēm tieši nosaka, ka pārkāpums var izpausties kā nepatiesas informācijas sniegšana par citu tirgus dalībnieku.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka, lai izvērtētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā norādītā pārkāpuma iespējamība, vispirms ir jākonstatē, ka gan informācijas izplatītājs, gan persona, par kuru informācija izplatīta ir viena tirgus dalībnieki.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 4.punktu konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu.

Izvērtējot lietas materiāliem pievienotajās izdrukās no komercreģistra www.lursoft.lv norādīto informāciju, tiesa konstatē, ka atbildētāja nodarbojas ar degvielas, cietā, šķidrā un gāzveida kurināmā un līdzīgu produktu vairumtirdzniecību. Arī par prasītāju norādīta informācija, ka viens no tās nodarbošanās veidiem ir degvielas, cietā, šķidrā un gāzveida kurināmā un līdzīgu produktu vairumtirdzniecība. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka puses ir tehnisko eļļu, smērvielu un citu līdzīgu degvielas izstrādājumu tirgus dalībnieki.

Abas sabiedrības savu komercdarbību veic Jelgavas novadā, proti, viena no atbildētājas tirdzniecības vietām atrodas Jelgavā, savukārt prasītājas tirdzniecības vieta, kā arī jauno tehnoloģiju un pakalpojumu centrs atrodas Ozolnieku novadā, Cenu pagastā, kas ir Jelgavas pilsētai pieguloša teritorija. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka konkrētais ģeogrāfiskais tirgus, kura dalībnieki ir puses, ir Jelgava un tās apkārtnē esošās apdzīvotās vietas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka puses ir uzskatāmas par viena tirgus dalībniekiem Konkurences likuma 1.panta izpratnē.

Kā jau minēts, lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā paredzēto pārkāpumu, ir jākonstatē, ka strīdus informācija ir nepatiesa, nepilnīga vai izkropļota.

Prasītāja uzskata, ka paziņojuma pēdējais teikums, proti, "Pēc SIA "UNITED OILS" pieteikuma pret SIA "Dagu" amatpersonu tika ierosināts kriminālprocess Nr.11816000511 pēc krimināllikuma 196.p. 2.d. (pilnvaru ļaunprātīga izmantošana un pārsniegšana mantkārīgā nolūkā)", satur izkropļotu un nepilnīgu informāciju, jo pret /pers. A/, kā pret prasītājas amatpersonu nav ierosināts kriminālprocess un šajā teikumā ietvertā informācija nepamatoti patērētājiem un potenciālajiem sadarbības partneriem rada priekšstatu, ka prasītāja ir neuzticams pakalpojumu sniedzējs, jo pret tā vienīgo amatpersonu ir uzsākts kriminālprocess par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu un pārsniegšanu mantkārīgā nolūkā.

Savukārt atbildētāja uzskata, ka minētais paziņojums nesatur izkropļotu un nepatiesu informāciju, jo paziņojumā norādītais kriminālprocess pret /pers. A/ ir uzsākts un paziņojuma publicēšanas laikā /pers. A/ bija SIA "Dagu" amatpersona un no viņa puses tiek veiktas mērķtiecīgas darbības, lai destabilizētu un nomelnotu atbildētājas, kā savas galvenās konkurentes reputāciju. Savukārt paziņojuma publicēšanas mērķis bijis tikai atbildētājas vēlme informēt sabiedrību par to, ka atbildētāju nepārstāv SIA "Dagu".

Izvērtējot publicētā paziņojuma tekstu, tiesa konstatē, ka pēc tajā norādītās informācijas var secināt, ka atbildētāju nepārstāv SIA "Dagu", ka SIA "Dagu" pārstāvjiem nav tiesību un pilnvaru rīkoties atbildētājas vārdā un, ka šajā sakarā pret SIA "Dagu" amatpersonu pat tika ierosināts kriminālprocess par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu un pārsniegšanu mantkārīgā nolūkā. Tādējādi secināms, ka atbildētājas mērķis jau sākotnēji bijis norādīt uz prasītāju, tās amatpersonu un tās saistību ar kriminālprocesu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka neapstiprinās atbildētājas arguments, ka paziņojuma mērķis bijis tikai sabiedrības informēšana, par to, ka atbildētāju nepārstāv SIA "Dagu", jo šā mērķa sasniegšanai pietiktu publicēt informāciju tikai par šo faktu, nepieminot ierosināto kriminālprocesu.

Kā jau minēts, lietā nav strīda, ka paziņojumā norādītais kriminālprocess nav ierosināts pret /pers. A/ kā SIA "Dagu" amatpersonu un darbībām, kuras viņš veicis kā prasītājas amatpersona, bet gan pret /pers. A/ kā SIA "UNITED OILS" bijušo darbinieku un par viņa veiktajām darbībām, atrodoties darba tiesiskajās attiecībās ar atbildētāju.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka paziņojumā norādītā informācija, lai arī pamatā nav nepatiesa, ievērojot, ka kriminālprocess pret /pers. A/ ir uzsākts, tomēr atzīstama par izkropļotu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē, jo rada sabiedrībai nepamatotu asociāciju tieši ar SIA "Dagu" kā juridisku personu.

Kā jau konstatēts, puses ir viena tirgus dalībnieki un starp tām pastāv konkurence Konkurences likuma 1.panta 6.punkta izpratnē, proti, ir konstatējama pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū. Publicējot strīdus paziņojumu, tiesas ieskatā, atbildētājai bija jāsaprot, ka sniedzot informāciju par kriminālprocesa uzsākšanu un norādot, ka tas ir uzsākts pret SIA "Dagu" amatpersonu, lasītājs nepamatoti kriminālprocesu sasaistīs ar juridisku personu, proti, SIA "Dagu", jo no paziņojuma teksta neizriet, ka kriminālprocess ierosināts pret fizisku personu un par darbībām, kas nav saistītas ar SIA "Dagu" darbību. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka paziņojuma pēdējā teikuma publicēšana ir vērsta uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu un deformēšanu un tās rezultātā konkurence konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū varētu tikt kavēta, ierobežota vai deformēta, kas varētu arī novest pie prasītājai radītiem zaudējumiem. Proti, potenciālie patērētāji un sadarbības partneri, izlasot paziņojumu un sasaistot paziņojumā norādīto kriminālprocesu ar SIA "Dagu", var atteikties sadarboties ar prasītāju, uzskatot, ka prasītājas amatpersona nav uzticama, jo var rīkoties negodprātīgi un ļaunprātīgi izmantot vai pārkāpt savas pilnvaras. Tādējādi prasītājai var tikt nodarīti zaudējumi.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti pierādījumi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumam, proti, atbildētāja, publicējot strīdus paziņojumu, izplatījusi izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku vai tās darbiniekiem, kā rezultātā var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.

Prasītāja izvirzījusi prasījumu par tās reputācijai nodarītā kaitējuma jeb morālā kaitējuma atlīdzību EUR 5000 apmērā un pienākuma uzlikšanu atbildētājai rakstveidā atvainoties prasītājai, publicējot atvainošanos laikrakstā "Zemgales Ziņas".

Saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu, katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas.

Ja šā panta otrajā daļā minētā neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam jāpierāda.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 2352.[1]pantam, katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai.

Ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas izplatītas presē, tad gadījumā, kad tās neatbilst patiesībai, šīs ziņas presē arī jāatsauc. Ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas, kas neatbilst patiesībai, ietvertas dokumentā, šāds dokuments jāapmaina. Citos gadījumos atsaukšanas kārtību nosaka tiesa.

Ja kāds prettiesiski aizskar personas godu un cieņu mutvārdiem, rakstveidā vai ar darbiem, tad viņam jādod atlīdzība (mantiska kompensācija). Atlīdzības apmēru nosaka tiesa.

Konstatējot Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumu, tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par pienākuma uzlikšanu atbildētājai rakstveidā atvainoties prasītājai par izkropļotas informācijas publicēšanu, publicējot atvainošanos laikrakstā "Zemgales Ziņas" ar šādu tekstu: "SIA "UNITED OILS" atvainojas ar sagādātajām neērtībām, kas SIA "DAGU" ir radušās saistībā ar laikrakstā "Zemgales Ziņas" 2014.gada 23.maija izdevumā Nr.59 (4291) publicēto paziņojumu, kas tika atsaukts ar laikraksta "Zemgales Ziņas" 2015.gada 30.jūlija izdevumā Nr.85 (4467) publicētu atsaukumu". Kā arī atzīst par pamatotu prasījumu noteikt, ka atvainošanās jānoformē tieši tāpat kā bija noformēts paziņojums.

Attiecībā par prasījumu par prasītājas reputācijai nodarītā kaitējuma atlīdzības EUR 5000 apmērā piedziņu, tiesa atzīst prasījumu par apmierināmu daļēji, proti, EUR 250 apmērā sekojošu iemeslu dēļ.

Prasītāja atlīdzības apmēru aprēķinājusi, ņemot vērā atbildētājas 2013.gada apgrozījumu, norādot, ka 2013.gadā tas bijis Ls 6 321 583, kas atbilst EUR 8 866 744. Kompensācijas apmērs EUR 5000 apmērā sastādītu tikai 0,05% no atbildētājas gada apgrozījuma.

Vienotas likmes, uz kuru pamata noteikt atlīdzību par morālo kaitējumu, nepastāv, tādēļ atlīdzības apmērs nosakāms katrā konkrētā gadījumā pēc tiesas ieskata, vadoties pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem, kā to paredz Civillikuma 5.pants. Tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma

193.panta piektās daļas noteikumiem sprieduma pamatojumā jānorāda argumenti, kuru dēļ tā uzskatījusi, ka noteiktais atlīdzinājums atbilst taisnības apziņai, citiem vārdiem sakot, ka atlīdzinājums ir taisnīgs un samērīgs (tāds, kas dod apmierinājumu cietušajai personai, un vienlaikus kalpo arī kā līdzeklis pušu samierināšanai un sasniedz ģenerālās prevencijas mērķi).

Nosakot atlīdzinājuma apmēru, ir jāņem vērā kaitējuma raksturs, tā nodarīšanas apstākļi un sekas, kā arī citi būtiski apstākļi. Prasītāja, cita starpā, kā vienu no argumentiem nodarītā kaitējuma apjomam, norādījusi, ka paziņojums tika publicēts reģionālā laikrakstā, kuru abonē un iegādājas tieši Zemgales reģiona iedzīvotāji, kas ir pušu potenciālie klienti un sadarbības partneri. Turklāt norāda, ka saskaņā ar TNS pētījuma datiem, 2014.gada pavasarī, proti, laikā, kad tika publicēts paziņojums, ir pieauguši reģionālās preses lasīšanas rādītāji.

Izvērtējot prasītājas norādītajā TNS pētījumā sniegto informāciju, tiesa secina, ka no tās viennozīmīgi nevar konstatēt, ka tieši laikraksta "Zemgales Ziņas" popularitāte 2014.gada pavasarī ir pieaugusi. Turklāt no minētā pētījuma neizriet, ka laikraksts vispār tajā ir piedalījies. Līdz ar ko, tiesa nekonstatē tādu kaitējuma apmēru, kādu ir norādījusi prasītāja.

Attiecībā par prasītājas norādīto atbildētājas 2013.gada finanšu apgrozījuma apmēru, tiesa vērtē ne tikai apgrozījumu, bet arī to, ka 2013.gadā atbildētājai apstiprināti zaudējumi Ls 185 916 jeb EUR 264 536 apmērā. Tiesas ieskatā, nosakot kompensācijas apmēru, jāņem vērā arī aizskāruma smagums. Tiesa atzīst par nepamatotu prasītājas pārstāvja tiesas sēdē pausto argumentu, ka reputācijai nodarītā kaitējuma gadījumā, kaitējuma apmērs nav jāpierāda. Proti, tiesa piekrīt, ka aprēķināt konkrētu summu šāda kaitējuma gadījumā nav iespējams, bet, argumentu, ka prasītājai paziņojuma publicēšana ir radījusi zaudējumus un kaitējumu reputācijai, kas izpaudies kā iespējamais peļņas atrāvums, tiesas ieskatā ir iespējams netieši pierādīt, iesniedzot pierādījumus, kas apstiprinātu, ka prasītājas klienti pārtraukuši veikt pasūtījumus vai būtiski samazinājuši pasūtījumu apjomu, vai arī sadarbības partneri atteikušies no tālākas sadarbības pēc paziņojuma publicēšanas. Uz šādiem apstākļiem prasītāja nav norādījusi un pierādījumus par tādu apstākļu pastāvēšanu iesniegusi nav.

Pie šādiem apstākļiem, izvērtējot paziņojumā pausto informāciju kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem un pušu sniegtajiem paskaidrojumiem un argumentiem, tiesa atzīst, ka kompensācija EUR 250 apmērā ir atbilstoša prasītājas reputācijai nodarītā kaitējuma apmēram un tāda, kas dod apmierinājumu cietušajai personai, un vienlaikus kalpo arī kā līdzeklis pušu samierināšanai un sasniedz ģenerālās prevencijas mērķi.

Prasītāja ar 2015.gada 12.oktobra prasības pieteikuma grozījumiem neuzturēja prasību daļā par laikraksta "Zemgales Ziņas" 2014.gada 23.maija izdevumā Nr.25 (4291) publicētā paziņojuma atsaukšanu.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesvedība prasības daļā par paziņojuma atsaukšanu ir izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta

Apmierinot prasību daļēji, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami tiesas izdevumi, proti, samaksātā valsts nodeva EUR 92,88 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kā arī izdevumi advokāta palīdzības samaksai EUR 1361,25 apmērā, kopā EUR 1458,83.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nav sedzis prasītājas maksājums EUR 13,07 apmērā, ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.-194., 204[1].pantu, tiesa

nosprieda:

SIA "DAGU" prasību pret SIA "United Oils" apmierināt daļēji:

Uzlikt par pienākumu SIA "United Oils", reģistrācijas Nr.40003214019, rakstveidā atvainoties SIA "DAGU", reģistrācijas Nr.43603022325, par laikraksta "Zemgales Ziņas" 2014.gada 23.maija izdevumā Nr.59 (4291) publicēto paziņojumu, publicējot laikrakstā "Zemgales Ziņas" atvainošanos ar šādu tekstu "SIA "UNITED OILS" atvainojas ar sagādātajām neērtībām, kas SIA "DAGU" ir radušās saistībā ar laikrakstā "Zemgales Ziņas" 2014.gada 23.maija izdevumā Nr.59 (4291) publicēto paziņojumu, kas tika atsaukts ar laikraksta "Zemgales Ziņas" 2015.gada 30.jūlija izdevumā Nr.85 (4467) publicētu atsaukumu".

Noteikt, ka atvainošanās jānoformē tieši tāpat kā bija noformēts paziņojums – atvainošanās laukumam jābūt tikpat lielam kā paziņojuma laukumam, atvainošanās tekstā izmantotajiem burtiem jābūt tāda paša veida, izmēra un formatējuma, kādi tie bija paziņojumā, atvainošanās teksts jāpublicē laikraksta "Zemgales Ziņas" sadaļā "Sludinājumi" tajā pašā lapas puses vietā, kur bija izvietots paziņojums.

Piedzīt no SIA "United Oils", reģistrācijas Nr.40003214019, par labu SIA "DAGU", reģistrācijas Nr.43603022325, kompensāciju par reputācijai nodarīto kaitējumu EUR 250 apmērā, tiesas izdevumus EUR 97,58 apmērā un izdevumus advokāta palīdzības samaksai EUR 1361,25 apmērā, kopā 1708,83 (viens tūkstotis septiņi simti astoņi *euro* un 83 centi).

Prasību daļā par reputācijai nodarītā kaitējuma kompensācijas EUR 4750 apmērā piedziņu, noraidīt.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par paziņojuma atsaukšanu.

Piedzīt no SIA "United Oils", reģistrācijas Nr.40003214019, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 13,07 (trīspadsmit *euro* un 7 centi) apmērā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumu apliecinošs dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma izgatavošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts izgatavots 2016.gada 17.martā.

Tiesnese I.Zelmene