Lietas arhīva Nr. 1-0320-17/5
ECLI:LV:RZRT:2017:1017.132032017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 17.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas
tiesnese I.Apse
ar sekretāri L.Stivriņu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1]pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

2017.gada 18.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa Rīgas Vecmīlgrāvja iecirkņa Kārtības policijas grupas inspektore Jeļena Giluča sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC240276 par to, ka 2016.gada 19.oktobrī, plkst.10.00 /pers. A/ neieradās uz rezerves karavīru militārajām mācībām, kas notika Sauszemes spēku kājnieku brigādē, Kadagā, Ādažu novadā. Protokolā norādīts, ka atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1]pantā.

/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Telefoniski paziņojis, ka dzīvo un strādā Vācijā, lūgumu atlikt lietas izskatīšanu nepieteica.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta pirmo daļu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus. Šī panta otrā daļa nosaka, ka viens no faktu konstatēšanas līdzekļiem ir protokols par administratīvo pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka uz administratīvā pārkāpuma protokolā izklāstīto apstākļu pamata /pers. A/ nevar atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1]pantā paredzēta pārkāpuma izdarīšanā.

No administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1]pantā paredzēta pārkāpuma izdarīšanu, taču Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1]pants paredz atbildību par rezerves karavīra pienākumu nepildīšanu un tas sastāv no divām daļām. Panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par rezerves karavīra neierašanos uz kārtējām vai pārbaudes militārajām mācībām Nacionālo bruņoto spēku rezerves uzskaites struktūrvienības izsniegtajā pavēstē noteiktajā vietā un laikā, panta otrajā daļā paredzēta atbildība par tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas.

Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kurā tiek fiksētas procesuālās darbības, norādītas lietas izlemšanai nepieciešamās ziņas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 246., 248.pantu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokols atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantam ietver ziņas par faktiem, kas apliecina pārkāpuma esamību.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.pantu administratīvā pārkāpuma protokolā jānorāda arī normatīvais akts un norma, kas paredz atbildību par konkrētu pārkāpumu. No tā secināms, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir galvenais dokuments, kurā fiksē ziņas par izdarīto pārkāpumu, kā arī normatīvo aktu un normu, kas ir pārkāpta. Konkrētajā lietā administratīvā pārkāpuma protokolā nav norādīts, kādu panta daļu /pers. A/ pārkāpa.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokols neatbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.panta pirmās daļas prasībām. Tiesas kompetencē nav grozīt administratīvā pārkāpuma protokola saturu un norādīt pareizo panta daļu. Līdz ar to lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 289.[16]pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 200.[1]pantā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Apse